

**College van Gedeputeerde Staten
statenbrief**

Aan Provinciale Staten
Statencommissie Bestuur, Economie/Europa en Middelen

DATUM	20 mei 2019	REFERENTIE	Yvonne van Lieshout-Claus
ONS NUMMER	81F2495A	DOORKIESNUMMER	030 258 2757
NUMMER PS	2019BEM68	E-MAILADRES	Yvonne.lieshout@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	Jaarverslag 2017/2018 Awb-adviescommissie van PS en GS	PORTEFEUILLEHOUDER	CvdK

Onderwerp Statenbrief: Jaarverslag 2017 en 2018 Awb-adviescommissie van PS en GS inzake afdoening van bezwaarschriften en klachten.

Voorgestelde behandeling: ter informatie

Geachte dames en heren,

Inleiding

Het "jaarverslag 2017 en 2018 Awb-adviescommissie van PS en GS" (hierna te noemen: het jaarverslag) is opgesteld door de Awb-adviescommissie van PS en GS. Wij hebben het jaarverslag op 4 juni 2019 vastgesteld.

Op grond van artikel 175 van de Provinciewet heeft de commissaris van de Koning de taak toe te zien op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften en klachten door het provinciebestuur. De Awb-adviescommissie van PS en GS is ingesteld om te adviseren over de afdoening van bezwaarschriften en klachten. In haar jaarverslag legt de Awb-adviescommissie van PS en GS verantwoording af over de invulling van haar taak.

Het jaarverslag geeft onder andere inzicht in het aantal behandelde bezwaarschriften in 2017 en 2018, de tijdigheid van de afdoening en het aantal gevallen waarin is afgeweken van het advies van de commissie.

Aanleiding

Wij hebben het jaarverslag van de Awb-adviescommissie van PS en GS vastgesteld. Wij bieden het u ter kennisneming aan.

Voorgeschiedenis

n.v.t.

Essentie / samenvatting:

- In 2017 zijn 82 bezwaarschriften ingediend tegen besluiten van GS en in 2018 zijn 121 bezwaarschriften ingediend. Dat is een duidelijke stijging ten opzichte van 2016, waarin 66 bezwaarschriften werden ingediend.
- In 2018 zijn 40 beslissingen op bezwaar genomen. 28 zaken zijn ingetrokken. Op 1 januari 2018 waren er nog 34 zaken in behandeling en op 1 januari 2019 nog 67.

- Er is in 2017 eenmaal contrair gegaan, eenmaal hebben GS om formele redenen besloten het advies niet op te volgen en het besluit te herroepen, in 2018 is driemaal contrair gegaan.
- Het afgelopen jaar heeft de Awb-adviescommissie van PS en GS een aantal aanbevelingen gedaan:

Terugkoppeling beslissing op bezwaar en eventuele vervolgprocedures

Nu de commissie niet langer de beslissingen op bezwaar voorbereidt is zij voor, onder meer, het jaarverslag afhankelijk van de terugkoppeling van de afdelingen. De commissie merkt op dat in het verslagjaar 2017 steeds vaker de beslissingen op bezwaar niet ontvangen zijn. Zij blijft uw aandacht hiervoor vragen. In 2018 is hierin een verbetering te zien, ook doordat het secretariaat van de commissie de afdelingen rappelleert. De commissie constateert voorts dat niet automatisch de uitspraken van de rechtbank of Raad van State worden doorgegeven en dat het voor afdelingen kennelijk vaak moeilijk is om de gegevens ten aanzien van de voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepszaken aan te leveren. Als positieve uitzondering wil de commissie hier de RUD noemen die zelf een centraal systeem bijhoudt van deze zaken en dat op aanvraag direct kan verschaffen. Ook bij de afdeling LFO zijn deze gegevens tijdig beschikbaar en ontvangen.

Beslistermijnen

In het verslagjaar werden termijnen af en toe niet gehaald. De commissie plant zo spoedig mogelijk na binnenkomst van een bezwaarschrift een hoorzitting. De commissie constateert dat een enkele afdeling niet altijd een medewerker beschikbaar heeft voor het geven van een toelichting ter z. Daarnaast constateert de commissie dat incidenteel een enkele afdeling minder waarde hecht aan het tijdig verzenden van de beslissing op bezwaar, dan wel het correct afhandelen van het bezwaar (bijvoorbeeld in de zin van het niet nemen van een beslissing op het bezwaar. De commissie vraagt u aandacht te hebben voor deze constatering.

Vertegenwoordiging ter zitting:

Het is de commissie gebleken dat het vaak enige tijd duurt voordat vanuit de vakafdelingen gereageerd wordt op een uitnodiging om ter zitting te verschijnen. De commissie ziet dit graag anders.

- Het aantal bezwaarschriften gericht tegen besluiten van GS dat binnen de wettelijke beslistermijn is afgedaan is 95% in 2017. In 2018 is dit percentage gedaald tot 88%.
- Het overschrijden van de wettelijke afdoeningstermijn heeft verschillende oorzaken. Tot tweemaal toe heeft de commissie haar advies laat verzonden. De belangrijkste oorzaak echter is gelegen in het zelf moeten voorbereiden van de beslissingen op bezwaar door de vakafdelingen. Daardoor zijn sommige beslissingen op bezwaar te laat verzonden.
- Er zijn in beroep vijf uitspraken gedaan. In één geval is het beroep niet-ontvankelijk verklaard, in één geval gegrond en in drie gevallen ongegrond. In 2018 zijn er 13 verzoeken om voorlopige voorziening ingediend, één is niet-ontvankelijk verklaard, 5 ingetrokken, 4 toegekend, 2 ongegrond/afgewezen, één deels gegrond.
- In 2017 zijn in totaal zes klachten bij de Awb-adviescommissie van PS en GS ingediend. Twee daarvan waren aan het eind van het jaar nog in behandeling. In 2018 kwamen daar zes klachten bij, dus in totaal zijn er 8 klachten behandeld in 2018. In zowel 2017 als 2018 is één klacht ingetrokken na overleg met afdeling. In 2018 zijn drie klachten doorgestuurd, waarvan twee extern.

Meetbaar / beoogd beleidseffect

Het jaarverslag geeft een breed inzicht in het aantal bezwaarschriften en klachten en de wijze van afdoening. Voorts dient het jaarverslag met name de aanbevelingen als instrument voor de verbetering van de juridische kwaliteit van de besluitvorming.

Financiële consequenties

n.v.t.

Vervolgprocedure/voortgang

Het jaarverslag wordt ter kennisneming aan de commissarissen van de Koning van de andere provincies en aan de colleges van B&W van de Utrechtse gemeenten gezonden. Het jaarverslag wordt op de website van de provincie geplaatst.

Concreet voorliggende vraag aan statencommissie / Provinciale Staten

Kennis te nemen van het "Jaarverslag Awb-adviescommissie van PS en GS". Het voorstel is op 4 juni 2019 tijdens de vergadering van het college van Gedeputeerde Staten behandeld. De commissie BEM laat zich op 12 juni 2019 door de voorzitters van de Awb-adviescommissie informeren over het jaarverslag.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

De voorzitter,

De secretaris,

Jaarverslag 2017 en 2018

Awb- adviescommissie van PS en GS

Inhoudsopgave	
Voorwoord	3
Samenvatting	4
1. Inleiding	5
2. De bezwaarschriftprocedure	6
2.1 Doel van de bezwaarschriftprocedure	6
2.2 Volledige heroverweging	6
2.3 Het directe contact	7
3. Samenstelling en werkwijze van de commissie	8
3.1 Samenstelling van de commissie	8
3.2 Secretariaat	9
3.3 Werkwijze van de commissie	10
4. Bezwaarschriften	11
4.1 Aantal ingediende bezwaarschriften GS en PS	11
4.2 Aantal adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS	15
4.3 Inhoud van de adviezen en besluiten	16
4.4 Contraire besluitvorming	18
4.5 Beslistermijn	20
5. Voorlopige voorzieningen en (Hoger) beroepen	22
5.1 Aantal (hoger) beroepen en voorlopige voorzieningen	22
5.2 Administratief beroep	23
6. Klachten	24
6.1 Algemeen	24
6.2 Aantal en inhoud van de klachten	25
6.3 Nationale Ombudsman	26
7. Aanbevelingen	27
7.1 Algemene aanbevelingen	27
8. Ontwikkelingen en verwachtingen	28
8.1 Wet Natuurbescherming	28
8.2 Aandacht voor de grenzen aan het vermogen van de burger	28
8.3 Inwerkingtreding Algemene Verordening gegevensbescherming	29
Bijlage A	30

Voorwoord

Evenals voorgaande jaren biedt de commissie van bezwaar en beroep van de provincie Utrecht u hierbij haar verslag aan van de werkzaamheden over het jaar 2017/2018.

Het dient hier nog maar eens gestipuleerd te worden dat de commissie haar werkzaamheden in volstrekte onafhankelijkheid uitvoert wars van politieke of maatschappelijke wenselijke invloeden. Signalen die de commissie bereiken waarbij aan dit uitgangspunt wordt getwijfeld werpt de commissie dan ook ver van zich.

Een bezwaarschrift is de eerste formele uiting van een burger waarin wordt aangegeven dat men het niet eens is met een besluit van Provinciale Staten (PS) of van het college van Gedeputeerde Staten (GS). Naast een kennelijke ongegrondheid van het bezwaar, in welk geval de voorzitter van de commissie eigenstandig kan adviseren, worden de bezwaarden uitgenodigd om hun bezwaren mondeling te komen toelichten.

Overeenkomstig de wens van zowel PS als GS vindt het horen van een bezwaarde in een ontspannen sfeer plaats waarbij getracht wordt om tot een vergelijk te komen. Met deze wijze van behandelen wordt getracht een verdere voor partijen dure rechtsgang te voorkomen. Daarnaast wordt getracht een bezwaarde goed inzicht te geven in de overwegingen die tot het betreden besluit hebben geleid zodat bij een advies van ongegrondverklaring begrip is voor het standpunt van PS of GS. Wat het advies van de commissie ook is, rechtzoekenden moeten het uitdrukkelijke gevoel hebben dat bezwaren serieus zijn genomen en dat naar argumenten is geluisterd.

In 2017 en 2018 is de commissie geconfronteerd met personele wijzigingen zowel qua secretarissen als administratief/ juridische ondersteuning. Vanuit de commissie zijn diverse signalen afgegeven waarin de ernstige zorg werd uitgesproken over de kwaliteit van de ondersteuning.

De ondersteuning dient van excellente kwaliteit te zijn. De commissie bestaat uit externe adviseurs. Zij moeten worden voorzien van de juiste informatie en de benodigde faciliteiten. Als aan die voorwaarden is voldaan voelen partijen zich gehoord en komen goede adviezen tot stand waaraan betrokkenen waarde hechten. Het gevolg hiervan is een betere samenwerking in het vervolg en minder gerechtelijke procedures

De geschetste problemen zijn in het jaar 2017/2018 nog niet naar volle tevredenheid opgelost. De commissie zal hiervoor bij zowel bestuurders als management aandacht blijven vragen.

Namens de commissie,

Mr H.W. Schmidt

Samenvatting

Bezwaarschriften

In het jaar 2017 heeft de commissie meer bezwaarschriften ontvangen, 82, dan in het jaar ervoor (66 in 2016). In het jaar 2018 zien we wederom een toename in het aantal ontvangen bezwaarschriften 121, dit is maar liefst 47 % meer dan in 2017.

In 2017 is in vier gevallen (gedeeltelijk) van een door de commissie gegeven advies afgeweken. Dit was in 2018 ook het geval.

In 2016 was de afhandelingstermijn 80%. In 2017 is in 95 % van de zaken binnen de wettelijke termijn van 12 weken gehaald of wanneer dit niet mogelijk bleek is voldaan aan de regels over verdaging en/of uitstel. In 2018 is dit percentage gedaald tot 88%. (N.b. volgens de wet is er ook bij verdagen en verder uitstel formeel sprake van behandeling binnen de termijn, zij het niet binnen de 12 weken termijn). Met Octopus, het systeem waarin sinds halverwege 2016 de zaken worden gemonitord, is beter te zien welke zaken binnen de 12 weken behandeld zijn en welke binnen de termijn zijn gebleven door verdaging en verder uitstel.

Klachten

In 2017 bedroeg het aantal klachten 5. Dit aantal is in 2018 gestegen naar 6 klachten.

Samenstelling commissie

In 2018 is afscheid genomen van een vijftal commissieleden na het verstrijken van hun maximale benoemingstermijn te weten, mw. mr. M. Dirkzwager, dhr. A. Kalmann, dhr. mr. Th. A. Velo, dhr. mr. H.S. de Vries en mw. drs. E.D.M. Knegt.

Secretariaat

Het secretariaat heeft wederom onder druk gestaan door personele wijzigingen. Over het algemeen is het secretariaat desondanks in staat geweest de behandeling van bezwaren op juiste wijze te laten verlopen.

1. Inleiding

In hoofdstuk XI van de Provinciewet zijn de bevoegdheden van de commissaris van de Koning (hierna te noemen; de commissaris) geregeld. In artikel 175¹ is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften. In hetzelfde artikel², is bepaald dat de commissaris toeziet op een zorgvuldige behandeling van klachten door het provinciebestuur.

De Awb-adviescommissie van PS en GS heeft als taak zorg te dragen voor een zorgvuldige behandeling van de bezwaarschriften en klachten en daarover de bestuursorganen te adviseren. PS en GS hebben op basis van artikel 82 van de Provinciewet bij verordening deze commissie ingesteld. De werkwijze is in de verordening³ vastgelegd. Er is sprake van een commissie als bedoeld in artikel 7:13 en 9:14 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen: Awb).

Op grond van artikel 18 van voornoemde verordening brengt de commissie jaarlijks een verslag van haar werkzaamheden aan PS en GS uit. In dat verband treft u voorliggend het jaarverslag over de kalenderjaren 2017/2018 aan. Het jaarverslag bestrijkt bij uitzondering de periode 1 januari 2017 tot en met 31 december 2018.

In hoofdstuk twee van dit verslag is in algemene zin ingegaan op de bezwaarschriftenprocedure. In hoofdstuk drie is de samenstelling en de werkwijze van de commissie beschreven. Vervolgens wordt in hoofdstuk vier aandacht gegeven aan het aantal bezwaarschriften dat in 2017 en 2018 is ingediend en hoeveel besluiten er (binnen de wettelijk gestelde termijn) zijn afgehandeld.

De commissie adviseert enkel met betrekking tot de afwikkeling van bezwaarschriften en klachten. Om toch een beeld te geven van het gehele proces van de geschilbeslechting is in hoofdstuk vijf een overzicht gegeven van de voorlopige voorzieningen, (hoger) beroepen en administratieve beroepen waarbij de provincie Utrecht betrokken is geweest.

In hoofdstuk zes is ingegaan op de klachtafwikkeling in 2017 en 2018.

In hoofdstuk zeven zijn de aanbevelingen van de commissie opgenomen. Het jaarverslag sluit af met hoofdstuk acht waarin de ontwikkelingen en verwachtingen zijn beschreven.

¹ Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder d van de Provinciewet

² Artikel 175, eerste lid, aanhef en onder e van de Provinciewet

³ Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2016

Hoofdstuk 2 De bezwaarschriftenprocedure

2.1 Doel van de bezwaarschriftenprocedure

De algemeen verplichte voorprocedure ‘bezwaaar’, heeft tot doel langdurige, kostbare en belastende procedures zoveel mogelijk te voorkomen. De bezwaarprocedure is voor de bezwaarmaker een laagdrempelige procedure (relatief snel, betrekkelijk eenvoudig, het inschakelen van rechtshulp is niet verplicht en er zijn- anders dan bij beroep- geen kosten aan verbonden). Voor het bestuursorgaan is de bezwaarprocedure een kans om zijn besluit te heroverwegen. Deze heroverweging is overigens niet vrijblijvend. Waar de wet een heroverweging voorschrijft, staat de weg naar de rechter pas open wanneer er een besluit in heroverweging is genomen (spoedprocedures daargelaten). Daarmee voorkomt de bezwaarschriftenprocedure onnodige beroepen op de bestuursrechter.

In de praktijk blijkt dat veel geschillen in de bezwaarschriftenprocedure worden opgelost. Ook wanneer de uitkomst van de bezwaarschriftenprocedure voor de bezwaarmaker niet is wat hij had beoogd, blijkt vaak dat de bezwaarmaker afziet van de gang naar de rechter. Een reden daarvoor kan zijn dat de bezwaarmaker de kans heeft gekregen zijn grieven te uiten en mogelijk een andere inschatting maakt van zijn kans van slagen bij de rechter.

Volgt na de bezwaarschriftenprocedure toch een gang naar de rechter, dan hoeft de inspanning die in de bezwaarfase is gepleegd niet tevergeefs te zijn geweest. In veel gevallen is er een dossier gevormd. Bovendien is de kern van het geschil na de heroverweging in bezwaar nauwkeuriger in kaart gebracht, waardoor partijen zich daar in het beroep op kunnen concentreren.

Bezwaarschriften kunnen het bestuursorgaan attenderen op (structurele) gebreken in de primaire besluitvorming, die zich vaak aan het zicht van het bestuur onttrekken (nu bevoegdheden steeds vaker laag in de organisatie gemandateerd worden). Daarmee ‘dwingt’ de bezwaarschriftenprocedure bestuursorganen om oog te hebben voor de kwaliteit van de primaire besluiten. Uit hoofde van juridische kwaliteitszorg zijn de uitkomsten van de bezwaarschriftenprocedure dan ook van belang. Zo kan bezwaar voor verbetering van de primaire besluitvorming zorgen; er behoort immers inzicht te ontstaan in de sterke en de zwakke kanten van het primaire proces. In een ‘lerende organisatie’, zoals de provincie Utrecht dat wil zijn, behoort de bezwaarschriftenprocedure dan ook te worden benut om de kwaliteit van het primaire proces te dienen.

2.2. Volledige heroverweging

Het bestuursorgaan dat beslist op het bezwaarschrift moet het bestreden besluit zowel toetsen aan de rechtmatigheid als de doelmatigheid en het daarmee volledig heroverwegen. Vooral bij de uitoefening van een vrije bevoegdheid van het bestuursorgaan (een discretionaire bevoegdheid), is de volledige heroverweging van belang. Voorts dient bij de heroverweging rekening te worden gehouden met gewijzigde feiten, omstandigheden en eventuele wijzigingen in het geldende recht (er dient – in beginsel- ex nunc, naar het nu, getoetst te worden). De grenzen van het geschil worden bepaald door de inhoud van het primaire besluit, de inhoud van het bezwaarschrift en door hetgeen ter zitting naar voren wordt gebracht. Daarbij geldt dat het bestuursorgaan de bezwaren ruim mag opvatten, maar niet zo ruim dat de indiener van een bezwaarschrift als gevolg van de heroverweging in een slechtere positie komt te verkeren.

2.3 Het directe contact

Uit onderzoek verricht in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna te noemen: BZK) is gebleken dat een proactieve en oplossingsgerichte aanpak van bezwaren beter aansluit bij de wensen en behoeften van burgers. Burgers verwachten op een eerlijke en respectvolle manier behandeld te worden en goed te worden geïnformeerd door een overheidsorgaan. Kortom zij willen zich ‘gehoord voelen’. Een manier om aan deze wensen van de burger tegemoet te komen is het toepassen van de door BZK voorgestane ‘informele aanpak in bezwaar’. Een informele

aanpak van het bezwaar houdt in dat, na ontvangst van een bezwaarschrift, snel telefonisch contact wordt opgenomen met bezwaarmaker. Daarbij wordt bekeken wat er aan de hand is om vervolgens de beste aanpak van het bezwaar te bespreken. Soms is een telefoongesprek voldoende om een probleem op te lossen. Vaker is een vervolgesprek nodig tussen de burger en de betrokken vakambtenaren. Mocht dit gesprek niet gewenst zijn of geen passende uitkomst bieden dan wordt alsnog de reguliere bezwaarprocedure gevolgd.

In 2016 is een basis gelegd voor het toepassen van een informele aanpak in bezwaar binnen de provincie Utrecht. Er is een projectgroep gevormd en er zijn contacten gelegd met andere bestuursorganen die al met deze aanpak werken. In 2017 heeft er een startbijeenkomst plaatsgevonden met ambtenaren van teams belast met bezwaarbehandeling en de secretarissen om een aftrap te geven aan de pilot. Gaandeweg 2018 volgt een nadere uitwerking hiervan.

Bij de behandeling van klachten wordt al steeds telefonisch contact gelegd met de klager.

3. Samenstelling en werkwijze van de commissie

3.1 Samenstelling van de commissie

Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2016, worden de voorzitters en andere leden voor ten hoogste vier jaar benoemd. Na het verstrijken van deze periode kunnen zij éénmaal herbenoemd worden. De commissie werkt niet met zogeheten "kamers". Alle leden worden geacht te adviseren ten aanzien van alle voorkomende rechtsgebieden. Bij het inplannen van de hoorzittingen wordt, daar waar mogelijk (gezien de wettelijke termijnen), echter wel rekening gehouden met de specialisaties van de leden.

Ten behoeve van de volledige heroverweging, bedoeld in paragraaf 2.2., is er bij de samenstelling van de commissie gestreefd leden te selecteren met verschillende achtergronden (juridisch, politiek/bestuurlijk en communicatief).

De commissie kende op 31 december 2017 de volgende samenstelling.

Voorzitters

Mw. Mr. S.P. (Simone) Madunic⁴

Dhr. mr. T. (Ties) Elzenga⁵

Dhr. mr. H.W. (Hans) Schmidt⁶

Leden

Mw. mr. M.(Marjon) Dirkzwager⁷

Dhr. A.(Arjeh) Kalmann⁸

Mw. mr. drs. E.D.M. (Mildred) Knecht⁹

Dhr. mr. Th. A. (Theo) Velo¹⁰

Dhr. mr. H.S. (Hisse) de Vries¹¹

Dhr. mr. A.G. (Aart) van Malenstein¹²

Dhr. mr. drs. G.A.J.M. (Gijs) Hoevenaars¹³

⁴ Auditeur bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie, Centrale Raad van Beroep. Tevens voorzitter van de bezwaar- en adviescommissie PTSS van de Nationale Politie, plaatsvervangend voorzitter van de bezwaar- en adviescommissie HRM Nationale politie en lid bezwaar- en adviescommissie veiligheidsonderzoeken van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Ministerie van Defensie.

⁵ Oud burgemeester van onder andere de gemeente Veenendaal.

⁶ Oud burgemeester van onder andere de gemeente Woerden. Momenteel rechter plaatsvervanger bij de rechtbank Rotterdam.

⁷ Juridisch controller bij de gemeente Utrechtse Heuvelrug.

⁸ Oud-journalist bij onder andere het Utrechts Nieuwsblad/ Amersfoortse Courant.

⁹ Senior jurist bij Arag rechtsbijstand.

¹⁰ Oud- advocaat bij Velo Advocaten.

¹¹ Beleids- en juridisch adviseur Bestuursrecht (zelfstandige).

¹² Onder andere rechter-plaatsvervanger rechtbank Rotterdam.

¹³ Jurist/werkgroepsecretaris commissie voor de milieueffectrapportage.

Met ingang van 1-10-2018 kent de commissie een gewijzigde samenstelling in verband met het verstrijken van de maximale zittingstermijn van een vijftal leden.

Met ingang van 1 oktober 2018 zijn de volgende leden benoemd

Als lid en tevens plv. voorzitter:

Em. Prof. mr. P. Van Buuren¹⁴

Leden:

Mevr. Mr. B. Beijen¹⁵

Prof. dr. P. Eijlander¹⁶

Mevr. Mr. J. Gundelach¹⁷

Mr. B.C. Knieriem¹⁸

Em. prof. W. Konijnenbelt¹⁹

Mr. dr. L.M. Koenraad²⁰

Mr. M. Vink- van Oostveen²¹

3.2 Secretariaat

De commissie wordt ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat van de commissie is belegd bij team Advisering van de afdeling Management Ondersteuning.

Secretarissen

Mw. mr. E.T. (Ellen)Timmerman- Roosjen (tot 15-6-2017)

Mw. mr. M.E.T. (Mariska) Vink- van Oostveen (tot 31-12-2017)

Mw. Y.J.G. (Yvonne) van Lieshout- Claus (vanaf 16-1-2017)

¹⁴ Em. hoogleraar staats – en bestuursrecht alsmede oud Staatsraad en Voorzitter van de Ruimtelijke Ordeningskamer in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

¹⁵ Universitair docent bestuursrecht aan de Radboud Universiteit Nijmegen

¹⁶ Hoogleraar Staats – en bestuursrecht aan de Universiteit van Tilburg

¹⁷ Advocaat bij SoppeGundelach Advocaten

¹⁸ Afdelingshoofd Strategie bij de gemeente Veenendaal

¹⁹ Em. hoogleraar staats – en bestuursrecht alsmede oud Staatsraad in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

²⁰ Rechter in de rechtbank Gelderland

²¹ Juridisch adviseur (zelfstandig), secretaris bezwaarschriftencommissie gemeente Nieuwkoop

Mw. A.(Angeni) Atwaroe (vanaf 28-12-2017 tot 1-5-2018)

Dhr. mr. A.(Arthur) Pol (van 01-05-2018-31-12-2018)

Administratief ondersteuner

Mw. H. (Hanne) Bolks (tot 15-8-2017)

Mw. A.(Annie) van de Koekelt (vanaf 1-8-2017)

Mevrouw E.(Evelina) Gomes (vanaf 1-2-2018 tot heden)

3.3 Werkwijze van de commissie

De commissie streeft in haar advisering zoveel mogelijk uitvoering te geven aan de eis van de Awb van een volledige heroverweging. Zij beperkt zich dan ook niet tot de rechtmatigheidstoets, maar betreft daar waar nodig ook de meer beleidsmatige en bestuurlijke afwegingen in haar advies (en daarmee de doelmatigheid van het bestreden besluit). Daarnaast dient de behandeling van het bezwaarschrift binnen 12 weken na het verstrijken van de bezwaartermijn afgesloten te zijn met een aan de bezwaarmaker verzonden beslissing op bezwaar. De commissie streeft ernaar tijdig te adviseren zodat de vakafdeling voldoende tijd overhoudt om binnen de beslistermijn de beslissing op bezwaar te verzenden.

De afdoening van het bezwaarschrift kent verschillende stappen. Wanneer een bezwaarschrift is ingediend, wordt de ontvangst daarvan schriftelijk bevestigd. Door het secretariaat van de commissie wordt vervolgens beoordeeld of het bezwaar bij het juiste bestuursorgaan is ingediend, of er sprake is van een besluit waartegen bezwaar open staat, of het bezwaarschrift aan de wettelijke eisen voldoet en of het tijdig is ingediend. Ook worden de mogelijkheden van alternatieve geschillenbeslechting (informeel contact, vooroverleg of mediation) gezien.

Indien in een eventueel vooroverleg met bezwaarmaker geen oplossing wordt gevonden en het bezwaarschrift ontvankelijk is, stelt de commissie bezwaarmaker in de gelegenheid te worden gehoord. Ook tijdens de hoorzitting onderzoekt de commissie of er mogelijkheden zijn om het bezwaar in der minne op te lossen.

Naast bezwaarmaker wordt een vertegenwoordiger van GS, respectievelijk PS, voor de hoorzitting uitgenodigd. Ook eventuele derde-belanghebbenden worden uitgenodigd. Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie en stelt een gemotiveerd advies op. Het advies wordt daarna voorgelegd aan het bestuursorgaan. De afdelingen zijn verantwoordelijk voor een correcte afhandeling van de bezwaarschriften/ klachten en daarmee ook voor de verdere termijnbewaking. Inherent aan het voorgaande is ook dat, mede ten behoeve van het jaarverslag, de commissie door de afdelingen actief in kennis moet worden gesteld over de verdere afhandeling van het bezwaarschrift. Dit wordt door steeds meer afdelingen actief opgepakt.

GS, respectievelijk PS, nemen een besluit op het bezwaarschrift. In de regel wordt het advies van de commissie overgenomen. Afwijken van het advies van de commissie is mogelijk, maar dient goed gemotiveerd te worden.

De werkwijze ten aanzien van de behandeling van klachten volgt een soortgelijke route. In hoofdstuk zes wordt verder op de klachtenafhandeling ingegaan.

4. Aantal ingediende bezwaarschriften GS en PS

In het jaar 2017 heeft de provincie in totaal 82 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een stijging ten opzichte van het jaar daarvoor van 22%. Voor de stijging kan niet direct een verklaring worden gevonden. Het aantal bezwaarschriften dat bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna te noemen: RVO) in mandaat ter behandeling is voorgelegd is gedaald van 38 naar 25 in 2017.

In de onderstaande tabel wordt de opbouw van binnengekomen bezwaren tussen de commissie en RVO over de afgelopen jaren inzichtelijk gemaakt. Vanaf 2016 is er geen sprake meer van grote aantallen bezwaarschriften over stikstofbesluiten Wet Natuurbeheer. In 2017 zijn geen bezwaren tegen besluiten van PS ingediend.

In 2018 heeft de provincie in totaal 121 nieuwe bezwaarschriften ontvangen. Dit is een stijging van 47 %.

Deels is deze toename toe te schrijven aan een groot aantal bezwaren (36) dat werd ingediend tegen het vervoersplan 2018. Buiten dit grote aantal bezwaren laten de overige bezwaren geen grote verschillen zien ten opzichte van 2017.

4.1. Aantal ingediende bezwaarschriften behandeld door de commissie

Provinciale afdelingen en uitvoeringsdiensten.

In onderstaande tabel is het aantal ontvangen bezwaarschriften per afdeling in de organisatie van de provincie Utrecht weergegeven, dan wel per uitvoeringsdienst waarbij GS in mandaat taken heeft neergelegd. Het gaat dan om alle bezwaarschriften die aan de commissie ter behandeling zijn voorgelegd, gericht tegen besluiten van GS en PS.

Afdeling	Aantal 2017	Aantal 2018
Bestuurs- en directieondersteuning (In figuur 4.1.2. aangeduid als BDO)	1	0
Fysieke leefomgeving (In figuur 4.1.4. aangeduid als FLO)	4	6
Management Ondersteuning (In figuur 4.1.2. aangeduid als MAO)	8	3
Mobiliteit, Economie en Cultuur (In figuur 4.1.1. aangeduid als MEC)	1	3
Openbaar Vervoer (in figuur 4.1.1. aangeduid als Openbaar Vervoer)	6	38
Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (In figuur 4.1.1. aangeduid als RUD)	34	39
Services (In figuur 4.1.1. aangeduid als SER)	2	0
Uitvoering Fysieke Leefomgeving (In figuur 4.1.1. aangeduid als UFL)	24	22
Wegen (in figuur 4.1.1. aangeduid als WEG)	2	9
Geen dienst		1
Totaal	82	121

Tabel 4.1.1. Overzicht van het aantal ontvangen bezwaarschriften onderverdeeld naar afdeling

Binnen de taken die door de provincie Utrecht zelf worden uitgevoerd vloeien de meeste bezwaarschriften 34, respectievelijk 18 procent voort uit besluiten die door de afdeling Uitvoering Fysieke Leefomgeving (hierna te noemen UFL) zijn voorbereid. Hiervan zijn drie bezwaren in 2017

afkomstig van jonge landbouwers die investeringen hebben gepleegd ter verduurzaming van hun bedrijven. Het aantal bezwaren kan gelegen zijn in de complexiteit van de regeling.

Op de besluiten van het team Vergunningverlening Natuur en Landschap (hierna te noemen VVN) van de afdeling UFL kwamen in 2017 zes bezwaren meer dan het jaar ervoor.

Bij de afdeling BDO zien we een duidelijke afname in het aantal bezwaarzaken. De enige zaak die dit jaar tot een bezwaar heeft geleid betrof een bezwaar tegen interbestuurlijk toezicht.

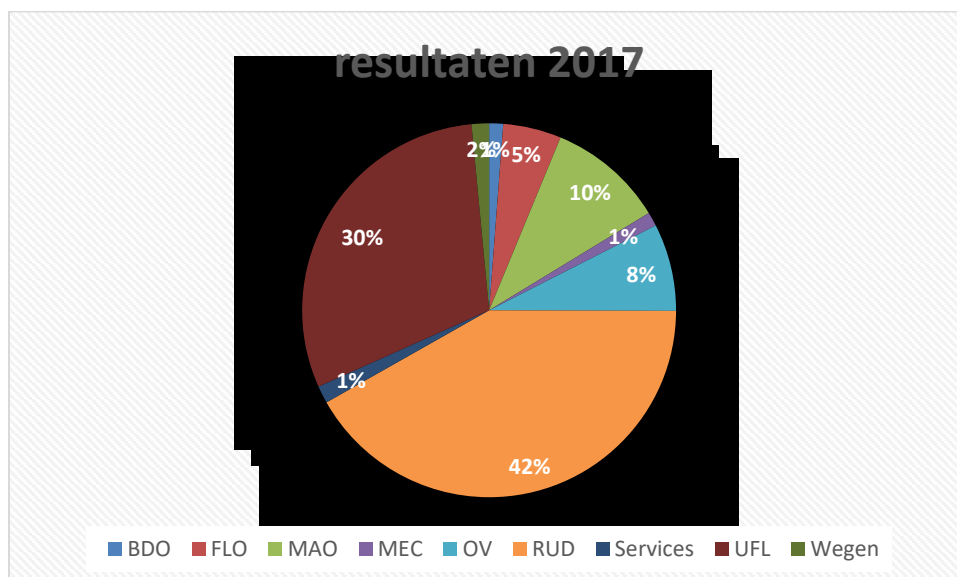
In 2018 zijn tegen besluiten van de afdeling BDO geen bezwaren ingediend.

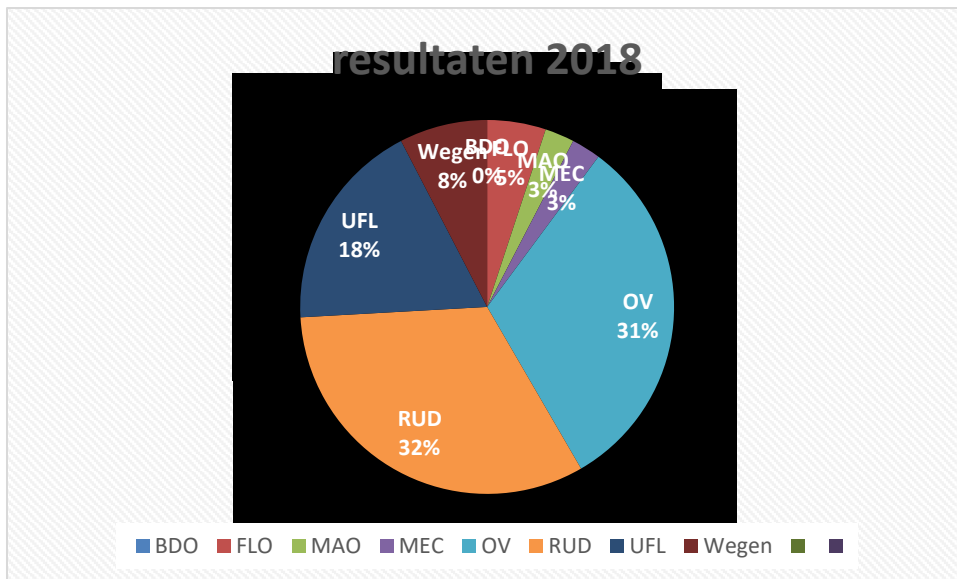
Het aantal bezwaren bij de afdeling MAO is toegenomen van twee bezwaren naar acht bezwaren in 2017. De helft daarvan betrof personele zaken. Verder was er een aantal bezwaren tegen besluiten in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur.

Het aantal bezwaarschriften tegen besluit van de afdeling MAO is gedaald van 8 bezwaarschriften in 2017 naar 3 in 2018. Dit kan mogelijk verklaard worden doordat geen personele zaken meer ontvangen zijn tegen de invlechting van het BRU bij de provincie Utrecht.

Het grote aantal bezwaarschriften bij de afdeling OV kan verklaard worden door het besluit tot vaststelling van OV-vervoerplan 2018 waar een busverbinding tussen Uithoorn Mijdrecht en Gouda, De Driestar, door Syntus werd ingekort. De bussen rijden niet meer tussen Gouda en Woerden, waardoor scholieren noodgedwongen zijn aangewezen op de trein. Dit heeft een aanzienlijke kostenverhoging tot gevolg voor deze scholieren. Dit besluit heeft tot een aanzienlijk aantal (38) bezwaren geleid.

Verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) worden bij alle afdelingen ingediend. Dat blijkt ook uit de verspreiding van de bezwaarschriften over de afdelingen. In 2016 werden er drie bezwaren tegen besluiten op grond van Wob-verzoeken behandeld door de commissie. In 2017 waren dit er vier. Ook heeft de commissie een verzoek ontvangen als bestuursorgaan. Naar aanleiding hiervan is in 2017 een Reglement opgesteld van de Awb-adviescommissie van PS en GS als zelfstandig bestuursorgaan.





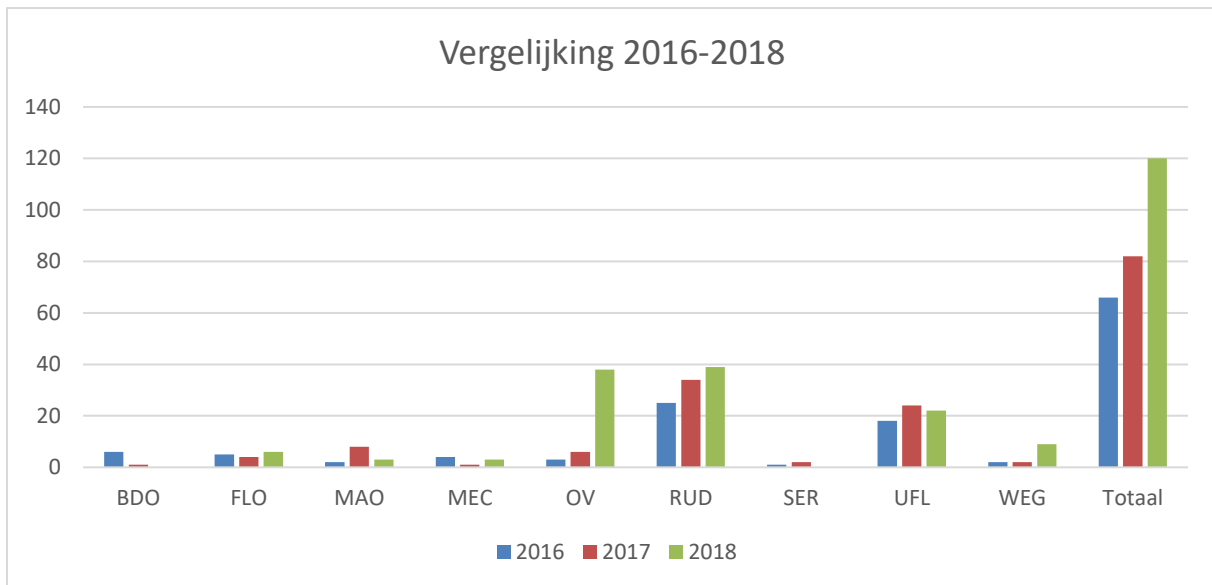
4.1.1 Vergelijking 2016-2018

In onderstaande tabel is een overzicht weergegeven met de verhouding van het aantal zaken per afdeling vergeleken van 2016 tot 2018.

Afdeling	2016	2017	2018
BDO	6	1	0
FLO	5	4	6
MAO	2	8	3
MEC	4	1	3
OV	3	6	38
RUD	25	34	39
SER	1	2	0
UFL	18	24	22
WEG	2	2	9
²² Geen dienst			1
Totaal	66	82	121

4.1.3. Overzicht van het aantal bezwaarzaken van 2016-2018

²² Deze zaak is doorgezonden.



4.1.4. Schematisch weergegeven verschillen 2016-2018

Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht

De Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD) voert in mandaat taken van de provincie uit. Het gaat dan om onderdelen van taken voortvloeiend uit de Wet bodembescherming, de Ontgrondingenwet, de Waterwet, de Landschapsverordening, Luchtvaartwet, Vuurwerkbesluit, milieuwetgeving bedrijven, namelijk de uitvoeringstaken.

Uit het overzicht blijkt dat de RUD met 34 bezwaren in 2017 en 39 bezwaren in 2018, de meeste bezwaren tegen de door haar voorbereide besluiten te verwerken krijgt. Dat is goed verklaarbaar omdat de RUD een groot deel van de vergunningstaken en de daarbij behorende handhavingstaken voor de provincie uitvoert. Tegen deze besluiten staat bezwaar en beroep open. De RUD is opgedeeld in vier teams. Voor een overzicht over de teams is in onderstaande tabel een onderscheid aangebracht per team voor het aantal ontvangen bezwaren.

Onderwerp van bezwaar	Aantal 2017	Aantal 2018
Vergunningverlening Bodem en Water (bodembesluiten, ontheffingen, Waterwet, Ontgrondingsbesluiten, Luchtvaart)	10	12
Vergunningverlening Bedrijven (Wabo)	4	8
Handhaving Bodem, Water en Milieu	9	7
Handhaving bedrijven	5	8
overige	6	4

Tabel 4.1.5. Aantal bezwaarschriften van de RUD, onderverdeeld naar teams

Opvallend voor het team Vergunningverlening Bodem en Water is het relatief hoge aantal bezwaren tegen Luchtvaartbesluiten (6) in 2017. Dit kan verklaard worden door de aard van de ontheffingen en de daarbij spelende belangen, evenals de onduidelijkheid waarvoor de ontheffingen nu feitelijk verleend zijn. Tevens komt regelmatig de vraag aan de orde waarvoor de provincie bevoegd is. Hulpvluchten zijn vanwege het algemeen belang daarvan vrijgesteld van ontheffing plicht. Voor het uitvoeren van overige vluchten moet een ontheffing worden aangevraagd. Het gaat dan over het algemeen om het uitvoeren van commerciële rondvluchten al dan niet in combinatie met een

evenement. Op een aantal locaties wordt dat als zeer hinderlijk ervaren. Omwonenden op deze locaties dienen dan bezwaar in tegen verleende ontheffingen. De overlast die wordt ervaren ligt in het overvliegen en het feit dat het evenement een hele dag duurt. Hierbij wordt met aanzienlijke regelmaat opgestegen en geland. De ontheffing door de provincie wordt echter alleen verleend voor het landen en opstijgen. Voor het overvliegen is de provincie geen bevoegd gezag. Het is bezwaarmakers vaak niet duidelijk dat het overvliegen niet aan de beoordeling van de provincie is gebonden. Dit leidt regelmatig tot verwarring en onbegrip bij bezwaarmakers. De commissie heeft het afgelopen jaar aanleiding gezien een bezwaar gegrond te verklaren nu de provincie onvoldoende de belangen had afgewogen. De commissie benadrukt nogmaals dat een aanpassing van het beleid in dezen zeer wenselijk zou zijn.

Toevoeging 2018; Inmiddels heeft een aanpassing van het beleid plaatsgevonden, waarbij onder andere de belangenafweging is uitgebreid. Het aantal bezwaren tegen deze ontheffingen is gedaald naar 3 in 2018.

4.1.2 Aantal ingediende bezwaarschriften behandeld door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

In onderstaand overzicht is het aantal ontvangen bezwaarschriften per subsidieregeling aangegeven. Het gaat om de subsidieregelingen Agrarisch Natuurbeheer (SAN), Natuur en Landschap Agrarisch (SNL- A) Natuur en landschap Natuur (SNL-N). De directeur van de RVO is gemandateerd om namens GS op deze bezwaarschriften te beslissen. Het gaat daarbij om de bezwaarschriften die bij de RVO behandeld zijn en zijn gericht tegen besluiten van GS.

afdeling	Aantal 2017	Aantal 2018
SAN	1	0
SNL-A	14	1
SNL-N	1	0
SN	1	0
Kwaliteitsimpuls Landschap	1	2

Tabel 4.1.6. Aantal bezwaarschriften RVO, onderverdeeld naar teams

4.2 Aantal adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS.

De commissie heeft in 2017 in totaal 56 adviezen uitgebracht. Het aantal ontvangen bezwaarschriften was 82²³. De RVO heeft in mandaat 18 besluiten genomen, het aantal ingediende bezwaarschriften was 24.

In 2018 heeft de commissie in totaal 69 adviezen uitgebracht. Het totaal aantal ontvangen bezwaarschriften was 121. RVO heeft in mandaat 3 besluiten genomen. In de paragrafen 4.4.1 en 4.4.2 worden de aantallen per adviserend/besluitend orgaan aangegeven.

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2017	2018
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	64	56	69
Ingetrokken	28	19	18
Doorgezonden	4	1	1
Nog in behandeling	34	44	70

Tabel 4.2.1. Totaal aantal uitgebrachte adviezen en overige wijze van afhandeling door de commissie

²³ Dat het aantal uitgebrachte adviezen lager is dan het aantal ontvangen bezwaarschriften is als volgt te verklaren. In de eerste plaats worden soms meerdere bezwaarschriften ingediend tegen één besluit. In dat geval worden de bezwaarschriften gezamenlijk behandeld en wordt er één advies uitgebracht. Voorts kan het voorkomen dat een bezwaarschrift aan het eind van het jaar ingediend wordt (en is meegeteld bij het aantal ontvangen bezwaarschriften), terwijl de commissie het pas in 2018 behandelt.

4.2.1 Ontvangen door de commissie

Aantal bezwaarschriften onderhanden	2016	2017	2018
Totaal in behandeling op 1 januari	19	34	32
Totaal aantal ontvangen bezwaarschriften	66	82	121

Tabel 4.2.2. overzicht van de afhandeling door de commissie

Afhandeling door de commissie

Afhandeling bezwaarschriften	2016	2017	2018
Totaal aantal uitgebrachte adviezen	40	56	69
Ingetrokken	13	18	18
Doorgestuurd	4	1	1
Nog in behandeling	21	32	70

Tabel 4.2.3. totaal aantal afgehandelde bezwaren

In bovenstaande tabel valt op dat het aantal uitgebrachte adviezen ten opzichte van 2016 aanzienlijk is toegenomen. De terreinen waarop bezwaarschriften zijn ingediend zijn heel divers.

Ook wordt een toename van het aantal ingediende bezwaarschriften geconstateerd. In 2018 zijn er aanzienlijk meer bezwaarschriften ingediend dan in de voorgaande jaren. In de voorgaande overzichten per afdeling is zichtbaar hoe deze bezwaarschriften over de afdelingen zijn verdeeld.

4.3 Inhoud van de adviezen en besluiten ten behoeve van GS en PS

4.3.1. Inhoud van de adviezen van de commissie

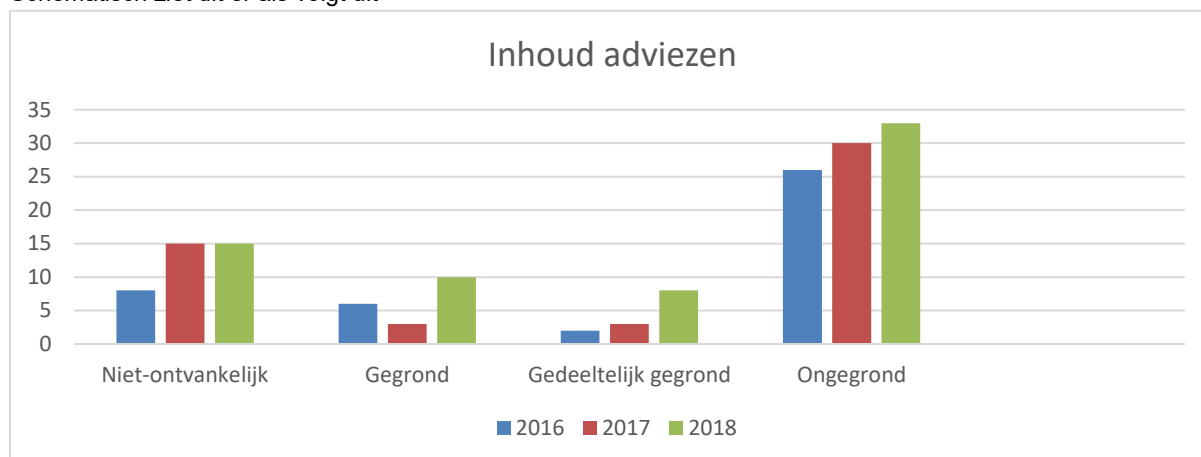
De adviezen uitgebracht door de commissie kunnen worden onderverdeeld in gegrond, gedeeltelijk gegrond, ongegrond, en niet-ontvankelijk. In 2017 heeft de commissie 56 adviezen uitgebracht, waarvan 17 besluiten op bezwaren die in 2016 zijn ingediend. In 2018 zijn 66 adviezen uitgebracht.

Onderstaande tabel laat zien hoe de inhoud van de adviezen zich verhoudt ten opzichte van vorig jaar.

Oordeel	2016	2017	2018
Niet-ontvankelijk	8	19	15
Gegrond	6	3	10
Gedeeltelijk gegrond	2	3	8
Ongegrond	26	30	33

Tabel 4.3.1 overzicht inhoud van de adviezen van de commissie

Schematisch ziet dit er als volgt uit



Het aantal bezwaren waarin de commissie het advies gegevens heeft om het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren, is gestegen ten opzichte van 2016, van 8 naar 15 bezwaren in 2017 en weer licht gedaald in 2018. Een groot aantal van de bezwaren is afkomstig van bezwaren tegen besluiten van de afdeling UFL (6). Opvallend is dat twee gegrondverklaringen betrekking hebben op luchtvaart ontheffingen voor Tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG). De commissie heeft het voorgaande jaar ook aanbevelingen hiervoor gedaan die het afgelopen jaar zijn opgepakt in de organisatie.

Het aantal adviezen waarin de commissie het bezwaar gegrond achtte bezwaren is gestegen van 3 bezwaren in 2017 naar 10 bezwaren in 2018.

4.3.2 Beslissingen op bezwaar

In 2018 zijn er 40 beslissingen op bezwaar namens GS genomen. De inhoud van de beslissingen op bezwaar gericht tegen besluiten van GS zijn:

	Gedeeltelijk gegrond	gegrond	ongegrond
2018	4	4	32

Voor 2017 zijn er onvoldoende gegevens bekend.

4.3.3. Overzicht van besluiten RVO

Voor RVO geldt dat minder bezwaren zijn binnengekomen. Voorts zijn minder adviezen uitgebracht. (18 ten opzichte van 24 in het jaar 2016). Voor 2018 zijn twee bezwaren binnengekomen.

In het mandaat voor de directeur van de RVO is opgenomen dat de directeur namens GS de beslissingen op bezwaar neemt. In de onderstaande tabel staan dan ook, in tegenstelling tot wat voor de commissie is bijhouden de aantallen beslissingen genoteerd en niet de adviezen.

	Per 01-01-2017	ontvangen	n-ontv.	ingetrokken	gegrond	On-gegrond	Totaal afgeh.	Per 01-01-18
ANLb	0	1		1			1	0
SKNL	0	1					0	1
PSAN	1	1			1		1	0
SNL-A	10	4	1		1	1	3	11
SNL-N	1					1	1	0

Tabel 4.4.1 totaaloverzicht van RVO 2017

Afhandeling RVO

	Voorraad 1-12018	Ontv.	Niet ontv.	Ingetr.	Gegr.	Ongegr.	Voorraad 1-1-2019
SKNL	1	1				1	1
SNL-A	11	1	4	1	3	3	1

Tabel 4.4.2 totaaloverzicht van RVO

4.4 Contraire besluitvorming

PS en GS kunnen met opgave van redenen²⁴ afwijken van het advies van de commissie. In 2017²⁵ is eenmaal contrair gegaan aan een advies en eenmaal hebben GS om formele redenen besloten het advies niet op te volgen en het besluit te herroepen. Hieronder worden deze zaken nader toegelicht.

1. Bezwaarmakers hebben bezwaar gemaakt tegen de verleende toestemming voor compensatie van de herplantplicht op een voormalige camping. Bezwaarmaker heeft als doel het behoud dan wel herstel van de natuurlijke en cultuurhistorische omgeving. Zij verzetten zich vanuit deze doelstellingen tegen het compensatiebesluit omdat er geen compensatie wordt geboden waarmee het voortbestaan van de bestaande biodiversiteit is gegarandeerd.

De commissie heeft gesteld dat de gedane toezegging niet gehonoreerd kan worden nu deze gedaan is onder het oude regime en strijdig is met het huidige wettelijke regime. Daarnaast wordt aangegeven dat de afspraken zijn gemaakt met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) en niet met het college. Tevens wordt opgemerkt dat bekend mocht worden geacht dat de nieuwe wet op korte termijn in werking zou gaan treden. GS hebben aangegeven het niet met de commissie eens te zijn. De stelling dat een eerder gedane toezegging onder het voorgaande wettelijke regime die in strijd zijn met het huidige wettelijke regime niet gehonoreerd zou kunnen worden is onjuist. Daarbij wordt opgemerkt dat de commissie miskent dat een beroep op het vertrouwensbeginsel bijkens de jurisprudentie ook contra legem kan werken. Als tweede wordt opgemerkt dat in dit geval geen sprake

²⁴Art. 3:50 van de Awb.

²⁵ Deze paragraaf ziet enkel op 'reguliere' zaken.

was van strijd met het huidige wettelijke regime. De toezegging was juist gedaan met het oog op de nieuwe wet en de verwachting dat er op grond van het toekomstige provinciale beleid mogelijk een toeslag zou worden ingevoerd. Deze toezegging is, namens Gedeputeerde Staten, gedaan door een provinciale medewerker en bevestigd door RVO. Het bestreden besluit is onder het regime van de nieuwe wet door GS genomen. Nu er wel degelijk sprake was van een afspraak met Gedeputeerde Staten, is voldaan aan de eis dat er een aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige, toezegging is gedaan. Het gaat er niet om dat het nieuwe beleid niet op een lopende aanvraag wordt toegepast. Hiervoor zou inderdaad overgangsrecht moeten worden vastgesteld. In casu gaat het om een expliciete toezegging, welke juist is gedaan in relatie tot het nieuwe beleid. Dit is wel degelijk een omstandigheid welke niet in het beleid is verdisconteerd.

2. In de tweede zaak was bezwaarmaker het niet eens met een door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing aan een particulier om in 2017 gedurende 12 dagen één start en landing per dag te maken met zijn gemotoriseerd schermvliegtuigje op een afstand van ruim 700 meter vanaf het landgoed. Bezwaarmaker is van mening dat de ontheffing te weinig rekening houdt met de bijzondere flora en fauna op het landgoed en als zodanig ook een onevenredig zware, onnodige en vooral ook ongewenste belasting vormt voor het landgoed.

De Awb-adviescommissie van GS en PS overwoog dat bezwaarmaker dermate ver van de start- en landingslocatie woonde dat met de TUG ontheffing een aanvaardbaar geluidsniveau wordt bereikt. Echter, de Awb-commissie verbond in haar advies geen consequenties aan de in de TUG-ontheffing ontbrekende afweging van belangen. Dat is in strijd met art. 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom kon het besluit van Gedeputeerde Staten vanwege strijdigheid met art. 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht niet in stand blijven. Gedeputeerde Staten hebben besloten het advies van de Awb-adviescommissie vanwege formele redenen niet op te volgen en hebben hun besluit herroepen. Te meer omdat in een eerder advies de commissie wel geadviseerd had het besluit te herroepen.

Voor 2018 zijn Gedeputeerde Staten wederom contrair gegaan in een viertal zaken, waarvan één met meerdere bezwaarmakers.

1. In 2018 zijn Gedeputeerde Staten wederom contrair gegaan in een beslissing op een verleende ontheffing voor tijdelijk en uitzonderlijk gebruik (TUG-ontheffing). Een inwoner van heeft op 18-10-2017 van uw college een zogeheten TUG-ontheffing gekregen om vanaf een bepaalde datum tot eind 2017 max. 90 vluchten met zijn paramotor te mogen maken, verdeeld over 12 dagen. Meerdere natuur- en milieubelangenorganisaties hebben daar (tijdig) bezwaar tegen gemaakt. De commissie adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren nu niet alle belangen waren meegewogen bij het verlenen van de ontheffing en Uit een eerdere uitspraak door de Raad van State blijkt, dat het starten en opstijgen van een paramotorvliegtuig een verstoring van het achtergrondgeluidniveau oplevert over het omliggende gebied met een straal van circa 650 meter. Bij het opstijgen (en landen) is er, aldus de Raad van State, dus sprake van een significante toename van het geluidniveau in de directe omgeving.

Gedeputeerde Staten hebben besloten het bezwaar ongegrond te verklaren nu de gestelde overlast bij het opstijgen en landen met een paramotor niet nader was onderbouwd. Wat betreft de geluidsbelasting werd voldaan aan de vigerende provinciale beleidsregels.

2. Bezwaarde heeft Gedeputeerde Staten medio 2017 gewezen op het feit dat een bedrijf gebruik maakt van te veel (reclame)borden. Bezwaarde heeft daarom in 2017 bij GS een verzoek tot handhaving ingediend. GS hebben vervolgens twee lasten onder dwangsom opgelegd, waarop de bedrijfseigenaar 9 van de 10 (reclame)borden tijdig heeft verwijderd. Inmiddels is in pandig, achter een glaswand, een nieuw groot reclamebord opgesteld. Bezwaarde stelt middels 2 bezwaarschriften dat de bedrijfseigenaar de Verordening natuur en landschap provincie Utrecht 2017 overtreedt. Zowel met het enige nog overgebleven reclamebord aan de buitenkant van het bedrijfsgebouw, als ook met het nieuwe reclamebord aan de binnenzijde van het bedrijfspand. Ook herhaalt bezwaarde dat meerdere buurtbewoners in deze zaak eveneens

belanghebbenden zijn. De Awb-adviescommissie heeft zich over beide bezwaarschriften gebogen. De RUD Utrecht was het met één van de conclusies van de Awb-adviescommissie niet eens.

3. Bezwaarden komen op tegen de verlening van een ontheffing voor het afschieten van grauwe ganzen in de periode van 1 maart tot 1 november ter voorkoming van belangrijke landbouwschade. Bovendien is ontheffing verleend voor het verbod op nachtsjacht. Afschot mag worden uitgevoerd een uur na zonsondergang en een uur voor zonsopgang.

Belangrijkste punt van de commissie was dat in het bestreden besluit door GS wordt aangegeven dat de omvang van de broedpopulatie niet de enige variabele is die de omvang van de schade beïnvloedt, waardoor geen lineair verband bestaat tussen de afzonderlijke jaren. Dit staat haaks op de door GS nadien gevolgde redeneerlijn dat "deze schade wel voor 100% door de grauwe ganzen is veroorzaakt". De relatie tussen daling van de landbouwschade en het doden van ganzen is dan ook door GS niet voldoende aangetoond. Vorenstaande wordt ook onderschreven door de rechtbank. De rechtbank oordeelde dat de door uw college aangeleverde cijfers onvoldoende zijn om de conclusie over het verband tussen populatie en schadeomvang te kunnen staven. Derhalve constateerde de commissie dat een relatie tussen daling van landbouwschade en het doden van ganzen niet voldoende door GS is aangetoond.

In het onderhavige dossier wordt reeds geprocedeerd bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over de onderbouwing van GS ten aanzien van onze ontheffing die het vangen van ganzen en het daarop volgend gebruik van CO2 toestaat om de populatie ganzen te reduceren in het kader van het voorkomen en beperken van landbouwschade. Ten aanzien van de thans door u bestreden ontheffing die in hetzelfde kader, populatiereductie, het gebruik van het geweer toestaat worden door de commissie en GS grotendeels dezelfde argumenten gebruikt. GS blijven bij het reeds in het hoger beroep ingenomen standpunt en zien in het advies van de Awb-adviescommissie van PS en GS geen aanleiding om van standpunt te wijzigen onder verwijzing naar de argumenten in de reeds lopende hoger beroepsprocedure.

4.5 Beslistermijn

De wet stelt eisen aan de termijn waarbinnen het betreffende bestuursorgaan een beslissing neemt op het bezwaar. Als een adviescommissie is ingesteld, zoals in het onderhavige geval bedraagt de termijn 12 weken. Het bestuursorgaan kan de beslistermijn met zes weken verlengen. Verder uitstel is mogelijk wanneer alle belanghebbenden daarmee instemmen, dan wel de bezwaarmaker er mee instemt en andere belanghebbenden geen schade ondervinden van het uitstel of wanneer uitstel nodig is voor de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De commissie zet zich in om het betreffende bestuursorgaan tijdig van advies te voorzien, zodat zij in staat is binnen de wettelijk gestelde termijn te besluiten op het bezwaar. Zij verleent daarbij de service om het einde van de beslistermijn te vermelden en aan te bieden de termijn, op aangeven van de vakafdeling, te verlengen wanneer deze niet in staat is om GS tijdig een besluit te laten nemen.

De commissie constateert dat de wettelijke beslistermijn een voortdurend punt van aandacht is. De kwaliteit van de besluitvorming is immers niet alleen afhankelijk van de inhoud van de besluiten en van de vraag of deze in rechte in stand blijven. Meeweegt dat burgers en bedrijven binnen de daarvoor in de wet gestelde termijn een beslissing op hun bezwaarschrift ontvangen. Communicatie met de bezwaarmaker over de voortgang van het bezwaarschrift speelt daarbij een belangrijke rol.

4.5.1. Beslistermijn commissie

In 2017 is 95% van de zaken binnen de wettelijke termijn afgedaan. Hiermee is de doorlooptijd gedaald ten opzichte van 2016. Het secretariaat van de commissie tracht door het bewaken van de beslistermijn, het attenderen van de vakafdeling op het verstrijken daarvan en het eventueel versturen van een brief waarmee de beslistermijn wordt verlengd, zoveel mogelijk binnen de wettelijke termijnen te blijven.

In 2018 is het aantal zaken dat binnen de wettelijke termijn is afgedaan gedaald naar 88%. Het secretariaat van de commissie tracht dit voor 2019 weer naar een hoger peil te brengen. Gebleken is dat in een groot aantal zaken de commissie haar advies wel tijdig uitbrengt, maar dat een beslissing op het bezwaar uitblijft bij de vakafdeling. De reden daarvoor is de commissie onbekend.

Het is de commissie niet bekend of er ten aanzien van de buiten de afdoeningstermijn afgedane bezwaarschriften ingebrekestellingen zijn ontvangen die hebben geleid tot betaling van dwangsommen wegens te laat beslissen. De commissie zou daarvan graag op de hoogte zijn.

4.5.2 Beslistermijn RVO

De RVO heeft de termijnoverschrijdingen niet in absolute aantallen geregistreerd. Uit de geleverde gegevens kunnen geen conclusies getrokken worden over de reden van het niet in acht nemen van de behandeltermijnen.

5 Voorlopige Voorzieningen en (hoger) beroep

In dit hoofdstuk zijn de (lopende) voorlopige voorzieningen en (hoger) beroepen opgenomen. Inhoudelijk kan er beperkt over de verschillende zaken worden vermeld, omdat de commissie niet over deze informatie beschikt. De commissie brengt daarom nogmaals onder uw aandacht dat het wenselijk is de voorlopige voorzieningen, beroepen en hoger beroepen nauwkeurig te registreren, waardoor er meer inzicht ontstaat in de juridische kwaliteit van besluiten en dit ook gemonitord kan worden. In het jaarverslag 2016 is aangegeven dat het secretariaat dit zou faciliteren door per kwartaal de gegevens op te vragen²⁶.

Onderstaande tabellen geven overzicht van de in 2017 en 2018 ingestelde (hoger) beroepen en ingediende verzoeken om voorlopige voorziening. Het kan hierbij gaan om zaken die hebben gediend (of nog moeten dienen) bij de rechtbank of de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (in sommige gevallen de Centrale Raad van Beroep of het College voor het bedrijfsleven). Voor beroep geldt dat dit zowel ingesteld kan zijn tegen beslissingen op bezwaar, als tegen besluiten dit tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure- nu daar rechtstreeks beroep tegen open staat (afdeling 3.4 van de Awb). Ook kan het gaan om rechtstreeks beroep als bedoeld in artikel 7:1a van de Awb.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan worden ingediend in samenhang met een bezwaarschrift of (hoger) beroep. De voorzieningenrechter toetst voornamelijk op spoedeisendheid, de onomkeerbaarheid van de gevolgen van het besluit en spreekt een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Zijn oordeel is niet bindend voor de bodemprocedure.

Onderstaande tabellen geven een overzicht van de in 2017 en 2018 ingestelde voorlopige voorzieningen en hoger beroepen²⁷.

5.1 Aantal (hoger) beroepen en voorlopige voorzieningen 2017

	In behandeling op 1-1-2017	Ingediend in 2017	Ingediend in 2018	Aantal ingetrokken beroepen	Aantal uitspraken in 2017	Aantal uitspraken 2018	Aantal in beh. op 1-1-2019
Beroep	8	9	29	4		6	15
Hoger beroep	15	1	4			8	2
Vovo	0	5	13		4	15	

Tabel 5.1.1 : Aantallen in behandeling zijnde (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen

5.2 Resultaten (hoge) beroepen en voorlopige voorzieningen 2018

	Aantal niet-ontvankelijk	Aantal (gedeeltelijk) gegrond/toegewezen	Aantal ongegrond/afgewezen	Aantal ingetrokken
Beroep	1	1	3	
Hoger beroep	0	0	1	
Voorlopige voorziening	1	4	4	5

²⁶Dit is in het begin van het jaar wel gebeurd, verderop in het jaar is het secretariaat hierin in gebreke gebleven door de toegenomen werkdruk en personele wijzigingen.

²⁷ Opgemerkt wordt dat ondanks navraag niet van alle afdelingen informatie is ontvangen. Onderstaande overzichten zijn derhalve niet volledig.

Voor 2018 is een belangrijke zaak de negatieve uitspraak in de ganzen van 20 maart 2018 (CO² landbouw), waarbij de rechtbank in Utrecht op verzoek van de Faunabescherming heeft bepaald dat de provincie Utrecht niet mag doorgaan met het vergassen van drie soorten ganzen.

De Faunabescherming voerde aan dat het een extreme bestrijdingsmethode is, waarvan de noodzaak onvoldoende was onderbouwd. Volgens de organisatie is er geen bewijs dat het vergassen van jaarlijks duizenden ganzen de populatie in de provincie kan verkleinen en ook niet dat door boeren geclaimde landbouwschade daardoor sterk afneemt.

Het gaat om Grauwe ganzen, de Canadese ganzen en verwilderde gedomesticeerde ganzen. De provincie en de Faunabeheereenheid zullen zich beraden wat de verdere consequentie zal zijn van de door de Raad van State gedane uitspraak.

De Raad van State was ook van mening dat er onvoldoende was aangetoond dat er voldoende preventieve middelen waren ingezet waarmee de schade kon worden teruggedrongen en dat er geen causaal verband bestaat tussen populatieomvang enerzijds en schadeomvang anderzijds.

Voor RVO zijn de resultaten als volgt.

2017	Aantal in behandeling op 1-1-2017	Aantal ingediend in 2017	Aantal ingetrokken beroepen	Aantal uitspraken in 2017	Aantal in behandeling 1-1--2018
Beroep	1			1	
Hoger beroep	5			5	
Voorlopige voorziening					

5.2 Administratief beroep

In 2017 is een administratief beroep ingediend. Dit is na uitleg over het betreffende besluit door de provincie ingetrokken.

In 2018 is er geen administratief beroep ingediend.

6. Klachten

6.1 Algemeen

Op grond van artikel 9.1 van de Awb heeft een ieder het recht om over de wijze waarop PS, GS, de CvdK of een ambtenaar zich in een bepaalde aangelegenheid hebben/ heeft gedragen een klacht in te dienen bij het desbetreffende bestuursorgaan.

Hoofdstuk negen van de Awb verplicht bestuursorganen zorg te dragen voor een behoorlijke klachtbehandeling. Bij iedere klacht wordt geprobeerd om tot een minnelijke oplossing met de klager te komen.

De ingediende klachten kunnen worden opgesplitst in klachten in de zin van artikel 9.1 van de Awb (korthedshalve aangeduid als 'bejegeningklachten') en 'overige klachten'. Bij overige klachten gaat het onder meer om het opvragen van informatie en het verkrijgen van meer duidelijkheid over een beslissing van GS of PS.

6.2 Aantal en inhoud van de klachten

Waar het aantal klachten in 2015 en 2016 een lichte daling laat zien van 8 naar 6 klachten, lijkt deze lijn zich door te zetten voor 2017 tot 5 klachten. Een klacht werd na een telefonische toelichting bij nader inzien niet ingediend.

Twee klachten zijn via de Nationale Ombudsman ontvangen ter verdere behandeling door de provincie. Een daarvan is door een aantal gesprekken met klager afgehandeld. Een klacht was aan het eind van het jaar nog in behandeling.

2017

Klacht 1

De klacht had betrekking op de gevolgen van de wijziging van de dienstregeling van de nieuwe vervoerder. Deze klacht is door overleg tussen de provincie, vervoerder en inwoner uiteindelijk met een aanpassing in de dienstregeling afgehandeld.

Klacht 2

Klacht zag toe op handelwijze van de afdeling naar aanleiding van een sollicitatie. Naar aanleiding van de klacht heeft de afdeling zelf contact opgenomen met klager. De klacht is ongegrond verklaard.

Klacht 3

De klacht was gericht tegen de lange afhandelingsduur van een bezwaarschrift tegen een Wob-verzoek. De klacht is ter zitting behandeld en ongegrond verklaard.

Klacht 4

De klacht was gericht tegen de bejegening door een provinciale ambtenaar naar aanleiding van een Wob-verzoek. Deze klacht is aangehouden in verband met een onafhankelijk onderzoek.

Klacht 5

Deze klacht richtte zich tegen de deelnamevoorwaarden van de organisatie Goedopweg en de gebruikte applicaties waardoor klager werd uitgesloten van deelname. Deze klacht is aangehouden.

In 2018 werden 8 klachten ingediend

Klacht 1

De commissie heeft in 2018 over de klacht over Goedopweg geadviseerd. De klacht is ongegrond verklaard.

Klacht 2

Dit betrof een klacht uit 2017 welke in 2018 is afgehandeld. De klacht was gericht tegen de lange afhandelingsduur van een bezwaarschrift tegen een Wob-verzoek. De klacht is ter zitting behandeld en ongegrond verklaard.

Klacht 3

De klacht was gericht tegen de bejegening door een provinciale ambtenaar naar aanleiding van een Wob-verzoek. Deze klacht is aangehouden in verband met een onafhankelijk onderzoek.

In het kader van het onderzoek naar de verkoop van kavels aan de Dolderseweg heeft de Rekenkamercommissie Vallei en Veluwerand de Awb-adviescommissie gehoord. De resultaten van deze gesprekken zijn meegenomen in het onderzoek van de Rekenkamercommissie.

Klager heeft aangegeven zijn klacht aan te willen houden in verband met overleg met de provincie.

Klacht 4 en 5

Deze klachten zijn doorgezonden.

Klacht 6

Klager diende een klacht in over de wijze waarop zijn verzoek tot ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming was afgehandeld. De klacht is gegrond bevonden.

Klacht 7

Klager diende een klacht in over bejegening door een ambtenaar van de provincie. Deze klacht is aangehouden voor nader overleg.

Klacht 8

Deze klacht betrof geen klacht in de zin van de Algemene wet bestuursrecht en is doorgezonden naar de vakafdeling.

De resultaten van de afgelopen jaren zijn in onderstaande tabellen verwerkt.

2017	Aantal klachten
In behandeling 1-1-2017	1
Ingediend in 2017	5
Totaal	6
Doorgestuurd extern	0
Doorgestuurd intern	1
Ingetrokken	1
In behandeling 1-1-2018	2

2018	Aantal klachten
In behandeling 1-1-2018	2
Ingediend in 2018	6
Totaal	8
Doorgestuurd extern	2
Doorgestuurd intern	1
Ingetrokken	1
In behandeling 1-1-2019	2

6.3 Nationale Ombudsman

Tegen een besluit over de afhandeling van een klacht is geen beroep mogelijk. Indien een klager van oordeel is dat zijn klacht onvoldoende zorgvuldig is afgehandeld kan een klager zijn beklag doen bij de Nationale ombudsman, die fungeert als tweedelijns klachtinstantie voor de provincie Utrecht. Waar in het jaar 2015, 7 klachten over de provincie Utrecht bij de Nationale ombudsman werden ingediend, in 2016 waren dit 3 klachten. In 2017 zijn er 5 klachten ingediend. Eén klacht was nog in behandeling uit 2016. De Nationale ombudsman heeft deze 6 klachten afgedaan zonder deze in onderzoek te nemen. Eén klacht is in handen gesteld van de commissie, de overige klachten zijn door de betreffende afdeling afgehandeld.

In 2018 zijn zes klachten ingediend bij de Nationale Ombudsman. Vier daarvan zijn afgedaan zonder nader onderzoek. Twee klachten zijn tussentijds beëindigd door middel van een interventie. Dit wil zeggen dat de Ombudsman deze klachten onder de aandacht heeft gebracht bij de organisatie die de behandeling heeft overgenomen.

7. Algemene aanbevelingen

Bij de behandeling van een bezwaarschrift toetst de commissie de kwaliteit van het bestreden besluit. Zo nodig neemt de commissie in haar advies een algemene of specifieke aanbeveling op. Ook maakt de commissie er gebruik van om na te gaan of en hoe haar aanbevelingen nagevolgd worden.

7.1 Algemene aanbevelingen

Vertegenwoordiging ter zitting

Het is de commissie gebleken dat het vaak enige tijd duurt voordat vanuit de vakafdelingen gereageerd wordt op een uitnodiging om ter zitting te verschijnen. De commissie ziet dit graag anders.

Terugkoppeling beslissing op bezwaar en eventuele vervolgpcedures

Nu de commissie niet langer de beslissingen op bezwaar voorbereidt is zij voor, onder meer, het jaarverslag afhankelijk van de terugkoppeling van de afdelingen. De commissie merkt op dat in het verslagjaar 2017 en in mindere mate in 2018 de beslissingen op bezwaar niet terug ontvangen zijn. Zij blijft uw aandacht hiervoor vragen. De commissie constateert voorts dat niet automatisch de uitspraken van de rechtbank of Raad van State worden doorgegeven en dat het voor afdelingen kennelijk vaak moeilijk is om de gegevens ten aanzien van de voorlopige voorzieningen en (hogere) beroepszaken aan te leveren. Als positieve uitzondering wil de commissie hier de RUD noemen en LFO die zelf deze zaken bijhouden en deze op aanvraag kunnen verschaffen.

Beslistermijnen

Ook in het afgelopen jaar werden termijnen af en toe niet gehaald. Aan de zijde van de commissie wordt zo spoedig mogelijk na binnenkomst een hoorzitting gepland. Incidenteel werd in 2018 geconstateerd dat een enkele afdeling in gebreke blijft aan het tijdig verzenden van de beslissing op bezwaar, dan wel het correct afhandelen van het bezwaar (bijvoorbeeld het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar). In 2018 is de afhandelingstermijn licht toegenomen. Dit lijkt vooral te wijten te zijn aan onbekendheid met de bezwaarprocedure. De commissie pleit er dan ook voor de juridische kennis van de bezwaarprocedure op de vakafdelingen op peil te brengen en te houden.

Verstrekken van stukken aan de commissie en procesvertegenwoordiging

De commissie is voor haar advisering afhankelijk van de afdeling voor het verstrekken van stukken aan de commissie. Ook de planning van zittingen is in belangrijke mate afhankelijk van de medewerking van de afdelingen. Geconstateerd is het afgelopen jaar dat een reactie op de uitnodiging voor een hoorzitting vaak uitblijft, en dat stukken eerst na enige aansporing aan de commissie ter beschikking gesteld worden. Ook hierop is de RUD een positieve uitzondering. De commissie constateert dat het secretariaat van de commissie weliswaar zittingen in kan plannen, maar voor een goed verloop van het proces en het behalen van de wettelijke termijnen is het noodzakelijk dat ook de afdelingen accuraat reageren op uitnodigingen en verdere correspondentie namens de commissie.

8 Ontwikkelingen en verwachtingen

De afgelopen jaren is gebleken dat het moeilijk is te voorspellen of het aantal bezwaarschriften het komend jaar zal toe- of afnemen. Er zijn verschillende externe factoren, zoals gewijzigde wet- en regelgeving, die de hoeveelheid bezwaarschriften kunnen beïnvloeden. Het afgelopen jaar speelde de invoering van de Wet natuurbescherming, op langere termijn het wetsvoorstel Normalisering Rechtspositie Ambtenaren en de Omgevingswet.

8.1 Wet Natuurbescherming

Door de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming (Wnb) op 1 januari 2017 zijn er taken van de Rijksoverheid gedecentraliseerd naar de provincie. De provincie is nu bevoegd te beschikken op aanvragen voor houtopstanden (voormalige Boswet) en soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen (voormalig artikel 75C) van de Flora- en Faunawet). In tegenstelling tot de verwachtingen is het aantal bezwaarschriften niet drastisch toegenomen. Hoewel het team VVN had aangegeven circa 100 ontheffingsaanvragen te verwachten is het aantal aanvragen, en daarmee het aantal bezwaarschriften achtergebleven bij de verwachtingen.

8.2 Aandacht voor de grenzen aan het vermogen van de burger

De verwachting is voorts dat “het perspectief van de burger” in 2018 een leidend thema wordt, ook in het bestuursrecht. De hernieuwde aandacht die uiteenlopende instanties daarvoor in 2017 hebben gevraagd is daarvoor een goede voorspeller. Zo heeft de WRR in het rapport “Weten is nog geen Doen” geconstateerd dat er een behoorlijk verschil bestaat tussen wat van burgers wordt verwacht en wat zij daadwerkelijk aankunnen. Lang niet alle burgers zijn onder alle omstandigheden in staat om tijdig en op de juiste wijze in actie te komen, zodat zij hun rechten veilig stellen en hun verplichtingen nakomen. De WRR roept daarom op om bij de vormgeving en uitvoering van beleid niet alleen na te gaan of burgers kunnen *weten* wat van hen wordt verwacht, maar ook of zij daaraan *kunnen* voldoen (‘doenvermogen’).

Het bewustzijn dat rekening gehouden moet worden met de grenzen aan het denk- en doenvermogen van burgers wordt aangewakkerd door de toenemende digitalisering van overheidsdiensten. Wat kan en mag van burgers aan digitale vaardigheden worden verwacht?

In 2017 liet een onderzoek van de Nationale Ombudsman zien dat een grote groep gebruikers nog niet met de digitale Berichtenbox uit de voeten kan. De Ombudsman riep overheden op om de kennis, vaardigheden en behoeften van burgers als uitgangspunt te nemen bij de verdere digitalisering. Deze oproep zal spanning opleveren met het hoge tempo van digitalisering dat wordt ingegeven door diverse technologische innovaties, zoals blockchain, en daarmee te ontwikkelen systemen. Het debat over digitalisering zal in 2018 onverminderd worden voortgezet en zeker ook nieuwe rechtspraak opleveren.

De verdergaande digitalisering bij de overheid krijgt steeds meer vorm. Na de internetconsultatie van het concept voor het voorstel voor de Wet generieke digitale infrastructuur in 2017, is de naam van het wetsvoorstel inmiddels veranderd in Wet digitale overheid. Dit wetsvoorstel is eind 2017 voor advies aan de Raad van State gestuurd. De planning is dat het wetsvoorstel nog voor de zomer bij de Tweede Kamer wordt ingediend.

De planning voor alle overige bestuursrechtelijke zaken is nog niet bekend en zijn in 2018 niet ingepland.

8.3 Inwerkingtreding Algemene Verordening gegevensbescherming

Vanaf 25 mei 2018 zal de Algemene verordening gegevensbescherming van toepassing zijn in Nederland. Op 14 december 2017 is het wetsvoorstel voor een Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming bij de Tweede Kamer ingediend. De Verordening laat op verschillende punten ruimte voor een nadere nationale invulling van regels, die in de Uitvoeringswet zijn opgenomen. Zodra deze Uitvoeringswet is aangenomen door de Staten-Generaal, zal vanaf 25 mei 2018 een vernieuwd wettelijk kader gelden voor de bescherming van gegevens in Nederland. Met de inwerkingtreding van de Uitvoeringswet komt de Wet bescherming persoonsgegevens te vervallen.

Bijlage A

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Wetstechnische informatie

Gegevens van de regeling

Organisatie Utrecht

Organisatietype Provincie

Officiële naam regeling Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Citeertitel Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen

Vastgesteld door gedeputeerde staten

Onderwerp bestuur en recht

Eigen onderwerp bezwaar, beroep, klachten

Opmerkingen met betrekking tot de regeling

Geen.

Wettelijke grondslag(en) of bevoegdheid waarop de regeling is gebaseerd

1. Provinciewet, art. 82
2. Provinciewet, art. 105, lid 1
3. Provinciewet, art. 145
4. Provinciewet, art. 168
5. Algemene wet bestuursrecht, hfd. 7
6. Algemene wet bestuursrecht, afd. 9.1.3

Regelgeving die op deze regeling is gebaseerd (gedelegeerde regelgeving)

Geen.

Overzicht van in de tekst verwerkte wijzigingen

Datum inwerkingtreding	Terugwerkende kracht tot en met	Datum uitwerkingtreding	Betreft	Datum ondertekening	Bron bekendmaking	Kenmerk voorstel
23-07-2016			nieuwe regeling	17-05-2016	Provinciaal blad, 2016, 4241	817FAFD9

Tekst van de regeling

Intitulé

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Besluit van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016, nummer 817FAFD9 en provinciale staten van Utrecht van 6 juni 2016, nummer 817F5DDE, houdende regels voor de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen (Verordening bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen)

Gedeputeerde staten van Utrecht;

Gelet op artikel 82 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepen en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van gedeputeerde staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Provinciale staten van Utrecht;

Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 17 mei 2016, nummer 817F5A81;

Gelet op de artikelen 105, eerste lid, 145 en 168 van de Provinciewet, hoofdstuk 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het wenselijk is regels te stellen ten behoeve van de behandeling van en advisering over bezwaarschriften, klachten, en een adviescommissie in te stellen waarvan de voorzitters en leden geen deel uitmaken van provinciale staten of hun commissies dan wel werkzaam zijn onder hun verantwoordelijkheid;

Besluiten, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft, de volgende verordening vast te stellen:

HOOFDSTUK 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. commissie: Awb-adviescommissie van provinciale staten en gedeputeerde staten als bedoeld in artikel 7:13, 7:19 en artikel 9:14 van de wet;
- b. bezwaarschrift: bezwaarschrift als bedoeld in artikel 1:5, eerste lid, van de wet;
- c. klacht: klacht als bedoeld in artikel 9.1 van de wet die betrekking heeft op gedragingen van of toe te rekenen is aan provinciale staten of gedeputeerde staten;
- d. beroepschrift: administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de wet;
- e. verwerend orgaan: bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen of waartegen de klacht zich richt;
- f. wet: Algemene wet bestuursrecht.

Artikel 2 Taak van de commissie

- 1. De commissie is belast met de behandeling van en advisering over:
 - a. bezwaarschriften tegen besluiten van provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten, met uitzondering van de gevallen genoemd in het derde lid en vierde lid;
 - b. beroepschriften die aan de beslissing van gedeputeerde staten zijn onderworpen;
 - c. klachten die betrekking hebben op provinciale staten of gedeputeerde staten;
- 2. De commissie adviseert tevens over verzoeken om kostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 en 7:28 van de wet in verband met de in het eerste lid genoemde bezwaar- en beroepschriften.
- 3. De commissie heeft geen taak:
 - a. voor zover provinciale staten onderscheidenlijk gedeputeerde staten een bijzondere adviescommissie hebben ingesteld;
 - b. ten behoeve van de beslissing op bezwaren tegen besluiten waarvan de behandeling bij mandaat aan een andere instantie is opgedragen.
 - c. ten behoeve van de beslissing tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake provinciale belastingen of heffingen.
- 4. In afwijking van het eerste lid kunnen gedeputeerde staten onderscheidenlijk provinciale staten de voorbereiding en advisering van bepaalde bezwaarschriften aan zich houden.

HOOFDSTUK II Samenstelling commissie

Artikel 3 Samenstelling van de commissie

- 1. De commissie bestaat per zitting uit een voorzitter en twee andere leden.
- 2. Gedeputeerde staten benoemen één of meer voorzitters en twee of meer andere leden voor de commissie, nadat overleg plaats heeft plaatsgevonden met het

fractievoorzittersconvent van provinciale staten over de voordracht van het kandidaatlid of kandidaatleden.

- 3. De voorzitter en andere leden van de commissie kunnen geen deel uitmaken van of werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van een van de bestuursorganen van de provincie Utrecht.
- 4. De commissie regelt zelf de samenstelling van de commissie voor de behandeling van een bezwaarschrift, klacht of administratief beroep. De commissie wijst hierbij uit haar midden per zitting een reservelid aan.
- 5. Bij verhindering van de voorzitter wijst de commissie uit de zitting houdende andere leden, de vervanger van de voorzitter aan.
- 6. Ten behoeve van de behandeling van administratief beroep bestaat de commissie per zitting uit een lid, aan te wijzen uit en door het college van Gedeputeerde Staten, alsmede twee voorzitters van de commissie.

Artikel 4 Secretariaat

- 1. De commissie wordt bijgestaan door een of meer ambtelijk secretarissen.
- 2. De secretaris is voor zijn werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording verschuldigd aan de commissie.
- 3. De secretarissen worden ondersteund door (door gedeputeerde staten aangewezen) medewerker(s) administratieve ondersteuning.

Artikel 5 Zittingsduur

- 1. De benoeming van de voorzitters en de andere leden van de commissie geldt voor ten hoogste vier jaar. Gedeputeerde staten kunnen hen schorsen en tussentijds ontslaan.
- 2. De voorzitters en de andere leden kunnen eenmaal herbenoemd worden.
- 3. De voorzitters en de leden van de commissie kunnen te allen tijde schriftelijk ontslag nemen, met inachtneming van een opzegtermijn van twee maanden.
- 4. De aftredende voorzitters en de aftredende andere leden van de commissie blijven hun functie vervullen totdat in de opvolging is voorzien.

HOOFDSTUK III Procedure

Artikel 6 Ingediend bezwaarschrift, klaagschrift of beroepschrift

- 1. Op het ingediende bezwaar-, klaag- of beroepschrift wordt de datum van ontvangst aangetekend.
- 2. Het secretariaat draagt zorg voor het bericht van ontvangst aan de indiener van het bezwaar-, klaag- of beroepschrift. Daarin wordt tevens vermeld dat een commissie over het bezwaar-, klaag of beroepschrift zal adviseren.
- 3. Het bezwaar-, klaag- of beroepschrift met de daarbij overgelegde stukken wordt zo spoedig mogelijk in handen van de commissie gesteld.

Artikel 7 Uitoefening bevoegdheden

De bevoegdheden als gevolg van de hierna genoemde artikelen van de wet worden voor de toepassing van deze verordening uitgeoefend door de voorzitter van de commissie:

- a. artikel 2:1, tweede lid (schriftelijke machtiging vragen);
- b. artikel 6:6 en 7:24, derde lid, voor wat betreft het stellen van een termijn aan de indiener (herstellen van verzuim);
- c. artikel 6:17, voor wat betreft de verzending van stukken tijdens de behandeling door de commissie (verzending van stukken aan de gemachtigde);
- d. artikel 7:4, eerste lid (indienen van stukken) en tweede lid (het ter inzage leggen van stukken)
- e. artikel 7:6, vierde lid (geheimhouding om gewichtige redenen bij het horen).

Artikel 8 Vooronderzoek

- 1. De voorzitter van de commissie is bevoegd in verband met de voorbereiding van de behandeling van het bezwaarschrift, klaagschrift of beroepsschrift rechtstreeks alle gewenste inlichtingen in te winnen of te doen inwinnen.
- 2. De voorzitter van de commissie kan uit eigen beweging of op verlangen van de commissie bij deskundigen advies of inlichtingen inwinnen en hen, zo nodig, uitnodigen daartoe op de hoorzitting te verschijnen.

Artikel 9 Bemiddeling

De secretaris kan onderzoeken of het bezwaar in der minne kan worden opgelost en daartoe de nodige handelingen verrichten.

Artikel 10 Hoorzitting

- 1. De voorzitter van de commissie bepaalt plaats en tijdstip van de zitting, waarop de belanghebbende(n) en het verwerend orgaan in de gelegenheid worden gesteld zich door de commissie te doen horen.
- 2. De commissie beslist over de toepassing van artikel 7:3, 7:17 en artikel 9:10 van de wet.
- 3. Indien de commissie op grond van het tweede lid besluit af te zien van horen, doet zij daarvan mededeling aan de belanghebbende en het verwerend orgaan.

Artikel 11 Uitnodiging zitting

- 1. De voorzitter nodigt belanghebbenden en het verwerend orgaan ten minste tien werkdagen voor de zitting schriftelijk uit.
- 2. Binnen vijf werkdagen na de dag van verzending van de uitnodiging kunnen belanghebbenden of het verwerend orgaan zonder opgaaf van redenen de voorzitter verzoeken het tijdstip van de zitting te wijzigen.

Artikel 12 Niet-deelneming aan de behandeling

Een voorzitter of een ander lid van de commissie maakt, uit eigen beweging of op verzoek, geen deel uit van de commissie, indien hij bij de voorbereiding van het bestreden besluit betrokken is geweest,

een persoonlijk belang heeft bij de zaak of in een bijzondere relatie tot de indiener van het bezwaar of de klacht staat.

Artikel 13 Openbaarheid zitting

- 1. De zitting van de commissie is openbaar.
- 2. De deuren kunnen worden gesloten indien de voorzitter van de commissie of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
- 3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de zitting verzetten, vindt de zitting plaats met gesloten deuren.
- 4. De zitting van de commissie vindt in ieder geval achter gesloten deuren plaats voor wat betreft bezwaarschriften die zijn ingediend tegen rechtspositionele besluiten en klachten.

Artikel 14 Schriftelijke verslaglegging

- 1. Het verslag, zoals bedoeld in artikel 7:7, 7:21 en 9:15, vierde lid van de wet, vermeldt de namen van de aanwezigen, met daarbij een vermelding van hun hoedanigheid.
- 2. Het verslag bevat een beknopte weergave van het ter hoorzitting verhandelde.
- 3. Indien de zitting geheel of gedeeltelijk niet openbaar was, of indien belanghebbenden respectievelijk hun gemachtigden niet in elkaars tegenwoordigheid zijn gehoord, wordt hiervan melding gemaakt in het verslag.
- 4. Het verslag verwijst naar de op de zitting overgelegde bescheiden. Deze worden aan het verslag gehecht.
- 5. Het verslag wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, ondertekend door de secretaris van de commissie.

Artikel 15 Nader onderzoek

- 1. Indien na afloop van de zitting, maar voordat het advies is uitgebracht, naar het oordeel van de commissie een nader onderzoek wenselijk is, geschiedt dit door of onder leiding van de voorzitter van de commissie.
- 2. De uit het nader onderzoek verkregen informatie wordt in afschrift aan de leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) gezonden, met het verzoek daarop binnen een te stellen termijn te reageren.
- 3. De leden van de commissie, het verwerend orgaan en de belanghebbende(n) kunnen binnen een week na verzending van de nadere informatie aan de voorzitter van de commissie een verzoek richten tot het beleggen van een nieuwe hoorzitting. De voorzitter beslist op een dergelijk verzoek.
- 4. Op een nieuwe hoorzitting zijn de bepalingen in deze verordening die betrekking hebben op de hoorzitting, zo veel mogelijk van overeenkomstige toepassing.

HOOFDSTUK IV Advies

Artikel 16 Raadkamer en advies

- 1. De commissie beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over het door haar uit te brengen advies.
- 2. De commissie beslist bij meerderheid van stemmen over het uit te brengen advies.
- 3. Het advies wordt gegeven door minimaal drie personen, waar onder in ieder geval de voorzitter en het lid dat bij de hoorzitting aanwezig is geweest.

Artikel 17 Uitbrengen advies en verdaging

- 1. De commissie brengt het advies, het verslag, bedoeld in artikel 14, en eventueel door de commissie ontvangen nadere informatie, uit aan het bestuursorgaan dat op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift beslist.
- 2. Het advies is gemotiveerd en omvat een voorstel voor de te nemen beslissing op het bezwaar-, klaag- of beroepschrift.
- 3. Het advies wordt, nadat dit door de commissie is vastgesteld, door de voorzitter en de secretaris van de commissie ondertekend.
- 4. Het advies wordt met inachtneming van de termijnen van de wet zo spoedig mogelijk uitgebracht.
- 5. Indien naar het oordeel van de voorzitter de wettelijke beslistermijn ontoereikend is voor achtereenvolgens het uitbrengen van een advies en het nemen van een beslissing, ontvangen belanghebbenden voor de beslistermijn een verdaging van de beslissing.

HOOFDSTUK V Slotbepalingen

Artikel 18 Jaarverslag

De commissie brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.

Artikel 19 Intrekking

Ingetrokken worden:

- a. Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht.
- b. Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht.

Artikel 20 Overgangsrecht

- 1. Ten aanzien van de voor de inwerkingtreding van deze verordening ingediende bezwaarschriften, behoudt de voorheen geldende verordening haar gelding, als al een hoorzitting is gehouden of advies aan het bestuursorgaan is uitgebracht.
- 2. Ten aanzien van de andere dan de in lid 1 genoemde ingediende bezwaarschriften die voor de inwerkingtreding van deze verordening zijn ingediend en waarop nog niet is beslist, geldt deze verordening.

- 3. De leden en voorzitters van de commissie die zijn benoemd onder de werking van het Besluit adviescommissie bezwaarschriften GS, de Verordening bezwaarschriften en klachten provincie Utrecht en de Verordening administratieve beroepen en geschillen provincie Utrecht worden geacht te zijn benoemd onder de werking van deze verordening.

Artikel 21 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de eerste dag na bekendmaking in het Provinciaal blad van Utrecht. Deze is te vinden op www.overheid.nl

Artikel 22 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als 'Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht'.

Aldus vastgesteld in de vergadering van gedeputeerde staten van Utrecht van 17 mei 2016 en de vergadering van provinciale staten van 6 juni 2016.

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,

Secretaris,

Provinciale staten van Utrecht,

Voorzitter,

Griffier,