

0Technische vragen / 1^e termijn SV Jaarrekening 2019

De 1^e termijn en technische vragen van de fracties zijn gesorteerd op paginanummer.

Nr.	Partij	Blz:	Vraag / opmerking PS	Antwoord / reactie GS	Onderdeel in inhoudsopgave	GS-lid
1	PvdD	10	De vertraging van de realisatie NNN wordt geweten aan PFAS en de uitspraak van de Raad van State inzake stikstof. In 2017 was het een verkeerde berekening en ook de basis van vrijwilligheid als oorzaak van vertraging aangewezen. Krijgt de realisatie NNN niet gewoon te weinig prioriteit?	Nee, dat is niet het geval. Er wordt hard gewerkt om het NNN tijdig gerealiseerd te krijgen. Dit gebeurt inderdaad op vrijwillige basis. Het realiseren van de doelen vraagt hierdoor meer tijd en is complexer. Zoals aangegeven wisselen de resultaten over de jaren. In 2019 is dit vanwege diverse oorzaken verder vertraagd.	Belangrijkste resultaten van 2019	Bruins Slot
2	PvdA	14	Er wordt ingegaan op de coronacrisis, terwijl deze in 2019 nog niet aan de orde was. Waarom staat dit toch dan hier? En waarom dan zo generiek, wat voor invloed had het op het jaarrekeningproces 2019??	De coronacrisis heeft in Nederland inderdaad geen effect gehad in 2019 maar wordt genoemd in deze Jaarstukken als Gebeurtenissen na balansdatum. Voor het jaarrekeningproces was thuiswerken niet bevorderlijk. Zie eventueel ook het meer uitgebreide antwoord op vraag 3 van de PvdD bij de jaarstukken 2018.	Belangrijkste resultaten van 2019	Strijk
3	CU	19	Meerjarendoel 1.1.2 Er zou een verkenning worden opgesteld voor de samenwerking met de waterschappen. Dit is volgens mij niet hetzelfde als oriënterende gesprekken met de waterschappen over de samenwerking. Vraag: Waarom is er geen verkenning opgesteld?	Er heeft inderdaad geen uitgebreidere verkenning plaatsgevonden. De prioriteit heeft gelegen bij vernieuwde samenwerking met gemeenten. De samenwerking met de waterschappen zal bij de verdere uitwerking tot Omgevingsagenda betrokken worden.	Programma 1. Ruimtelijke ontwikkeling	Bruins Slot / van Essen
4	CU	26	Meerjarendoel 1.2.2 De provincie zou aantoonbaar actief betrokken moeten zijn bij de uitvoeringsfase van tenminste 18 integrale gebiedsontwikkelingsprojecten. De provincie is bij 16 projecten actief betrokken geweest. Vraag: Waarom zijn de aantallen bij 1.2.2. / 1.2.3. niet gehaald? Vraag is wel hoe relevant 'het aantal' is.	Afgelopen jaar zijn ruim 7000 woningen opgeleverd in de provincie. Hiervoor is de provincie onder andere in 16 integrale gebiedsontwikkelingen actief betrokken geweest. Door personeelsverloop zijn de 18 projecten niet gehaald.	Programma 1. Ruimtelijke ontwikkeling	van Essen
5	CU	31	Meerjarendoel 1.3.4 De planontwikkeling van woonwijk 'Vliegbasis' vordert, maar er is vertraging opgelopen door aangetroffen bodemverontreiniging PFOS. Zijn we uitgebreid over op de hoogte gesteld. Resultaten voor 2019 zijn niet behaald.	PFOS leidt inderdaad tot een vertraging in de ontwikkeling, nog wel passend binnen de deadline van afronding van de woonwijk voor eind 2025. Daarnaast vergen o.a. de ontheffing Wet natuurbescherming (Wnb), het vaststellen van de verkoopstrategie en de planontwikkeling Kavels Westflank een zorgvuldige voorbereiding.	Programma 1. Ruimtelijke ontwikkeling	Strijk
6	CU	38	Meerjarendoel 2.1.1 Beoogde resultaten rondom ontwikkelen en inrichten van nieuwe natuur zijn niet behaald.	De bijstelling in de slotwijziging 2019 betrof: <ul style="list-style-type: none"> - de cofinanciering van het Europese programma POP3 - subsidie natuur en landschap in de Vijfheerenlanden 	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot

			Vraag: Begroting vs rekening: hoewel in de gewijzigde begroting meer geld is begroot voor dit programma is uiteindelijk zelfs minder besteed dan oorspronkelijk begroot. Dit behoeft meer uitleg.	- frictiebudget nieuw coalitieakkoord. Deze bijstellingen hebben geen betrekking op het doel 2.1 (ontwikkelen robuust natuurnetwerk). De lagere lasten op doel 2.1 t.o.v. de bijgestelde begroting staan verantwoord in de verschillenanalyse op pagina 222 van de Jaarrekening 2019.		
7	PvdD	38	Organisaties en particulieren hebben nog geen gebruik gemaakt van de nieuwe Uitvoeringsverordening aankoopsubsidie NNN-gronden. O.a. hierdoor is de jaarlijkse planning van 125 ha niet gehaald. Waarom is er nog geen gebruik van gemaakt? Is de verwachting dat dit voor 2020 anders zal zijn? Zo ja, waarom?	De Uitvoeringsverordening aankoopsubsidie NNN-gronden (kortweg UVAN) is per 1 november 2019 opgesteld. Het is een extra instrument om nieuwe natuur te realiseren (functieverandering van landbouw naar natuur), naast aankoop door de provincie of omvorming door de eigenaar via SKNL-functieveranderingssubsidie. Er is dus met deze nieuwe uitvoeringsverordening een extra spoor bijgekomen. Er is wel interesse bij m.n. de terreinbeherende organisaties voor de subsidieregeling, maar dit heeft nog niet geleid tot een aanvraag. Het is niet helemaal duidelijk waar dit aan ligt. We gaan hierover met de terreinbeheerders in gesprek.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
8	PvdD	38	Het is nog de vraag welke invloed corona gaat hebben op onze huidige en toekomstige financiële positie, maar behalve die crisis zullen we ook aan de slag moeten met de klimaat- en biodiversiteitscrisis. Het baart ons zorgen dat sommige doelstellingen op het gebied van natuur niet gehaald zijn, zoals het jaarlijks realiseren van 125 hectare nieuwe natuur. Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving is biodiversiteitsverlies immers een oorzaak van financiële risico's.	We delen de zorg dat biodiversiteitsverlies risico's heeft voor de economie. Daarom zetten we in op het tegengaan van het biodiversiteitsverlies door onder andere het veiligstellen van leefgebieden voor flora en fauna. Dit doen we door de realisatie van het NNN dat onverminderd doorgaat en volgens planning in 2027 zal worden opgeleverd.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
9	CU	39	Meerjarendoel 2.1.2 Beoogde resultaat is om meerdere pilots voor de groene contour in uitvoering te brengen. In de toelichting lees ik dat er verkennende gesprekken zijn gevoerd en dat op basis van de verkenningen de mogelijkheden verder worden uitgewerkt. Vraag: Vraag is of dit dan het stadium heeft bereikt van een 'een pilot in uitvoering'. Wanneer kunnen de pilots daadwerkelijk tot uitvoering worden gebracht? Ook nav de informatiesessie hebben we zorgen over de haalbaarheid van doelstellingen voor de nabije toekomst. Realisatie blijkt complex en tijdrovend.	We onderschrijven de complexiteit van de pilots. We willen nog niet vooruitlopen op een pilot in uitvoering. We willen eerst de eindresultaten van de pilots opgesteld door de partners van het actieplan Duurzame Landbouw met Natuur afwachten. Deze leveren na de zomer de eindresultaten op. Een eerste blik in de keuken heeft u gekregen bij de informatiesessie. De eindresultaten zullen door ons worden beoordeeld. Vervolgens zullen wij stimuleren dat geschikt bevonden pilots snel in uitvoering worden gebracht binnen de gegeven doelstellingen in de onderzoeksvragen. Dit najaar komen we, mede op basis van de uitkomst van de pilots, met een plan van aanpak voor realisatie van de groene contour.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
10	PvdA	39	De resultaten m.b.t. de ontwikkelopgave NNN zijn niet gehaald, de redenen blijken uit de tekst. Zijn	De personele capaciteit is weer op sterkte. Ook is er inmiddels een nieuwe en ruimere norm voor hergebruik van grond met	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot

			wij in 2020 goed op weg om de doelen uit 2019 te halen en waarom wel/niet?	PFAS voor landbouw- en natuurgronden. Wel is het als gevolg van corona niet goed mogelijk om nieuwe aankopen te starten doordat grondeigenaren niet of beperkt bezocht kunnen worden. De realisatie blijft vooralsnog achter op de doelstelling. De prognose is dat het areaal voor het einde van het jaar gerealiseerd kan worden. Dit hangt uiteraard wel af van de medewerking van de diverse grondeigenaren.		
11	CU	40	Meerjarendoel 2.2.1 (subsidie natuurbeheer en landschapselementen): opvallende zin vond ik dat er minder aanvragen zijn voor bestaande contour. Vraag: Ben wel benieuwd of er daar een beeld is van de verklaring daarvoor.	Bedoeld wordt hier dat de verwachte groei in subsidiëring van het areaal bestaande natuur minder groot is dan gepland. In de zin zou je ook kunnen lezen dat het areaal gesubsidieerde bestaande natuur is afgenomen; dat is niet het geval. Bij beantwoording van vraag 12 (hieronder) wordt nader ingegaan op de verklaring.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
12	PvdA	40	Er is minder nieuwe natuur gerealiseerd en voor bestaande natuur zijn er minder aanvragen gedaan. Hoe komt dit? Is het de verwachting dat dit in 2020 verbetert? Waarom wel/niet?	Dit komt omdat de toename van de hoeveelheid aanvragen voor natuur voor een belangrijk deel afhankelijk is van de realisatie van het Natuurnetwerk. In 2019 is beperkt nieuwe natuur gerealiseerd. De verwachting is daarom dat in 2020 (beheersubsidie wordt pas aangevraagd een jaar na inrichting) het areaal beheerde natuur ook maar beperkt toeneemt. Ook omdat de autonome groei van het areaal al bestaande natuur waarvoor beheersubsidie wordt aangevraagd beperkt is.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
13	CU	45	Meerjarendoel 2.3.1 (vergroten belevingswaarden en financieringsbronnen voor nieuwe natuur): daar staan mooie projecten genoemd met aantallen. Dat mag de provincie zeker als succes rekenen, maar het is wel output. Vraag: We zijn wel benieuwd of het mogelijk is om ook te kijken naar de outcome/ impact van de activiteiten om de belevingswaarde te vergroten.	Met de groene organisaties die een exploitatiesubsidie van de provincie ontvangen wordt overlegd over de formulering van impact indicatoren en hoe deze te meten zijn. Deze impact indicatoren zullen worden opgenomen in de Meerjarenplannen van de organisaties en zijn de basis voor hun activiteiten.	Programma 2. Landelijk gebied	Bruins Slot
14	CU	51	Begroting vs rekening: hoewel ook hier in de gewijzigde begroting meer geld is begroot voor dit programma is uiteindelijk zelfs minder besteed dan oorspronkelijk begroot.	In 2019 is het aantal aanvragen voor de subsidieregelingen voor Bodemsanering achtergebleven bij de verwachting. De subsidieregelingen zijn inmiddels verruimd en ook voor diffuse lood verontreinigingen kan nu een subsidie worden aangevraagd door gemeenten. Ook voor Zoetwatervoorziening is er een onderbesteding in de subsidieregeling voor Waterschappen die tot en met 2021 beschikbaar zijn. Beide subsidieregelingen zijn nog tot en met 2021 beschikbaar en prognose is dat het aantal aanvragen zal toenemen	Programma 3. Bodem, water en milieu	Bruins Slot
15	CU	53	Meerjarendoel 3.1.3 (voorbereiden op gevolgen	Plan van aanpak is eind 2019 gereed gekomen en kan	Programma 3.	Bruins Slot

			overstromingen): het beoogde resultaat heeft het over een PvA dat moet zijn opgesteld, het gerealiseerde resultaat over een PvA waarin invulling wordt gegeven. Vraag: Is het plan van aanpak al af of nog niet?	desgewenst naar u toe gestuurd worden	Bodem, water en milieu	
16	CU	53	Meerjarendoel 3.1.4 (aanpakken fysieke leefomgeving voor klimaatadaptatie): Het beoogde resultaat heeft het concreet over minimaal 5 projecten. Hoewel er veel gedaan is, wordt dit resultaat niet benoemd onder de gerealiseerde resultaten. Vraag: Klopt dat? En zo ja, is daar een verklaring voor?	Mogelijk is op basis van de begroting de verwachting gewekt dat we in 2019 een bijdrage zouden leveren aan veel (uitvoerings)projecten. De bijdrage vanuit de provincie bestond in 2019 echter met name uit inzet van capaciteit en heel beperkt uit financiële middelen en heeft dus vooral het karakter gehad van samenwerken en stimuleren van verankering van klimaatadaptatie. Dat is verwoord in de jaarrekening. Door efficiënt daarmee om te gaan is de provincie in staat geweest om bij te dragen aan een reeks van activiteiten en projecten, zoals het ondersteunen van bewonersdialogen in Rhenen, ontwikkelen van bouwsteen klimaatadaptatie bij ateliers wijkontwikkeling Franse Gat Veenendaal, bijdrage aan een regionale klimaatdialoog Vallei en Veluwe, Living Lab Beurskwartier Utrecht en ondersteuning van het project 'De Utrechtse singel als klimaatadaptatieve drager'. Daarnaast heeft de provincie actief geparticipeerd in de werkregio's die aan de slag zijn geweest met risicodialogen. Inmiddels is een Programma Klimaatadaptatie opgezet voor de periode 2020-2023.	Programma 3. Bodem, water en milieu	Bruins Slot
17	CU	60/61	Meerjarendoel 3.4.3 (verminderen geluidsbelaste woningen en beschermen stiltegebieden): Hier is nog geen gerealiseerd resultaat bekend? Vraag: Waarom is dat resultaat nog niet bekend en wanneer kunnen wij daar meer informatie over verwachten?	In de vergadering van 20 mei jl. Van de Commissie Milieu en Mobiliteit heeft de Statenbrief met de tussentijdse voortgangsrapportage omgevingslawaai provinciale wegen (nr. 2020MM47) op de agenda gestaan. Hierin zijn ook de gerealiseerde resultaten opgenomen.	Programma 3. Bodem, water en milieu	Schaddelee
18	PvdA	61	De geluidsbelasting is nog niet bekend. Wanneer wordt die naar verwachting bekend en kan gedeputeerde per memo/SB infomeren wat de uitkomsten daarvan zijn?	Zie het antwoord op vraag no. 17	Programma 3. Bodem, water en milieu	Schaddelee
19	PvdA	62	Van de beoogde gebiedsontwikkelingen zijn de resultaten nog niet bekend. Wanneer worden die naar verwachting bekend en kan gedeputeerde per memo/SB infomeren wat de uitkomsten daarvan zijn?	Het antwoord op deze vraag ontvangt u nog via een nazending vóór de commissie vergadering van 8 juli.	Programma 3. Bodem, water en milieu	Schaddelee
20	SP	63	Bij programma drie valt het op dat er in 2018 heel	U doelt hier op de indicator "Jaarplan Handhaving". In de kolom	Programma 3.	Schaddelee

			<p>veel milieu klachten waren en de helft over van de Groep. In 2019 is dat vrijwel weg, wat is er gebeurt in die tussentijd?</p>	<p>Realisatie 2019 is opgenomen "9)". Dit getal 9 heeft geen betrekking op het aantal klachten, maar verwijst naar de opmerking onderaan de tabel waar staat geschreven: "Deze indicatoren zijn vervangen door indicatoren opgenomen in de prestaties onder 3.4.7." Het aantal klachten is een indicator die is opgenomen in het jaarlijks uitvoeringsprogramma (JUP) VTH. De RUD levert deze gegevens aan in het jaarverslag. Er is daarom gekozen om deze indicator niet meer op te nemen in de begroting, maar enkel in het JUP VTH.</p>	Bodem, water en milieu	
21	CU	64 e.v.	<p>Onderstaande m.b.t. energietransitie: Gelukkig zijn er in 2019 allerlei activiteiten ondernomen, maar deze jaarrekening (met een half jaar de nieuwe coalitie) laat zien dat de keuze om hier een los programma van te maken de juiste is. Er moet veel gebeuren om het doel uit de energieagenda (energie neutraal in 2040) te behalen. Dat blijkt ook uit de geboekte resultaten in deze jaarrekening. Een fikse versnelling is nodig. Vraag: Kan de provincie die versnelling in 2020 ook waarmaken?</p>	<p>In de begroting voor 2020 is ingezet op deze versnelling. Het team is flink uitgebreid en het programmaplan Energietransitie zoals in uw staten vastgesteld in januari 2020 voorziet in deze versnelling. Daarmee is er meer capaciteit en budget beschikbaar dan in 2019 en lijkt het realistisch om die versnelling ook daadwerkelijk te kunnen waarmaken.</p>	Programma 4. Economie en energie	van Essen
22	SP	74	<p>Bij 4.6 En zien wij niets staan over de tarieven van het Henschotermeer en de Maarsseveenseplas, hoe komt dat? Mede doordat de tarieven van de Maarsseveense plas onlangs met 40% zijn verhoogd.</p>	<p>Het Henschotermeer wordt sinds 1/1/18 door een particulier geëxploiteerd. Hij bepaalt sindsdien ook de toegangsprijs. De toegangsprijs van de Maarsseveense plas is aan RMN. Ons inziens hoeft daarover door ons niet gerapporteerd te worden in de provinciale jaarrekening.</p>	Programma 4. Economie en energie	Schaddelee
23	PvdA	74	<p>Het onderzoek naar duurzaamheid in de recreatiesector is niet uitgevoerd, maar dit blijft wel een belangrijke ambitie. Gaat dit in 2020 plaatsvinden? Zo nee, wanneer dan wel?</p>	<p>De situatie bij RMN is nog steeds zodanig dat we ook in 2020 de organisatie niet met dit thema zullen belasten. Wel willen we het thema, met daarbij ook circulariteit, aandacht geven in het nieuwe Programma Recreatie en Toerisme, dat dit jaar wordt opgesteld.</p>	Programma 4. Economie en energie	Schaddelee
24	PvdA	81	<p>Hoe staat het met de proeven met zonnepanelen in wegdek of fietspad? Hebben die plaatsgevonden in 2019 en gaan we daar mee verder?</p>	<p>De twee pilots worden in 2020 in gebruik genomen zoals in de statenbrief (2019MM134) van 9 juli 2019 is vermeld. Er komt een tussenevaluatie na de voorbereiding- en realisatiefase. Deze is gepland eind 2020. Het eindrapport komt in de zomer van 2022 na 2 winters</p>	Programma 4. Economie en energie	Schaddelee
25	PvdA	85/95	<p>Waarom zijn er maar 2 van de beoogde 6 VERDER-projecten gerealiseerd? Is dit ook de reden waarom er slechts 7.386 miljoen is onttrokken aan de VERDER-reserve i.p.v. de 22 miljoen begroot?</p>	<p>Dit is veroorzaakt doordat in 2019 bij de voorbereiding van deze projecten bleek dat de voorbereiding en/of realisatie langer zou duren dan ten tijde van opstellen van de begroting in najaar 2018 was gedacht. Dit staat los van de stand van de reserve. De onderbouwing voor de mutaties in de stand van de reserve is opgenomen op blz 310 van de jaarrekening.</p>	Programma 5a. Bereikbaarheid exclusief OV	Schaddelee
26	PvdA	89	<p>Waarom is het niet gelukt een</p>	<p>Omdat we te maken hadden met verschillende vacatures binnen</p>	Programma 5a.	Schaddelee

			uitvoeringsverordening voor het stimuleren verkeersveilige infrastructuur in gemeenten vast te stellen?	het team en gekozen hebben om in plaats van verordeningen per onderwerp, één verordening voor geheel mobiliteit te maken. Hierdoor wordt de verordening in juli 2020 vastgesteld maar verandert het bedrag waar gemeenten aanspraak op kunnen maken niet.	Bereikbaarheid exclusief OV	
27	PvdA	89	Alle doelen op het gebied van bereikbaarheid per fiets (5.5) zijn gehaald. Toch houden we ruim 2 miljoen over van de 7,2 miljoen die hiervoor was begroot. Betekent dit dat er te ruim was begroot en kunnen er in 2020 meer projecten worden uitgevoerd voor hetzelfde budget?	De doelen zoals opgenomen waren niet allesomvattend wat betreft de activiteiten voor het thema fiets. Met het vaststellen van het uitvoeringsprogramma fiets en de doelenbomen zullen vanaf de begroting 2021 de meerjarendoelen overeenkomen met het gehele uitvoeringsprogramma. Er is vanuit die context dan ook geen sprake van te ruim begroten of meer projecten uit kunnen voeren voor hetzelfde budget.	Programma 5a. Bereikbaarheid exclusief OV	Schaddelee
28	PvdD	92	Hoe valt het grote verschil tussen begrote lasten en daadwerkelijke lasten bij het beleidsdoel Smart Mobility te verklaren?	Het jaar 2019 heeft in het teken gestaan van het op orde krijgen van bezetting voor Smart Mobility, hierdoor zijn de bestedingen achtergebleven. Dit is mede ingegeven door het vertrek van enkele cruciale medewerkers binnen dit beleidsdoel. Inmiddels is hiervoor een team samengesteld die heeft gewerkt aan het opstellen van het Uitvoeringsprogramma Smart Mobility welke in maart 2020 door GS is vastgesteld.	Programma 5a. Bereikbaarheid exclusief OV	Schaddelee
29	PvdA	94	Is de 15 miljoen negatief saldo bij bereikbaarheid algemeen dezelfde als de 15 miljoen no-regret maatregelen tbv UNed?	Nee, dit zijn toevallig bedragen van gelijke omvang. De verklaring voor 15 mln negatief saldo is op blz 228 van de jaarrekening 2019 opgenomen en is als volgt: <i>De hogere uitgaven ca € 15,4 mln. worden veroorzaakt bij het programma VERDER. Doordat onvoldoende rekening is gehouden met de BBV regels omtrent het nemen van lasten in het jaar van de subsidiebeschikkingen van o.a. de projecten Ontsluiting Vathorst West, ondergrondse fietsenstallingen Station Amersfoort, Verbeteren doorstroming OV Julianaplein te Amersfoort is de begroting te laag ingeschat. De hogere lasten worden door de reserves VERDER en Mobiliteitprogramma gedekt.</i>	Programma 5a. Bereikbaarheid exclusief OV	Schaddelee
30	PvdD	98	We zien een stijging van de personeelslasten OV met zo'n 25%. Hoewel minder dan begroot, hoe valt deze forse stijging te verklaren?	Deze forse stijging wordt met name veroorzaakt door de door uw Staten goedgekeurde (tijdelijke) uitbreiding van capaciteit (12 fte) in de Kadernota 2019. Daarnaast was sprake van een algehele CAO indexatie van 3,5%.	Programma 5b. Bereikbaarheid OV	Schaddelee
30.2	CU	102	Er is in dit programma sprake van een kostenstijging (21.065 mln oorspronkelijk begroot, rekening 2019: 26.590 mln) - pag 102. Onder subprogramma 6.2 "Zorgdragen voor erfgoed samen met partners" zien we deze toename van lasten terug. We missen een verklaring voor deze substantiële overschrijding,	Deze overschrijding wordt in het geheel veroorzaakt door de subsidie voor restauratie van de Domtoren, zie pag. 231 voor een toelichting	Programma 6. Cultuur en erfgoed	van Muilekom / Oosters

			temeer daar (los van wat onder 6.2 allemaal wel bereikt is) in het overzicht op pag 107 de gerealiseerde resultaten ook nog achtergebleven zijn bij de beoogde resultaten.			
31	PvdA	106	Waarom zijn de lasten voor programmadoel 6.2 'zorgdragen erfgoed' 5 miljoen hoger uitgevallen dan begroot?	Zie antwoord bij vraag 102.	Programma 6. Cultuur en erfgoed	van Muilekom / Oosters
32	PvdA	110	Wat fantastisch dat de kasteelmusea worden gewaardeerd door bezoekers met een 8.5! Wilt u onze complimenten overbrengen aan de musea?	Wij zijn het hier natuurlijk mee eens en zullen de complimenten doorgeven!	Programma 6. Cultuur en erfgoed	van Muilekom / Oosters
33	PvdA	111	We lezen dat het publieksonderzoek dat zou worden uitgevoerd door het UFO niet heeft plaatsgevonden vanwege capaciteitsgebrek daar. Was er geen budget beschikbaar vanuit de provincie om daar via inhuur alsnog aan te voldoen?	Dat budget was er wel geweest maar op het moment dat dit probleem ons duidelijk werd, was het te laat om het onderzoek alsnog te (laten) uitvoeren. Overigens zien wij de inzet van het UFO zelf als voorwaarde om de resultaten en aanbevelingen goed te implementeren in de sector	Programma 6. Cultuur en erfgoed	van Muilekom / Oosters
34	CU	116-117	<p>Meerjarendoel 7.2.1 Voor de gereorganiseerde ondermijnende criminaliteit is een regionale ondermijningsbeeld opgesteld. Het resultaat is dat er in 2019 een breed onderzoek gestart is naar vitaliteit van vakantieparken in de provincie Utrecht.</p> <p>Vraag: Een ondermijningsbeeld is toch niet hetzelfde als een breed onderzoek naar de vitaliteit van vakantieparken? Wordt er alsnog een ondermijningsbeeld opgesteld?</p> <p>Wat heeft het onderzoek opgeleverd en op welke wijze krijgt dat in 2020 een vervolg?</p>	<p>Er zijn in 2018 onder meer informatiebijeenkomsten geweest voor GS, PS, domeinmanagers, teamleiders en specialisten met het RIEC. De beschikbare middelen waren voor de ontplooide activiteiten afdoende.</p> <p>Er is inderdaad een breed en integraal onderzoek gedaan naar de vitaliteit van vakantieparken in de provincie Utrecht. Over de uitkomsten wordt u naar verwachting in het najaar geïnformeerd. Daarnaast is in 2019 het RIEC gevraagd een scan te maken met betrekking tot de weerbaarheid van de organisatie. Over de uitkomst daarvan zal de commissaris u maar verwachting in het najaar, voor zover mogelijk, informeren.</p> <p>Naast deze scan is inderdaad de Wet bibob intensiever, breder en vaker toegepast en er is meer verbinding gelegd met gemeenten binnen de provincie. Samen met het Riec en de gemeente Utrecht zijn informatie- en intervisiebijeenkomsten over de wet Bibob georganiseerd. Daaraan hebben onder meer de politie, de belastingdienst, het LBB en de FIU een bijdrage geleverd.</p> <p>Ook heeft de cvdK een steeds actievere rol gespeeld in het noodzakelijk bijeen brengen van partijen. Voorbeeld daarvan is een bijeenkomst voor het notariaat in Midden-Nederland, die als zeer goed werd ervaren en ook blijvende nuttige contacten heeft opgeleverd. In de afgelopen periode is het budget voldoende gebleken.</p> <p>Verder heeft het Bureau Regionale Veiligheidsstrategie in september 2019, samen met de veiligheidspartners in Midden-</p>	Programma 7. Bestuur en middelen	Schaddelee / Oosters

				Nederland, het Actieplan ondermijnende drugscriminaliteit in Midden-Nederland opgesteld op basis van het eenheidsondermijningsbeeld en het Nationaal Inlichtingenbeeld ondermijning. Dit actieplan geeft een gedegen beeld. over ondermijnende criminaliteit in onze provincie.		
35	D66	118	Protocol burgerparticipatie gaat wel erg lang op zich wachten, is in mei 2019 in een commissie aangehouden om met een nieuw plan te komen. Wanneer kunnen we die in 2020 verwachten?	Momenteel wordt er hard gewerkt aan het programma 'Participatie voor en door de provincie Utrecht'. De commissie BEM heeft op 1 april 2020 via een informatiebijeenkomst uitleg gekregen over de inhoud van het programmaplan en de vier inhoudelijke sporen die daarbij behoren. U kunt het programmaplan in Q4 van 2020 verwachten.	Programma 7. Bestuur en middelen	Schaddelee
36	VVD	136	Zijn Hart van de Heuvelrug en Vliegpark Soesterberg nu één of twee grondexploitaties? Als het 1 grondexploitatie, waarom wordt dan winst genomen?	De ontwikkeling van Hart van de Heuvelrug en Vliegbasis Soesterberg wordt gezien als één integrale gebiedsontwikkeling. Zowel ruimtelijk als financieel zijn projecten onlosmakelijk aan elkaar verbonden. Dit is in 2017 ook zo vastgesteld door PS, bij het vaststellen van de jaarrekening 2016. Winstneming op de 'rode' projecten in het programma is conform de regelgeving in het BBV. Daarbij wordt jaarlijks de Percentage of Completion methode toegepast, een berekening op basis van de gerealiseerde baten en lasten ten opzichte van de totale baten en lasten.	Projectblad Hart van de Heuvelrug	van Muilekom / Strijk
37	SP	205/ 202 6	Toegekend krediet (eerste kolom) min realisatie totaal (4e kolom) is niet gelijk aan restant kredieten (laatste kolom) voor alle onderdelen, waarom?	Een terechte constatering. Per abuis is van de onderstaande kredieten de realisatie t/m 2018 niet meegenomen in de formule telling van het restant krediet: <ul style="list-style-type: none"> - Overwegbeveiliging - Renovaties Halte - Vernieuwde Regionale Tramlijn - Camera's/TFT scherm in Tram - DRIS haltes (Tram/bus + centrale systemen) Via een erratum zullen we dit bij een hernieuwde versie van de jaarstukken aangeven.	Toelichting op de jaarrekening	Strijk
38	D66	207	Realisatie Maarsbergen ultimo 2019 EUR 6,9 mio van de 51,6 mio. Wat betreft dit precies en past het in het oorspronkelijk verstrekte krediet? Klopt het dat we hier dus nog EUR 44,6 mio krediet over hebben voor de aanbesteding? Is dat toereikend?	Dit zijn voorbereidingskosten zoals onderzoeken en het opstellen van het inpassingsplan maar ook het verleggen van kabels en leidingen. Deze passen binnen het oorspronkelijk verstrekte krediet. Het restkrediet is op dit moment toereikend voor de verdere realisatie.	Toelichting op de jaarrekening	Schaddelee
39	D66	207	Wordt in de kredieten die PS beschikbaar stellen ook rekening gehouden met de aanloop/voorbereidingskosten voordat een project aanbesteed wordt? Hoe worden deze kosten verwerkt?	Ja. Deze zijn opgenomen in de kostenraming die de basis vormt voor de kredietaanvraag	Toelichting op de jaarrekening	Strijk

40	D66	208	Wat betreft het lijstje 'onderdeel van realisatie 2019' bij mva maatschappelijk nut? Waarom is dat los van de tabel toegevoegd?	De betreffende sub-tabel is een vervolg op de hoofdtabel, die op pagina 207 is getoond. De sub-tabel maakt inzichtelijk welke kosten er gemaakt zijn die verband houden met het uitgevoerde beheer en onderhoud en/of uitgaven waar een bijdrage tegenover staat in combinatie met de uitgevoerde investeringen. De in de sub tabel opgenomen bedragen leiden vanwege hun aard niet tot een actief op de balans.	Toelichting op de jaarrekening	Strijk
41	SP	209	Wat betreft de leningen: er staat een lening aan Wocozon van 100.000 euro. Zowel in 2018 als 2019. De SP vindt het dan echt apart dat Huib van Essen niet weet wat voor bedrijf het is.... (Helpt woningcorporaties met zon op dak) Dat zal wel een politieke vraag zijn maar blijf het vreemd vinden. Graag een reflectie.	Deze lening is in de loop van 2018 verstrekt vanuit de uitvoeringsverordening Economic Board Utrecht, wat onderdeel is van programma 4, Economie. Dat was onder het vorige college en niet op het beleidsterrein van dhr. Van Essen.	Toelichting op de jaarrekening	van Essen
42	D66	212	Ruim 30 miljoen nog te ontvangen bedragen Uithoflijn zijn van 2018 naar 2019 onveranderd. Waarom? Wat betreft dit? Zit hier nog een risico op?	In het verleden (BRU) is er voor gekozen om de totale Rijksbijdrage ad € 110 mln. als nog te ontvangen op te nemen. Jaarlijks zou er over het project Uithoflijn een accountants verklaring worden gevraagd. Als deze verklaring is ontvangen kan er een aanvraag voor uitbetaling van dat deel worden gedaan. Nu resteert er nog een bedrag van € 30 mln. aan op te vragen project bijdrage van het Rijk. Het streven is het subsidietraject met het Rijk, als onderdeel van het dechargeproces Uithoflijn, eind 2020 af te ronden.	Toelichting op de jaarrekening	Schaddelee
43	VVD	214	3 voorzieningen zijn gesaldeerd met activa (voorziening Hart van de Heuvelrug, Dek.Fin.Ris.Grb en Diverse leningen). Hoe groot zijn deze voorzieningen? Waarom worden de posten gesaldeerd gepresenteerd en niet volledig inzichtelijk gemaakt aan de linkerkant van de balans (bruto bedrag - voorziening = netto bedrag)?	De omvang van de betreffende voorzieningen is als volgt: - Voorziening Hart van de Heuvelrug: nihil per 31-12-2019. De toelichting op pagina 138 meldt: "Bij de herziening van de Grexen per 1 januari 2020 zijn er geen risico's hoger dan 50% geïdentificeerd. Op grond hiervan is besloten geen voorziening in te stellen". - Voorziening Dekking Financieel Risico Grondbedrijf: 0,840 mln. per 31-12-2019 (zie pagina 210). - Voorziening Diverse leningen: 1,178 mln. per 31-12-2019 (zie pagina 209). De wijze van presenteren volgt uit de Nota Grondbeleid, die door de Commissie BBV is opgesteld, van juli 2019. In die nota is in paragraaf 6.4 aangegeven hoe kan worden omgegaan met begrote verliezen, waarbij in ons geval de 2 ^e optie is gehanteerd: <i>Begrote verliezen op grondexploitatiecomplexen kunnen in de verslaggeving (en boekhouding) op twee manieren worden gepresenteerd, namelijk:</i> • <i>via een (niet-herstelbare) afboeking: of</i>	Toelichting op de jaarrekening	Strijk

				<p>• <i>via het treffen van een voorziening, die wordt afgetrokken van de waarde van het actief.</i> <i>In feite is de voorziening, naar analogie van de voorziening voor oninbare vorderingen, een waardecorrectie op de actiefpost voorraden, bouwgrond in exploitatie. Om die reden moet deze voorziening dan ook onder deze post worden opgenomen en toegelicht in de toelichting van de balans. Wanneer de voorziening groter is dan de boekwaarde van de betreffende bouwgrond in exploitatie, dient het restant van de voorziening dat niet kan worden gesaldeerd, aan de passiefzijde van de balans onder de voorzieningen te worden gepresenteerd.</i></p>		
44	VVD	216	<p>Per 31/12/2019 was de stand Subsidieverplichtingen € 198 miljoen. Graag ontvangen we een specificatie van dit bedrag: - om welke subsidies gaat het? - voor welk jaar zijn de verplichtingen aangegaan? - ten laste van welke reserve en / of begrotingspost is de verplichting gedekt?</p>	<p>De door u gevraagde specificatie kunnen we niet binnen de gestelde korte termijn, die voor de beantwoording van deze vragen met uw Staten is afgesproken, opleveren. Het bedrag van € 198 mln. is opgebouwd op reeds in onze exploitatie genomen lasten (al dan niet verrekend met daarvoor door uw Staten toegekende bestemmingsreserves) vanaf het jaar 2014 t/m 2019. Via een nazending verwachten wij het antwoord op de door u gestelde vraag te kunnen toezenden vóór de commissie vergadering van 8 juli aanstaande.</p>	Toelichting op de jaarrekening	Strijk
45	D66	222	<p>Onder biodiversiteit resteert EUR 2,1 mio. Voorstel ad EUR 1,6 mio om vrij te laten vallen. Hoe wordt in dit doel (biodiversiteit) voorzien? Argument dat organisaties 'nog' niet voldoende ingespeeld zijn op de subsidiemogelijkheden brengt doelrealisatie niet dichterbij. Nu de middelen vrijvallen: hebben de organisaties een kans gemist of zetten we onverminderd door vanaf 2020/ 2021?</p>	<p>Zoals uit de Realisatiestrategie Natuurvisie 2018-2027 blijkt zetten we komende jaren onverminderd in op behoud en verbetering van de biodiversiteit. De in 2019 hiervoor beschikbaar gestelde middelen laten we terugvloeien naar de algemene reserves met de wetenschap dat de komende jaren deze middelen weer beschikbaar komen voor het behoud en verbetering van de biodiversiteit en de organisaties dan beter zijn ingespeeld op het realiseren van projecten gericht op dit doel.</p>	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 2. Landelijk gebied)	Bruins Slot
46	D66	225	<p>Er blijft EUR 335K onbenut voor subsidie aansluiting MBO onderwijs-arbeidsmarkt agv te laag aantal aanvragen. Wat is de reden van het lage aantal aanvragen?</p>	<p>De onbenutte middelen betreffen niet de subsidieregeling 'Aansluiting Onderwijs-Arbeidsmarkt' bereikt. Hiervan is het plafond bereikt en zijn in 2019 14 aanvragen toegekend. De reden dat er nog 335K in 2019 onbenut bleef binnen het beleidsdoel is dat het regionale proces om te komen tot een gedragen HCA langer duurde dan verwacht en nog niet gestart kon worden met de uitvoering. In 2019 zijn hiervoor de eerste inventarisaties uitgevoerd. In 2020 wordt een regionale HCA opgesteld met bijbehorend investeringsprogramma.</p>	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 4. Economie en energie)	Strijk
47	D66	225	<p>Er blijft EUR 351K over voor circulaire economie. Waar was dit voor bestemd? Waarom is er niet voor gekozen om deze resterende middelen te</p>	<p>Het was de ambitie in de programmabegroting om een actieagenda Circulaire Economie op te stellen. Deze actieagenda zou leidraad zijn voor de besteding van de middelen. Zoals u heeft</p>	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen)	Strijk

			investeren in maatschappelijke organisaties die dit thema helpen bevorderen (zoals de cirkel alliantie Utrecht of het utrecht sustainability institute), te investeren in een grondstoffenbank of andere circulaire initiatieven?	kunnen lezen, zijn er wel veel activiteiten geweest, maar is er geen overkoepelend plan opgesteld. Uitgaven dienen gekoppeld te zijn aan een plan. Er is wel geïnvesteerd in de cirkel alliantie Utrecht, maar daar was niet het gehele budget voor nodig. In de tweede helft van 2020 ontvangt PS de uitvoeringsagenda voor de transitie naar de circulaire samenleving.	analyse programma 4. Economie en energie)	
48	D66	227	Er blijft EUR 2,1 mio over voor het programma fiets met als argument dat er vertraagde besluitvorming was door verkiezingen en coalitievorming. Om welke besluitvorming ging dit? Waarom was daar in een verkiezingsjaar niet op geanticipeerd? En gelet op belang dat de staten al jaren aan fiets hechten, waarom was het programma voor 2019 niet al in besluitvorming vormgegeven?	De ambities uit het coalitie akkoord voor de fiets moest worden toegevoegd aan het uitvoeringsprogramma. Dit heeft meer impact gehad op de voortgang dan vooraf voorzien. Daarnaast heeft het op orde krijgen en uitbreiden van de organisatie wat betreft het thema fiets langer geduurd dan voorzien.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV)	Schaddelee
49	FvD	227	Programma 5a (pagina 227). Provinciale Wegen. a. Zijn de werkzaamheden (en kosten daarvan) die door de PFAS problematiek niet hebben kunnen plaatsvinden doorgeschoven naar 2020?	Een deel van de werkzaamheden is inderdaad doorgeschoven naar 2020 maar voor een klein deel moet nog onderzocht worden of en hoe dit uitgevoerd kan worden op een later moment. Dit heeft te maken met de specifieke concentratie PFAS in een deel van het te baggeren traject. Het gebruik van de vaarweg komt hierdoor niet in het geding.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV)	Schaddelee
50	D66	227	Gaat uitstel van onderhoud aan vaarwegen (vanwege PFAS) voor problemen zorgen? Loopt onderhoud achter?	Op dit moment levert dit nog geen directe problemen op. Het onderhoud loopt wel iets achter maar de vaarwegen voldoen nog aan de norm.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 5a. Bereikbaarheid excl. OV)	
51	FvD	229	Programma 5b (pagina 229). Kapitaallasten OV. a. Wat valt er precies onder de "Kapitaallasten OV"? b. Zijn er kosten doorgeschoven? Zo ja welke precies?	Onder kapitaallasten OV vallen de afschrijvingslasten van de investeringen in OV assets. Investeringen in het MIP OV worden vanaf een jaar na realisatie geactiveerd. Er zijn geen kosten doorgeschoven. Conform het mobiliteitsprogramma en zoals opgenomen in de begroting 2019 bedraagt het kapitaallastenplafond voor OV 25 miljoen/jaar. Deze is niet volledig benut in 2019. Deze vrije ruimte is betrokken bij de begrotingsbehandeling 2019, maar kon daarna niet meer in de begroting 2019 worden aangepast.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 5b. Bereikbaarheid OV)	Schaddelee
52	FvD	229	Programma 5b (pagina 229). Infra OV. a. Hoe hoog is deze niet in 2019 eindafrekening en waarvoor is deze precies? b. Wat is de status van deze rekening?	Infra OV is een programma binnen het zogenaamde BRU hek. Het restant van de verplichtingen was in 2019 geprogrammeerd; het laatste jaar van de transitie afspraken. Over een deel van de projecten is geen eindafrekening ontvangen omdat deze	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse	Schaddelee

				subsidieprojecten nog in (af ronding van) realisatie zijn. Daarom ook besispunt 7 bij het Statenvoorstel om in te stemmen met vrijval van reserve BDU BRU en toe te voegen aan de reserve mobiliteitsprogramma.	programma 5b. Bereikbaarheid OV)	
53	FvD	229	Programma 5b (pagina 229). OV Concessies. a. Waarom is de BDU bijdrage van het Rijk (9.8 miljoen euro) niet meegenomen in de "Begroting 2019 na wijziging".	De BDU wordt jaarlijks verantwoord in de SiSa bijlage in de jaarrekening. Door de vertraging van de jaarrekening 2017 en de controle op de SiSa verantwoording hebben wij de gevolgen voor 2018 en 2019 niet in de begroting kunnen verwerken.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 5b. Bereikbaarheid OV)	Schaddelee
54	D66	231	Er is voor EUR 87K aan cultuureducatie subsidie verstrekt. Uit de toelichting blijkt dat dit ivm onvoldoende beschikbare algemene middelen bij begroting en VJN niet in de begroting beschikbaar was gesteld. Waarom nemen we voor regelingen geen begroting op? Dat kan achteraf toch alleen maar verrassingen opleveren?	Bij de Voorjaarsnota is er geen afweging voor nieuwe voorstellen geweest, wegens onvoldoende ruimte in de begroting. Omdat PS in een motie expliciet om deze uitbreiding van cultuureducatie gevraagd heeft, is het wel gerealiseerd, wat tot een overschrijding heeft geleid. In de Begroting 2020 is hiervoor wel structureel budget opgenomen.	Toelichting op de jaarrekening (Verschillen analyse programma 6. Cultuur en erfgoed)	Oosters
55	FvD	232	Programma 7 (pagina 232). Wachtgelden en pensioenen GS. a. "Door de lage marktrente, waardoor er minder rente-inkomsten worden voorzien, is het noodzakelijk om een extra dotatie te doen om zodoende voldoende kapitaal aan te houden voor de ingegane en toekomstige pensioenen". De marktrente was in 2016,2017 en 2018 ook al laag, waarom is dit niet meegenomen in de begroting? b. Hoe staat het hier op dit moment mee, moet er door de huidige economische situatie naar verwachting meer geld bij? c. Hoeveel geld moet erbij in het geval van verdere onrust op de financiële markten zoals bijvoorbeeld besproken in de CPB-publicatie "risicorapportage financiële markten 2020"? Wordt er op dit moment door de provincie (financieel) rekening mee gehouden?	a. Op basis van een door de provincies in IPO-verband aangegane overeenkomst verzorgt APG diverse taken t.a.v. de pensioenen en wachtgelden van (oud-)gedeputeerden. Eén van de overeengekomen taken is het jaarlijks in het vierde kwartaal opstellen van de actuariële berekeningen t.a.v. de pensioenaanspraken. Het betreft hier de opgebouwde en nog op te bouwen aanspraken op ouderdoms- en nabestaandenpensioen. Deze actuariële berekeningen worden gebaseerd op de uitgangspunten die door het ministerie van BZK worden benoemd in de jaarlijkse circulaire 'Aanpassingen pensioenen en inhoudingen APPA'. In de circulaire voor het jaar 2020 is onder meer de lage marktrente van 0,290% als één van de uitgangspunten benoemd en derhalve door APG in de actuariële berekeningen toegepast. Vervolgens is in de jaarrekening vastgelegd welk bedrag in de voorziening Pensioenen GS aanwezig moest zijn om de pensioenaanspraken te kunnen voldoen. Door met name de lage marktrente bleek een extra dotatie noodzakelijk. Zo wordt elk jaar naar aanleiding van de laatste actuariële berekeningen gebaseerd op de meest actuele uitgangspunten de voorziening aangepast. b. De ontwikkelingen in de komende jaren zijn op dit moment niet te voorspellen. Op grond van de actuariële berekeningen die in het vierde kwartaal van 2020 zullen worden opgemaakt, zal worden bezien of aanpassing van voorziening noodzakelijk is. c. Door de jaarlijkse actualisatie is de voorziening Pensioenen GS	(Verschillen analyse programma 7. Bestuur en middelen)	Strijk

				op niveau. In 2020 zullen we de gevolgen voor 2020 en navolgende jaren nog verder moeten bepalen.		
56	D66	235	Onder begrotingsrechtmatigheid zijn bedragen genoemd in de tabel, maar geen toelichting. De indeling in categorie C heeft een arbitrair karakter. Wie stelt vast dat de toelichting voldoende is? En welke posten vallen concreet onder categorie C?	<p>De classificatie van posten wordt door onze eigen organisatie gedaan op basis van het door uw Staten vastgestelde kader. Wij stellen voor om in toekomstige jaarrekeningen deze classificatie direct inzichtelijk te maken bij de verschillen verklaring van de programma's.</p> <p>In de jaarrekening 2019 is voor een totaalbedrag van 3,037 mln. geassocieerd als categorie C.</p> <p>Dit is als volgt opgebouwd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Programma 2. Landelijk gebied à € 286.000 (zie pag. 223) <ul style="list-style-type: none"> o AVP Beleving en financieringsbronnen natuur à € 181.000 o AVP Snel internet à € 105.000 - Programma 6. Cultuur en erfgoed à € 245.000 (zie pag. 231) <ul style="list-style-type: none"> o Subsidies Cultuureducatie à € 87.000 o Uren à € 158.000 - Programma 7. Bestuur en middelen à € 2,506 mln. (zie pag. 232) <ul style="list-style-type: none"> o Accountantskosten à € 395.000 o Voorbereiden/organiseren evenementen à € 400.000 o Jaarwedden GS à € 125.000 o Wachtgelden en pensioenen à € 1,586 mln. 	Toelichting op de jaarrekening (Begrotingsrechtmatigheid)	Strijk
57	D66	293	De reserve programma landelijk gebied bevat een breed pallet aan doelen. Onder toereikendheid is vermeld dat er mogelijk sprake is van tekort in 2026 en 2027 (blz 293 jrr 2019). Waar kunnen we de opbouw van deze reserve vinden, waaruit we dit mogelijke tekort kunnen opmaken?	<p>De reserve landelijk gebied wordt jaarlijks doorgerekend op basis van de resterende NNN-opgave, de benodigde middelen voor de PAS-opgave en de proceskosten binnen het programma AVP. Onderdeel van deze jaarlijkse doorrekening waren inkomsten uit verkoop van gronden. Deze gronden zijn in 2017 geactiveerd op de balans voor ruim €9 miljoen. Het vermogen dat hier tegenover staat is niet gekoppeld aan de reserve landelijk gebied maar aan de algemene middelen. Als gevolg hiervan zijn minder middelen beschikbaar voor de NNN-opgave.</p> <p>Zoals aangekondigd wordt er in 2020 opnieuw een doorrekening gemaakt tegelijk met het opstellen van de nieuwe uitvoeringsstrategie voor het landelijk gebied. De doorrekening is geen onderdeel van de Jaarrekening 2019.</p>	Toelichting op de jaarrekening (Reserve Programma 2.)	Bruins Slot
58	FvD	303	Hoe verhoudt de opmerking dat de doelstellingen uit de natuurvisie haalbaar zijn zich tot zich de opmerking in de begroting 2020 dat middelen tekort komen voor de realisatie van ha natuur voor NNN/ groene contour?	<p>Gedoeld wordt op het feit dat met het coalitieakkoord middelen beschikbaar zijn gesteld voor de doorontwikkeling van de realisatie van een deel van de groene contour. Deze zijn onvoldoende om de groene contour als oorspronkelijk onderdeel van het NNN in zijn geheel af te ronden. Deze middelen zijn overigens niet in de Reserve realisatiestrategie natuurvisie</p>	Toelichting op de jaarrekening (Reserve Programma 2.)	Bruins Slot

				opgenomen. Middelen voor de realisatie van het NNN staan in de Reserve Programma landelijk gebied.		
59	SP	250 e.v.	<p>Wat ons opvalt is dat behoorlijke bestemmingsreserves worden aangehouden voor egalisatie. Het kan dat die term in de provincie anders wordt gebruikt.</p> <p>De SP vindt dat een egalisatiereserve iets is dat structureel is en schommelt, niet iets wat meerjarig incidenteel is.</p> <p>Kan dat uitgelegd?</p>	<p>Er zijn in de jaarrekening 2019 inderdaad nog een behoorlijk aantal bestemmingsreserves waarvan de functie is om te egaliseren. Het bestemmingsvoorstel bij de jaarrekeningen voorziet in het opheffen van een aantal van die reserves. Daarnaast is ook bij de begroting 2020 besloten en bij de Kaderbrief 2021-2024 voorgesteld om een aantal andere bestemmingsreserves op te heffen (en daar waar nodig hiervoor structurele lasten in de begroting op te nemen).</p> <p>Met betrekking tot de termen 'structureel en incidenteel' baseren we ons op wat het BBV (artikel 19, sub c) hierover zegt, de toelichting via de commissie BBV en het door uw Staten vastgestelde 'Kader incidenteel en structureel' in de kadernota 2019.</p> <p>In principe geldt dat alle toevoegingen en onttrekkingen aan de reserves incidenteel van aard zijn. Uitzondering hierop (artikel 19, sub d) betreft ingestelde kapitaallasten reserve.</p>	Toelichting op de jaarrekening (Reserves en voorzieningen)	Strijk