

Antwoorden op vragen gesteld door statenleden provincie Utrecht.

1. *Wat is de precieze onderbouwing van de EUR 500K financiële verplichtingen die niet voorzetting van de benoeming zou kosten?*

*Gezien het feit dat het hier salarisgegevens betreft die herleidbaar zijn tot een persoon, heeft de voorzitter van de commissie BEM, mw. M. de Widt, met een beroep op artikel 10 lid 2 van de WOB onder e ("de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer") dit antwoord geheim verklaard. U vindt het achter de dubbele inlog van het Stateninformatiesysteem bij de commissie BEM van 15 april 2020.*

2. *Waarom is het contract niet in overeenstemming met de periode van benoeming volgens GR?*

Antwoord: in de provinciewet artikel 79c is bepaald dat de leden van Provinciale Staten de leden van de Rekenkamer benoemen voor een periode van 6 jaar. In de rechtspositieregeling lid/directeur van de Randstedelijke Rekenkamer is in artikel 1, lid 4c ook de periode van 6 jaar opgenomen.

3. *Wat was de oorspronkelijke gedachte achter het opnemen van maximaal 1 verlenging?*

Antwoord: bij de oprichting van de Randstedelijke Rekenkamer was (en is nog steeds) de gedachte dat een volledige benoemingstermijn van zes jaar en één herbenoemingstermijn van zes (in totaal twaalf jaar) voor een benoemde bestuurder een robuuste periode is om leiding te geven aan de Rekenkamer. Met het nu voorliggende statenvoorstel wordt niet van dit principe afgeweken. Het statenvoorstel creëert de mogelijkheid om in bijzondere omstandigheden en met instemming van de vier deelnemers, van de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling af te wijken.

4. *Waarom wordt een wijziging van een gemeenschappelijke regeling eerst in het fractievoorzittersconvent voorgelegd en niet in de daarvoor bedoelde commissie, te weten BEM?*

Antwoord: Om een eventuele openbare discussie over het functioneren van de directeur-bestuurder van RRK te voorkomen is ervoor gekozen om eerst te peilen of er voldoende draagvlak zou zijn voor een dergelijk besluit in de fracties door middel van een mail aan de fractievoorzitters, alvorens het voorstel te agenderen. Uit de inventarisatie bleek dat het voorstel op een zeer ruime meerderheid kon rekenen.

5. *Wat zijn de precieze argumenten om af te wijken van het principe van maximaal eenmaal verlengen?*

Antwoord: de argumenten om af te wijken van het principe van éénmaal verlengen zijn opgenomen in de brief van de subcommissie van 5 maart 2020.

6. *De financiële verplichtingen worden opgevoerd als een belangrijk gevolgargument als nu niet voor de tweede maal wordt verlengd. De concrete onderbouwing van deze verplichting is ons echter niet helder. Ook navraag leverde geen berekening op. Waarom krijgen we geen concrete calculatie van dit bedrag?*

Antwoord: zie het antwoord op vraag 1.

7. *Waarom zijn n.a.v. het voorgaande onderzoek in 2015 contract en GR niet met elkaar in overeenstemming gebracht?*

Antwoord: het onderzoek uit 2015 betrof een analyse door Berenschot van twee verschillende bestuursmodellen die door Rekenkamers gebruikt worden. Het directeursmodel versus het

collegemodel. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek hebben de vier provincies gezamenlijk besloten het directeursmodel te handhaven.

De benoemingstermijn in rechtspositieregeling van het lid/directeur is in overeenstemming met de gemeenschappelijke regeling en de provinciewet, namelijk 6 jaar.

---

1. *Kan aangegeven worden waarom de RRK niet in staat is geweest om te handelen conform de bepalingen in de GR m.b.t. de benoeming van een nieuw lid/directeur?*

Antwoord: De Randstedelijke Rekerkamer gaat niet over de benoeming van een nieuw lid/directeur. Dit is een taak voor de vier provincies gezamenlijk. Om dit te organiseren zijn in de gemeenschappelijke regeling twee bepalingen opgenomen:

- in artikel 5 is bepaald dat door de vier provincies een adviescommissie moet worden samengesteld bestaande uit vier statenleden. De adviescommissie doet een voordracht voor een kandidaat aan de vier provincies. De adviescommissie is inmiddels samengesteld.
- in artikel 15, lid 3 is bepaald dat een subcommissie uit de Programmaraad moet worden samengesteld die tot taak heeft een gecoördineerde discussie te voeren over algemene bestuurlijke en financiële aangelegenheden en een gecoördineerde besluitvorming daarover te bevorderen als daartoe aanleiding is. De subcommissie is samengesteld en heeft de vier provincies door middel van de brief van 5 maart 2020 geïnformeerd over de bestuurlijke en financiële ontwikkelingen.

2. *Hoe kan het dat bij een beëindiging van rechtswege (statutair geregeld in de statuten GR) van de arbeidsovereenkomst een dergelijk bedrag betaald moet worden. Betekent dit dat ook dat het bovenwettelijke deel (WNT) van de beloning hieronder valt?*

Antwoord: ja.

3. *Bij de besluiten wordt voorgesteld artikel 1 lid III van de GR in die zin te wijzigen dat in 2020-2021 een onderzoek wordt gedaan naar het besturingsmodel van de RRK.*

*In het huidige reglement staat dat dit zou plaatsvinden tijdens de (reglementaire) tweede herbenoeming van het lid/directeur.*

*Moeten wij hieruit afleiden dat dit niet heeft plaatsgevonden en bent u ook met ons van mening dat het in de afgelopen jaren niet uitvoeren van dit onderzoek de verantwoordelijkheid is van het huidige lid/directeur?*

*Hoe kan tot herbenoeming van het huidige lid/directeur worden besloten als dit belangrijke onderzoek niet is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van het wederom te benoemen lid/directeur?*

Antwoord: Het onderzoek heeft plaatsgevonden. Het onderzoek is niet uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van het lid/directeur maar onder verantwoordelijkheid van de vier Provincies. Het onderzoek is door I&O research uitgevoerd en op 28 januari 2019 gepubliceerd.

---

1. *Waarom is er voor gekozen een hardheidsclausule op te nemen die voor het geheel van de regeling geldt en niet alleen ten aanzien van een aantal artikelen betreffende bv samenstelling/benoeming rekenkamer of programmaraad*

Antwoord: met de keuze voor een hardheidsclausule kan, indien dit gewenst wordt door de vier provincies gezamenlijk, beargumenteerd afgeweken worden van alle bepalingen in de

gemeenschappelijke regeling. Dit heeft als voordeel dat, in de huidige omstandigheden, het uitgangspunt van éénmaal herbenoemen (artikel 4, lid 5) in de gemeenschappelijke regeling gehandhaafd blijft.

2. *Wat wordt exact bedoeld met “gezamenlijk besluiten”? Kan dit ook een meerderheidsbesluit zijn? En waarom niet? In artikel 4 wordt in lid 2 en lid 7 uitdrukkelijk gesproken over “gezamenlijk en bij unaniem besluit”. Waarom niet bij de voorgestelde hardheidsclausule?*

Antwoord: met gezamenlijk wordt bedoeld dat de vier provincies gezamenlijk hetzelfde besluit nemen. Het ontwerpbesluit dat nu voorligt is in de vier provincies hetzelfde. De voorgestelde wijziging betreft een reguliere wijziging van de gemeenschappelijke regeling waarvoor een meerderheidsbesluit voldoende is. Het woord unaniem moet worden geïnterpreteerd als dat de vier provincies gezamenlijk hetzelfde besluit nemen. De besluitvorming is te vergelijken met de benoeming van een gedeputeerde. Dat gebeurt ook bij meerderheid.