

## **Commissie Bestuur, Economie en Middelen 1 december 2021**

De fractie van VVD heeft de volgende vraag ingediend:

30-11 vindt / vond (als de commissie BEM vergadert) een eerste bijeenkomst plaats van de klankbordgroep Staten en Raadsleden in het kader van de nieuwe governance Recreatieschappen. Bijgaand ter info de inbreng die ik geleverd heb. Mijn vraag aan de commissieleden: heeft u aanvullingen op deze punten? En, kunnen we tot een gezamenlijke lijn komen, bijvoorbeeld door een keer in een werksessie hierover door te praten. Is daar belangstelling voor?

1. **Algemeen:** de voorgestelde structuur heeft niet onze eerste voorkeur. We begrijpen uit de stukken dat vooral bestuurlijk draagvlak de doorslag heeft gegeven. Dit lijkt het hoogst haalbare. Vanuit realisme willen we kijken hoe we er zo optimaal mogelijk invulling aan kunnen geven.
2. **Betrokkenheid alle 26 gemeenten:** in de governance is nog steeds geen oplossing gevonden voor betrokkenheid van alle 26 gemeenten, het Utrechts Landschap, Waterschappen, particuliere grondeigenaren. Wij willen dat ook daar aandacht aan wordt gegeven in het eindvoorstel.
3. **Overzicht recreatiegebieden:** in de Staten is toegezegd per september een overzicht aan te leveren van de recreatiegebieden in bezit van de schappen. Wij willen dit zo snel mogelijk ontvangen.
4. **Eigendom en onderhoud nieuw te realiseren recreatiegebieden:** in de stukken is niet duidelijk wat er met nieuw te realiseren gebieden moet gebeuren. Ook in de nieuwe structuur inbrengen? Wat ons betreft blijven deze er buiten en worden per gebied afspraken gemaakt.
5. **Overdracht bedrijfsvoering:** we willen een veel scherper beeld van de bedrijfsvoering die over gaat. Waarbij we er vanuit gaan dat een aanzienlijk deel van de taken ook gewoon verdwijnt. Met efficiencywinst als voordeel.
6. **Checks and balances:** de rol van bestuurssecretaris en controller wordt bij de provincie ondergebracht. Wij willen dat er een strikte scheidingen zitten tussen deze rollen en de advisering aan GS/PS. Liefst hebben we ook een scheiding in het college van GS zelf tussen opdrachtgever en eigenaar.
7. **Financiën:**
  - a. Op bedrijfsvoering kan fors bespaard worden, graag wat dat betreft scherpere uitgangspunten dan wat er nu ligt.
  - b. Voorstel om een evt. surplus aan de onderhoudsvoorziening toe te voegen, krijgt niet onze steun. Is verslaggevingstechnisch ook niet correct. Eerst inventariseren wat er aan achterstallig onderhoud is en dan -eventueel- een besluit nemen over de onderhoudsvoorziening.
  - c. Wij willen de extra middelen die vanuit de provincie in het recente verleden zijn ingebracht (€ 0,4 miljoen structureel per jaar) in de toekomst weer afboeken. Deze middelen waren bedoeld om de wankele bedrijfsvoering te ondersteunen. Dat doel valt nu weg.
8. **Stemverdeling Plassenschap:** voorgestelde stemverdeling is niet reëel wat ons betreft. Wij willen een verdeling die grosso modo in lijn ligt met de financiële bijdrage van de deelnemers.