

DATUM	7-2-2022
AAN	VVD-fractie, mevrouw Van Gilse
VAN	Gedeputeerde Schaddelee
DOORKIESNUMMER	<a href="#">Klik hier als u tekst wilt invoeren.</a>
ONDERWERP	Beantwoording vragen VVD openbaar zwemwater

---

Door mevrouw Van Gilse van de VVD zijn vragen gesteld over de toegezonden memo over zwemwater. Hierbij de beantwoording hiervan.

#### **Beantwoording vragen van VVD-statenlid Juliette van Gilse over openbaar zwemwater.**

- *Op de memo staat de datum 18-01 en in de tekst staat: "In de commissie RGW van 19 januari jl. is bij de behandeling van het Statenvoorstel voor het Bodem- en waterprogramma 2022-2027 door de VVD aangegeven dat er grote behoefte is aan meer zwemwater." Klopt het dat de verkeerde datum op de memo staat? Zou dit gecorrigeerd kunnen worden?*

Het klopt dat een verkeerde datum is genoemd. De datum in het memo zal worden veranderd naar 19-01.

- *"Er zijn op basis van een inventarisatie van de provincie 15 locaties gevonden die als officiële zwemlocaties zouden kunnen worden aangemerkt, maar de gemeenten hebben aangegeven dat die locaties niet geschikt zijn." Was de provincie het steeds eens met die motivering? Was het in alle gevallen echt onontkoombaar? Mogen wij inzicht in die afwegingen?*

Zoals ook in de memo aangegeven is er een verkenning gehouden van potentiële mogelijkheden voor nieuw zwemwater. Uitgegaan is van de informatie die ons is aangereikt vanuit de gemeente. Gemeente hebben veelal geen motivering verstrekt. Er is dus geen inzicht in de afwegingen. In het vervolgproces met een extern bureau zal dit wel duidelijk moeten worden. In zijn algemeenheid is wel aangegeven dat financiële overwegingen meespelen bij de afweging. Het inrichten van zo'n locatie en het eventuele beheer kosten geld dat niet beschikbaar is.

- *Welke gemeenten hebben na herhaaldelijk verzoek geen reactie gegeven op de enquête?*

Zoals hiervoor aangegeven, betreft het een ambtelijke inventarisatie. Het was lastig de juiste personen bij gemeenten te benaderen die een antwoord op onze vragen zouden kunnen geven. Er is niet gekozen voor een bestuurlijke insteek. Het is niet wenselijk om nu namen van gemeenten te noemen die geen reactie hebben gegeven. In het vervolgonderzoek, waar ook een bestuurlijke component onderdeel van zal zijn, zullen wel namen genoemd worden, mochten reacties achterwege blijven.

- *Uit de tekst haal ik dat er hiervoor geen goed overzicht was van waar er structureel gezwommen wordt in niet officiële openbare zwemwaterlocaties. Klopt dat? Waarom is daar niet eerder een inventarisatie over gehouden?*

Deze redenering klopt niet. De RUD inventariseert waar gezwommen wordt bij niet officiële openbare zwemlocaties. De RUD Utrecht houdt voor de beoordeling van een structureel groot aantal zwemmers in niet officieel zwemwater het criterium aan '50 zwemmers als groep bij elkaar op vijf zonnige dagen achter elkaar of verdeeld over het zwemseizoen'. Deze locaties zijn bij de RUD bekend en worden ook in de gaten gehouden. Gelet op de criteria is dit geen volledig overzicht en zal er op meer locaties gezwommen worden.

- *En klopt het ook dat er daardoor op deze locaties niet of nauwelijks mensen worden gewaarschuwd of geïnformeerd over de gevaren van het zwemmen op de onofficiële locaties?*

De provincie is verantwoordelijk voor officieel zwemwater en niet op die plekken waar verder ook nog gezwommen wordt. Gemeenten hebben in eerste instantie hierin een verantwoordelijkheid. Zij zijn het bevoegd gezag en kunnen in de APV bepalingen hierover opnemen.

- *Waarom is er nog niet gesproken met natuurorganisaties?*

Bij het onderzoek is in eerste instantie de focus gelegd bij gemeenten, voor nader overleg. Tijdens de inventarisatie bleek dat er een grote relatie ligt met natuur. Daaruit volgde dat ook met natuurorganisaties overlegd zou moeten worden. Nu het verkennend onderzoek is afgerond en een vervolgproces wordt gestart zal ook met de natuurorganisaties gesproken worden.