

[REDACTED]

Betreft: Ontwikkelingen Henschotermeer

Doorn, 18 januari 2022

Geacht college van Burgemeester en Wethouders, geachte raadsleden van de Utrechtse Heuvelrug en Woudenberg en geachte gedeputeerde staten leden.

Naar aanleiding van 2 recente ontwikkelingen schrijf ik deze ingestuurde brief.

- De positieve reacties van raadsleden op de gepresenteerde plannen van de exploitant van het Henschotermeer
- Het opstarten van een petitie voor het behoud van het Henschotermeer zoals het nu is en kort samengevat tegen de plannen, zoals gepresenteerd, van de exploitant van het Henschotermeer.

Met interesse volg ik, de afgelopen jaren, de ontwikkeling rondom het Henschotermeer. Vandaar dat bovenstaande gebeurtenissen mij niet ontgaan zijn.

Met verbazing heb ik positieve reacties gelezen van diverse raadsleden. Dit was behoorlijk onverwacht aangezien de gepresenteerde plannen niet vallen binnen de gestelde kaders van het bestaande beleid.

Bij deze ga ik de vraagstelling/het geen de petitie wil bereiken, iets anders samenvatten een soort van vrije interpretatie;

- Het Henschotermeer valt onder de EHS. Alle voorgestelde wijzigingen mogen per saldo niet leiden tot significante aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken van dit gebied. (deze beoordeling moet plaatsvinden op basis van een ecologische toets, die primair maatwerk is).
- De ontwikkeling mag geen aantasting zijn van de EHS, tenzij er sprake is van groot openbaar belang en andere alternatieven ontbreken. (Het belang van 1 individu, namelijk de exploitant, kan nooit een groot maatschappelijk belang genoemd worden).
- De planologische ruimte die er is, is dat bij het faciliteren van nieuw rood op andere plekken via groen moet worden gecompenseerd, waardoor de waarde rood gelijk dient te blijven.
- Dagrecreatie betekent in de basis dat er niet overnacht mag worden.
- In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 en herziening Buitengebied 2013 gemeente Woudenberg kent de ruimte rondom het Henschotermeer de bestemming natuur. Direct grenzend aan het meer kent het bestemmingsplan van de gemeente Woudenberg een maximum van 1060 m² toegestane bebouwing met bestemming dagrecreatie (wordt op dit moment gebruikt voor gebouwen van de huidige exploitant (ontwikkelkader 2015)).
- De nieuwe exploitant zal zich ten aanzien van gevraagde overheidsmedewerking aan het realiseren van haar plannen kunnen beroepen op de in dit ontwikkelkader aangegeven kaders en randvoorwaarden die hierbij gelden. Dit vervangt de huidige wet- en regelgeving niet.

Hoor ik het goed, de champagne gaat open de vlag kan uit. Dit zijn namelijk zaken waar iedereen warm voor loopt. Dit zijn namelijk allemaal punten die gesteld zijn in het ontwikkelkader en is dus bestaand beleid. Hier staan de gemeentes en de provincie achter. Klaarblijkelijk is er dus ook een groot draagvlak voor deze ideeën in de samenleving. Om het nog mooier te maken, een deel van de bevolking doet zelfs moeite om een steunbetuiging op te zetten voor het vastgestelde beleid en wordt massaal ondersteund. Als dit geen

participatie maatschappij is weet ik het ook niet meer. Naast deze prachtige ondersteuning van de bevolking hebben we ook nog politieke partijen in de oppositie die gestreden hebben/nog steeds strijden om het vastgelegde beleid uit te voeren. Zoals de SP-Utrechtse Heuvelrug (helaas opgeheven en nu aangesloten bij SP Zeist) en nu ook bijvoorbeeld de Partij van de Dieren. Dit klinkt allemaal fantastisch. Het is echt heel erg positief, echter de laatste tijd heeft het woord positief een iets andere lading gekregen. Om het in de hedendaagse politiek te plaatsten is dit een behoorlijke vernieuwing die hier plaatst vind. Volgens mij kunnen we bijna spreken van een nieuwe bestuurscultuur. Bijna een lot uit de loterij daar in zuid oost Utrecht. En het allermooiste is dat het ook nog eens klopt wat hierboven beschreven is. Als iets te mooi klinkt om waar te zijn, dan is dat vaak ook te mooi om waar te zijn. In de afgelopen jaren hebben we kunnen zien dat de 3 overheden (gemeente Utrechtse Heuvelrug, gemeente Woudenberg en de Provincie Utrecht) ongeveer alles op alles hebben gezet om het vastgestelde beleid niet uit te voeren, onder het toezien van de gemeenteraden en Gedeputeerde Staten (en Journalisten). Dit is ook de reden dat ik mij zorgen maak over de gepresenteerde plannen door de exploitant en hoe de overheden omgaan met de plannen die voor geen meter passen binnen het gestelde beleid. De positieve reactie van raadsleden helpt ook niet om er meer vertrouwen in te krijgen dat het vastgestelde beleid ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden. Onderstaand ga ik enige onderwerpen aandragen waaruit mijn zorgen onder andere naar voor komen waardoor ik geen vertrouwen heb in de uitvoering van het vastgestelde beleid.

Beantwoording van vragen

Zoals u weet zijn de 3 overheden in gebreke gebleven met het omgaan van vragen per brief van een politieke afdeling over inhoudelijke zaken die een overheid aan gaan, namelijk het Henschotermeer. Zowel de omgang met de vragen als de inhoud is een probleem en wij hebben het idee dat de 3 overheden zich niet houden aan de heersende wet- en regelgeving. Daarnaast missen wij de bereidheid en het enthousiasme bij de 3 overheden om er wat mee te doen. Wij voelen ons daarom genoodzaakt deze kwestie voor te leggen bij de Nationale Ombudsman.

Beantwoording van een dergelijk schrijven moet echter tot de normale bedrijfsvoering van de gemeente gerekend worden. Het is een kwestie van behoorlijk bestuur dat gemeenten - redelijkerwijze - antwoord geven op door burgers gestelde vragen

Het gaat onder andere mis bij (verschilt per overheidsinstantie):

- Sturen van bevestiging van ontvangst van een ingezonden brief
- Sturen van een afhandelingsbericht (binnen 10 dagen)
- Noteren van een ingezonden brief bij de ingekomen stukken
- Het afhandelen van een brief binnen de gestelde 3 tot 6 weken
- Het niveau van de reactie is op een zeer laag niveau
- Het überhaupt niet inhoudelijk willen reageren en / of ook geen zichtbare poging willen doen om toch tot een verantwoorde reactie te komen

De Nationale ombudsman was het met ons eens en de 3 overheden hebben uitgebreid excuses aangeboden. Bovenstaande gang van zaken heeft wel het vertrouwen in de overheden behoorlijk geschaad. Wat mij in dit onderwerp wel verbaasd heeft was het uitblijven van enige reactie binnen de gemeenteraden en de gedeputeerde Staten. Mogelijk hebben de raadsleden en gedeputeerde Staten leden juist gehandeld maar daar heb ik werkelijke helemaal niet van gemerkt. Het is het niet uitvoeren van behoorlijk bestuur. Hier

hoort men bovenop te zitten. Wat een mooie en positieve ontwikkeling is, is dat de overheden 2 volgende brieven wel op de juiste manier behandeld hebben en ook het antwoord was op een acceptabel niveau.

Vraag 1) Deze vraag is aan de leden van de gemeenteraden en de leden van de gedeputeerde Staten.

De gemeenteraad/gedeputeerde Staten zijn het hoogste bestuursorgaan in de gemeente en provincie. De gemeenteraad geeft aan wat er in een gemeente moet gebeuren en ziet toe op het werk van de burgemeester en wethouders. De Gedeputeerde Staten geeft aan wat er in de provincie moet gebeuren en ziet toe op het werk. Als de SP – Utrechtse Heuvelrug constateert dat bovenstaand proces behoorlijk mis liep, als deze conclusie gedeeld wordt door de Nationale ombudsman en als er uitgebreid verontschuldigingen worden aangeboden door de gemeentes en provincie, dan lijkt het er in ieder geval op dat er ergens wat mis gegaan is. Aangezien ik het niet goed meegekregen heb ben ik zeer benieuwd naar de acties/reacties die hierop gevolgd zijn binnen de gemeenteraden en de Gedeputeerde Staten.

Vraag 2) Deze is voor de gemeentes en Provincie

Een van de vragen die (mogelijk per ongeluk) overgeslagen is was de vraag hoe ingezonden post überhaupt wordt behandeld. Is er een goed beeld van hoe gemeentes omgaan met ingezonden vragen? Ben erg benieuwd naar het feit of dit een normale procedure is bij de overheden of dat het echt puur toeval is dat er per ongeluk alles mis ging.

Ecologisch Plan

Zoals u de SP – Utrechtse Heuvelrug geantwoord heeft is er geen enkel plan rondom de uitvoering wat EHS betreft. U heeft samen met mij geconcludeerd dat er geen basis meting is geweest bij de start. Er is dus geen weet van diversiteit van Fauna en Flora ten tijde van de overdracht. Wat tevens aangegeven is door de overheden is dat er geen plan is voor de verbetering van de diversiteit van Flora en Fauna wat wel een opdracht is vanuit het beleid, tevens is aangegeven dat er ook geen tijds termijnen zijn voor het behalen van welke verbetering dan ook.

Vraag 3) Deze is voor de gemeentes en Provincie

Aangezien u als overheden er samen met de SP – Utrechtse Heuvelrug tot de conclusie bent gekomen dat alle plannen ontbreken, ga ik ervan uit dat u er direct werk van gemaakt heeft om de ontbrekende plannen alsnog te maken. Aangezien regeren vooruit zien is, kan het logisch zijn om gebruik te maken van een plan. Ik ben uitermate benieuwd naar uw ecologische plannen.

Het rigoures Kappen van bos bij het Henschotermeer voor het plaatsen van het hek.

Zoals het behoort heeft de exploitant een melding gemaakt van het rigoures kappen van het bos bij het Henschotermeer met als doel onder andere het plaatsen van het hek.

Vraag 4) Deze vraag is voor de Provincie.

Aangezien het Henschotermeer een onderdeel uitmaakt van de EHS is er de verplichting de kwaliteit van de natuur te verbeteren. Aangezien alle plannen wat natuurbeheer betreft afwezig zijn en het kappen uitermate rigoureuus was kan er geen sprake zijn van het behoud van wezenlijke waarden en kenmerken van dit unieke stuk natuurgebied. De democratische legitimatie van het handelen van de provincie ontbreekt in dit geval. Aangezien dit afwijkt van het vastgestelde beleid is mijn vraag: waarom heeft de Provincie goedkeuring gegeven voor het uitvoeren van dit kappen wat geheel niet past in het vastgestelde beleid? Waarom is dit niet voorgelegd aan de leden van de Provinciale Staten aangezien beleid daar vastgesteld dient te worden.

Vraag 5) Deze vraag is voor beide gemeenten

Zoals de provincie aangeeft was het kappen met medeweten van de provincie en in mijn ogen had de provincie er anders mee om moeten gaan, maar dat maakt voor deze vraag niet uit. Wat is de reden van de gemeentes om zo hard als mogelijk te ontkennen dat er gekapt is en de gemeentes geven aan dat het slechts lichte onderhoudswerkzaamheden waren. Ben zeer benieuwd naar de motivatie van het anders voordoen van de werkelijkheid. Daarnaast is het zo dat het volledig anders is dan het vastgestelde beleid. Het is op het grondgebied van beide gemeentes, hadden de gemeentes om deze reden er niet wat aan moeten doen (democratische legitimatie).

Hek

Er een hek geplaatst rond het Henschotermeer na de overdracht van het gebied aan de exploitant. Zoals u heeft kunnen lezen in een van mijn eerdere brieven ben ik van mening ben dat het padenstelsel onderdeel uit maakt van de openbare weg. Het is in de brief over het hek uitgebreid onderbouwt en de wegen voldoen aan alle eisen die de wet aan openbare wegen stelt. Zoals u uit mijn motivatie toen heeft kunnen lezen is het bijna niet mogelijk om er anders over te denken. Het positieve hier is wederom dat dit ook voorkomt in het ontwikkelkader en dus ook het heersende beleid. In het ontwikkelkader staat: De herontwikkeling van het Henschotermeer wordt verwacht bij te dragen aan de ontwikkeling van een toeristische poort. Hierbij kan gedacht worden aan de ontwikkeling van bv. Mountainbikeroutes/paardrijden etc, af te stemmen met het landgoed DTH. Het gebied is reeds aangesloten op het voet- en fietspadennetwerk in de omgeving. Mogelijk kan dit verder worden opgewaardeerd in combinatie met plannen van de nieuwe exploitant van het Henschotermeer. Momenteel is bezoek aan en gebruik van Henschotermeer openbaar. Deze openbare toegankelijkheid dient voor het hele gebied gewaarborgd te blijven. Zoals u weet waren er meer dan 10 op en afgangen van en naar het Henschotermeer.

In de reactie op mijn opmerkingen kreeg ik een verwijzing van een rechtszaak. In deze uitspraak is gesteld dat een kleine doorgang van een camping naar het Henschotermeer niet valt onder een doorgaande weg. Ik denk dat iedereen het hier mee eens is. Het padenstelsel op de camping valt niet onder openbare wegen aangezien het niet openbaar is en tevens zijn deze paden op de camping niet doorgaand. Dat betekent dat er geen motivatie is om de overige paden geen onderdeel te laten zijn van een openbare weg. Het is bijzonder jammer dat er bewust gebruik gemaakt is van een verkeerde interpretatie van een uitspraak van een rechter. Bij deze wederom de stelling dat het padenstelsel bij het Henschotermeer valt onder openbare wegen. Dit brengt meteen met zich mee dat het onrechtmatig is om geld te vragen voor het betreden van openbare wegen. Tevens mogen openbare wegen niet worden afgesloten en zal het hekwerk moeten verdwijnen.

Daarnaast hebben de overheden afgesproken (bestaand beleid) dat er geen hekwerken o.i.d. als afsluiting komen. In geval van gewenste afscheiding/afsluiting dient dit economisch, ecologisch en landschappelijk goed verantwoord te worden en dient dit in de bestemmingsplannen geregeld te zijn. Deze laatste opmerking is wederom niet uitgevoerd door de overheden.

Vraag 6) Deze is voor de gemeentes en Provincie

Aangezien het padenstelsel voldoet aan alle wettelijke eisen van een openbare weg en het argument wegvalt dat een kleine doorgang van een camping naar het Henschotermeer die geen doorgaande weg is, doorgetrokken kan worden naar het volledige padenstelsel. Dat betekent dat het padenstelsel gewoon valt onder de openbare weg en dan is het niet toegestaan om entree heffing toe te passen. Bij deze graag een verzoek voor uw reactie.

De financiën

Vraag 7) Deze is voor de Provincie

Zoals gesteld in het ontwikkelkader dient een nieuwe exploitant geacht te zijn een rendabele exploitatie te presenteren zonder enige vorm van overheidsbijdrage. Daarnaast is in het ontwikkelkader afgesproken dat er geen sprake kan zijn van enige aanspraak van een nieuwe exploitant op noch structureel, noch incidentele bijdrage in de exploitatie van het gebied door betrokken overheden. Deze afspraken zijn ruim eerder gemaakt dan dat de exploitant getekend heeft. De exploitant wist hoe het gebied er bij lag en dat er geen aanspraak gemaakt kon worden op geld vanuit de overheid. Tot mijn grote verrassing heeft de provincie in de Provinciale Staten van de Provincie Utrecht besloten een schenking te doen van 150.000 euro. Ondanks dat ik dit eerder gevraagd heb, heb ik daar geen duidelijk en concreet antwoord op mogen ontvangen. Bij deze wederom een poging om daar duidelijkheid over te verkrijgen.

Vraag 8) Deze is voor de Provincie

Aangezien het landgoed Den Treek Henschoten valt onder het Nationaal Park de Utrechtse Heuvelrug. De provincie mag bij een Nationaal Park een ondersteuning in de kosten aanbieden. Dit gebeurt ook. Waar ik op gewezen werd door het Nationale Parken Bureau is dat dit geld een aanvulling is op de kosten. Het uitkeren van een winstuitkering aan de eigenaren van het Landgoed Den Treek Henschoten is niet toegestaan volgens dit bureau als er een ondersteuning vanuit de provincie is voor de kosten. Zij noemde dit een vorm van fraude. (Als dit echt zo is werkt de provincie actief mee aan fraude.) Zo ver zou ik niet willen gaan maar op zich klinkt het wel logisch, maar het is wel eigenaardig dat subsidie geld als winstuitkering in de zakken verdwijnt van mensen die het in het algemeen al aardig goed voor elkaar hebben. Ik ben benieuwd naar de reactie van de provincie.

Vraag 9) Deze is voor de Provincie

Jaren geleden is een motie aangenomen dat er een goede oplossing gezocht moet worden voor mensen met een kleinere beurs. Het streven is dat het Henschotermeer voor een ieder toegankelijk blijft. Als een motie is aangenomen is dat vaststaand beleid. Hoe kan het dat deze motie niet is uitgevoerd???

Gesprekken met de 3 overheden, het Landgoed Den Treek Henschoten en de exploitant.

Wat ik ervan begreep zijn er gesprekken geweest tussen de 3 overheden, het Landgoed DTH en de exploitant. Aangezien er geen veranderingen in het beleid zijn aangenomen, zijn nog steeds de afspraken zoals te lezen in de bekende stukken leidend.

Het in stand houden van de unieke waarden van het gebied, wat u aangeeft dat u belangrijk vindt, komt niet overeen met de plannen die de exploitant gepresenteerd heeft. Ook de gepresenteerde plannen geven geen verbetering van het gebied, wat unieke waarden betreft. De exploitant richt zich vooral op het beter kunnen exploiteren van het gebied, wat vervolgens weer niet overeenkomt met alle plannen die eerder genoemd zijn. Wij gaan er inderdaad van uit dat de afspraken die gemaakt zijn voor een ieder bindend zijn en dat het maken van de visie en plannen klaar is (vastgesteld in het ontwikkelkader, samenwerkingsovereenkomst en de structuurvisie 2030). Bij het toestaan van plannen voorleggen die niet overeenkomen met alle vastgestelde plannen doet u vermoeden dat er ruimte is in de vastgestelde visie. Er is dus ook geen democratische legitimatie voor afwijkingen van de bestaande plannen. Het lijkt ons verstandig dat direct duidelijk te maken aan de exploitant. De exploitant maakt wederom kosten voor de ontwikkeling en uitwerken van diverse mogelijkheden die niet uitvoerbaar zijn binnen de gestelde kaders. Dat noemen ik nu kapitaal vernietiging voor een ondernemer wat zeker niet bijdraagt aan een winstgevende exploitatie.

Vraag 10) Deze is voor de gemeentes en Provincie

Hoe kan het dat de plannen van de exploitant zo ver afwijken van het vastgestelde beleid. Met welke opdracht zijn de overheden dit gesprek ingegaan. Welke ruimte is in de gesprekken geboden. Is er een democratische legitimatie van het handelen van de overheden of zijn deze op eigen houtje gaan opereren (door te veel ruimte te bieden).

Plannen Exploitant

De exploitant heeft op zijn website een impressie getoond met de voorgestelde plannen. In het ontwikkelkader staat op de dia's 26 t/m 33 een uitgebreide serie kaders.



U kunt alles zelf lezen, maar bij deze een aantal opmerkingen.

- Er zitten geen woonbestemmingen op het hele gebied. Dat wil zeggen dat er niet gewoond mag worden (A+B).
- Er mag maximaal 1% bebouwd zijn van gebied Maarn (In het ontwikkelkader benoemd onder gebied C1), C is te groot.
- De maximale bebouwing in gebied Woudenberg was reeds gehaald (D en G).
- (I + J + K) op deze gebieden zit een dagrecreatie bestemming.

Ik neem aan dat dit voldoende is voor het maken van de juiste keuzes binnen de gemeenteraden en de provinciale Staten van Utrecht dat de plannen van de exploitant van tafel worden geveegd. Dat het hek weg moet en dat de entree heffing voor het betreden van openbare wegen per direct wordt afgeschaft (het mag namelijk niet van de wet).

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.