

## Vragen m.b.t. Toekomst recreatieschappen

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
D66	1	GS schrijft in beide Statenvoorstellen dat het streeft naar een minder bestuurlijk ingewikkelde organisatie. Vindt u dat dit met de twee voorliggende Statenvoorstellen wordt bereikt?	Ja, dat is het geval. Door de gemeenschappelijke regeling van RMN op te heffen vervalt er één bestuur en wordt het minder complex. Door de vereenvoudiging die wordt doorgevoerd bij de beide schappen worden de besturen kleiner en daardoor slagvaardiger. Voor het Plassenschap geldt dat er nog maar één bestuur is en geen DB en AB. Ook de vastgelegde ambtelijke ondersteuning voor de schappen geeft bestuurlijk meer rust.
	2	Voorgesteld wordt om LSD om te zetten naar een bedrijfsvoeringorganisatie. De tekst van hoe dit eruit moet komen te zien is echter nog niet beschikbaar. De vraag is wanneer wel? Hoe kunnen we ergens mee instemmen als we niet weten waarmee?	De tekst van de gemeenschappelijke regeling voor LSD is inderdaad nog niet beschikbaar. Omdat de discussie binnen LSD meer tijd heeft gekost en de omzetting naar een bedrijfsvoeringorganisatie tekstueel meer vraagt kon deze niet direct aangeleverd worden. Momenteel wordt aan de tekst van de nieuwe regeling gewerkt. Naar verwachting wordt deze in maart 2022 aangeboden.
	3	Nu staat er een bedrag van 2.595.000,- Euro op de provinciale begroting voor samenwerking binnen recreatie gereserveerd. U geeft zelf een doorkijk naar de financiële en personele gevolgen voor het instemmen met de voorstellen. Er zijn risico's op financieel en personeel technisch gebied. Kunt u garanderen dat we binnen het begrote bedrag (als kader) blijven?	Een garantie dat de kosten voor de schappen de komende jaren niet oplopen kan niet gegeven worden. In de uitvoering kunnen zaken aan het licht komen die nu niet begroot zijn.  Uit de vraagstelling lijkt het te gaan over het liquidatieplan. Daarin wordt met name gesproken over de financiële aspecten van het opheffen van RMN (inclusief frictiekosten personeel). In het liquidatieplan wordt een reëel beeld geschetst van de kosten. Dit betreft een eenmalige bijdrage die maar ten delen binnen de begrotingen van RMN, SGL en LSD kan worden opgevangen. De kosten kunnen lager uitvallen, al naar gelang de oplossingen die voor het personeel gevonden worden.  Voor wat betreft de reguliere begroting van de beide schappen geldt dat de kosten van de dienstverlening door de uitvoerende partijen (Staatsbosbeheer en Wijdmeren) hierbinnen moeten passen. De begroting van de beide schappen is dus leidend in de gesprekken. Het is de verwachting dat het aanbod van beide partijen binnen de bestaande begrotingen passen. Zoals in de voorstellen vanuit de schapsbesturen is aangegeven zou er zelfs een positief effect moeten ontstaan.
	4	Wat gebeurt er als de Staten niet het de beide	Omdat het voorstel voor SGL nu ook de aangepaste Gemeenschappelijke regeling bevat zal het afwijzen van het voorstel leiden tot een tegenstem in de

		Statenvoorstellen instemmen (dus niet politiek maar puur technisch)?	<p>vergadering van het Algemeen Bestuur SGL. Het Algemeen Bestuur kan met meerderheid (tweederde) van stemmen toch de nieuwe regeling vaststellen. Dan is de provincie hieraan als deelnemer gebonden.</p> <p>Voor het Plassenschap is er nog geen nieuwe regeling voorgelegd. Hier betekent een afwijzing dat er geen instemming is met het nieuwe model. De inhoudelijke betekenis hiervan volgt pas bij het voorstel voor een nieuwe regeling die nog zal worden voorgelegd aan de deelnemers. Het proces is daarbij gelijk aan SGL (zie hiervoor).</p> <p>Bij het niet instemmen met de voorstellen wordt ook geen toestemming gegeven aan Gedeputeerde Staten om te besluiten RMN op te heffen. Dit raakt de afspraken binnen de schappen wel direct, omdat RMN alleen kan worden opgeheven als ook Gedeputeerde Staten hiertoe besluiten.</p>
<b>SGP</b>	5	Wat zijn de juridische mogelijkheden en de financiële gevolgen van niet langer deelnemen aan de betreffende samenwerkingen?	<p>Juridisch kan de provincie uit een Gemeenschappelijke regeling treden. Bij het niet langer willen deelnemen aan de regeling zal de provincie moeten uittreden uit de beide regelingen. Bij het uittreden zal een bijdrage betaald moeten worden. De bijdrage zal een afkoopsom voor doorlopende kosten moeten zijn waarvan de hoogte gelieerd is aan de hoogte van de bijdrage van de provincie, voor een aantal jaren.</p>
	6	Waarom kiest Plassenschap voor een uitvoeringsorganisatie en SGL voor een gemeenschappelijke regeling? Ons valt op dat de argumentatie van beide organisaties elkaar tegen spreekt. Kunt u hier een overkoepelende analyse op los laten?	<p>Deze vraag is begrijpelijk. Voor de beide regelingen wordt met nagenoeg dezelfde argumentatie toch gekozen voor 2 verschillende modellen.</p> <p>Het belangrijkste verschil ligt in de verordenende bevoegdheid die aan de regeling is toegekend. Bij een klassieke regeling (vaststelling door gemeenteraden en Provinciale Staten) wordt verordenende bevoegdheid toegekend aan de GR. De wet vereist dat hier sprake moet zijn van deelname van de raden en staten en een AB en DB. Deze regeling kent ook beleidsbevoegdheid toe.</p> <p>Bij een BVO is het opstellen van een verordening door de GR niet mogelijk. Het betreft puur uitvoering en is een samenwerking tussen de colleges van burgemeester en wethouders en Gedeputeerde Staten en is beleidsarm. Voor het uitvoerend werk (vergunningverlening, handhaving en heffen financiële vergoedingen, leges en tarieven) is een verordening echter wel noodzakelijk.</p> <p>Er zit een verschil in deelnemende partijen in de beide regelingen. Bij het Plassenschap zijn er twee gemeenten met grondgebied en bij SGL zijn dit negen gemeenten. Binnen het Plassenschap zijn de gemeenten overeengekomen dat zij gelijktijdig dezelfde verordening zullen vaststellen voor de uitvoering. Het bestuur van SGL ziet hierin echter een risico. Het met zoveel gemeenten gelijkluidend vaststellen en gelijk te laten blijven luiden vraagt veel</p>

			<p>tijd en energie. Dit betekent afstemming tussen de gemeenten om overeenstemming te bereiken over de tekst. Er ontstaat voor het schap hiermee een afhankelijkheid van de bereidheid van de deelnemers om hun verordeningen aan te passen en aangepast te houden. Wanneer dat niet lukt is dat kostenverhogend in de uitvoering en onduidelijk naar de recreant omdat er dan in de gebieden verschillende regels gelden. Verder geldt voor SGL dat de verordenende bevoegdheid meer zekerheid geeft bij het geven van een alleenrecht voor het uitvoerend werk door Staatsbosbeheer.</p> <p>Voor het Plassenschap geldt dit laatste punt veel minder. Ook hier is sprake van een mogelijke samenwerking met Staatsbosbeheer, maar hier gaat het om een zeer beperkt deel van het uitvoerend werk van het schap en wordt aansluiting gezocht bij de afspraken die Staatsbosbeheer en SGL maken. De gemeente Stichtse Vecht is namelijk deelnemer in beide schappen.</p>
VVD	7	Er wordt uitgegaan van een norm van 30% overhead. Waar is die norm op gebaseerd? Waarom niet 25%? Of een andere percentage.	De norm is gebaseerd wat gebruikelijk is in overheidsorganisaties. Het gaat hier om een algemeen gehanteerd gemiddelde. Uit het voorstel van Staatsbosbeheer resp. Wijdmeren zal blijken wat hun voorstel op dit punt is, maar vooralsnog is dit het percentage waar vanuit gegaan wordt.
	8	In de concept-overeenkomst met Staatsbosbeheer lees ik dat we ons voor de lange termijn vastleggen op het onderhoudspakket. Wat is de consequentie van deze passage? Betekent dat dat we geen terreinen meer van het recreatieschap kunnen overhevelen naar provincie of gemeenten zodat deze het zelf kunnen onderhouden?	De intentieovereenkomst met Staatsbosbeheer gaat over het proces. Welk aanbod legt Staatsbosbeheer neer voor het overnemen van werkzaamheden en tegen welke kosten. Het gaat om alle terreinen en paden van SGL en voor de terreinen en paden voor de 'droge' gebieden van LSD. Over het toevoegen of verminderen van terreinen of paden beslissen de besturen van beide schappen. Dit kan per jaar verschillen. Deze passage zegt dus niets over het al dan niet overhevelen van terreinen en paden.
	9	Welke afspraken en mogelijkheden liggen er om uit de recreatieschappen uit te treden? Wat zijn juridische en financiële consequenties? Hoe ziet het proces en tijdsplan eruit? Kunnen hier in het kader van de nieuwe regeling nadere afspraken over gemaakt worden?	De procedure en condities van uittreden liggen vast in de huidige gemeenschappelijke regelingen SGL en LSD en verschillen inhoudelijk. Ook in de gewijzigde regelingen zijn/zullen uittrederegelingen opgenomen worden. Deze zullen zoveel mogelijk gelijk zijn aan de huidige bepalingen van SGL en LSD en aangevuld worden met nieuwe wettelijke eisen die volgen uit een wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen die naar verwachting op 1 juli 2022 in werking treedt.
	10	Hoe komt onze interne governance er uit te zien en hoe zorgen we voor voldoende functiescheiding tussen degenen die het Recreatieschap adviseren en degenen die ons bestuur adviseren? Of komen beide rollen straks bij dezelfde functionaris? hetgeen de VVD onwenselijk zou	Aan de provincie is gevraagd ondersteuning te verlenen aan de schappen met een secretaris en financieel controller om het bestuur van het schap te ondersteunen. Hier wordt nog verder naar gekeken. Uitgangspunt hierbij is wel de scheiding met de interne advisering voor het provinciaal bestuur. Dit is nog onderwerp van uitwerking. De Nota Verbonden Partijen is hierbij leidraad.

		vinden.	
	11	Deze week is de nieuwe, aangepaste WGR gepubliceerd. Ingangsdatum 1 juli 2022. Is het voorstel getoetst aan de nieuwe wet? Wat is de essentie van deze wet en wat voor mogelijkheden biedt deze? Zijn er nog consequenties voor deze regeling?	In het voorstel van het AB SGL is aangegeven dat bij de gemeenschappelijke regeling de komende wijziging van de WGR niet is meegenomen. Vanwege de onduidelijkheid op dat moment is besloten deze aanpassingen mee te nemen bij een eerste herziening c.q. bij de evaluatie van de GR die twee jaar na inwerkingtreding is voorzien. Bij de regeling voor het Plassenschap kan dit worden meegenomen, mits de tekst van de wijziging van de wet definitief is. (Zie ook punt 9)
	12	Welke instrumenten hebben de Staten om nog bij te sturen in het proces?	In de P&C-cyclus wordt jaarlijks op verschillende momenten (Kadernota, begroting, jaarrekening) door Gedeputeerde Staten verantwoording afgegeven over de uitvoering van de werkzaamheden. Ook over hetgeen gebeurt in de recreatieschappen. Daarnaast zal er door SGL en LSD in de toekomst 4-jaarlijkse een kadernota en een uitvoeringsplan worden opgesteld waar de uitgangspunten voor de komende vier jaar worden vastgelegd en die voor zienswijzen aan de deelnemers zullen worden voorgelegd. En ook de begrotingen van SGL en LSD gaan jaarlijks voor zienswijze naar de deelnemers.
	13	Is er voorzien in tussentijdse evaluatie en bijsturing?	Zoals aangegeven is er voor SGL een evaluatie voorzien over de wijze van samenwerking twee jaar na inwerkingtreding van de regeling. Dan is er een mogelijkheid om bij te sturen.
	14		
	15		
	16		
	17		
	18		
	19		
	20		
	21		
	22		
	23		
	24		
	25		