

VERSLAG van de hybride vergadering van de commissie BEM van 30 november 2022

Voorzitter: mw.ir. M. de Widt, dhr. D. Oude Wesselink (agendapunt 11)

Namens het college van GS: CdK H. Oosters, R. Van Muilekom, R. Strijk

Woordvoerders: mw. W. De Boer-Leijnsma (PvdA), dhr. B. De Brey (VVD), mw. F. Demir (DENK), dhr. R. Dercksen (BVNL), dhr. B. Van den Dikkenberg (SGP), dhr. M. de Droog (D66), dhr. M. Eggermont (Socialisten Utrecht), mw. M. van Elteren (GroenLinks), mw. J. van Gilse (VVD), mw. N. De Haan-Mourik (ChristenUnie), dhr. J. Hillaert (GroenLinks), mw. M. Hoek (50PLUS), dhr. E. Kamp (D66), dhr. A. Karatas (GroenLinks), dhr. A. Kocken (VVD), mw. A. Krijgsman (PvdA), mw. M. Lejeune-Koster (PvdA), mw. O. de Man (VVD), dhr. D. Oude Wesselink (GroenLinks), mw. H. Rikkoert (ChristenUnie), mw. L. Veen (D66), dhr. C. Westerlaken (CDA),

Van ambtelijke zijde aanwezig:

Mw. drs. B.F. Ferwerda (commissiegriffier); dhr. R. Poort (griffier), mw. D. Muda (Notuleerservice Nederland)

Opening en algemeen

1. Opening

De voorzitter opent de hybride vergadering om 9.00 uur en heet alle deelnemers en belangstellenden van harte welkom. Gezien het grote aantal agendapunten, is voor de zekerheid extra vergadertijd gepland voor woensdag 7 december van 17.30 uur tot 19.00 uur. Er wordt gewerkt met spreektijden. Iedere fractie krijgt 9 minuten spreektijd krijgt en GS 39 minuten. Door loting is bepaald dat JA21 tijdens deze vergadering als eerste het woord krijgt, maar omdat JA21 niet aanwezig, wordt het de PvdA.

2 Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor dat de besprekpunten van de CdK aan het begin van de vergadering te behandelen, omdat hij andere verplichtingen heeft. De agenda wordt vastgesteld met inachtneming van deze volgordewijziging.

3 SV Gedragscode agressieprotocol en protocol integriteitsschendingen politieke ambtsdragers

De voorzitter geeft een inleiding. Op 15 juni en 2 november zijn de Staten in gesprek geweest over integriteit. Er liggen nu drie documenten ter vaststelling voor als onderdeel van het integriteitsbeleid van de provincie: De gedragscode integriteit politieke ambtsdragers 2023-2026, het agressieprotocol politieke ambtsdragers en het protocol omgang vermoeden van integriteitsschendingen politieke ambtsdragers. Het voorstel wordt besproken in twee termijnen. De voorzitter geeft bij afwezigheid van JA21 het woord aan de PvdA, mevrouw De Boer.

Eerste termijn

Mevrouw De Boer (PvdA) verklaart dat de PvdA blij is met het voorstel en het ook steunt.

De heer Eggermont heeft geen opmerkingen bij dit Statenvoorstel.

De heer Van den Dikkenberg vraagt waarom het bedrag bij geschenken gelimiteerd wordt op 50 euro. Hij ziet liever dat alle geschenken gemeld worden, omdat daarmee in de geest van de Integriteitsverordening wordt gehandeld. Ten tweede vraagt hij of dit bedrag geïndexeerd wordt.

Mevrouw Veen vraagt bij interruptie of de heer Van den Dikkenberg ervoor pleit om ook de bos bloemen of de fles wijn in de lijst wil zetten.

De heer Van den Dikkenberg stelt juist daarom zijn vraag. Als Provinciale Staten transparantie nastreeft, dan vindt hij een lijst een goede manier. Als Provinciale Staten beïnvloeding willen voorkomen, dan is 50 euro wat hem betreft een ta laag bedrag. Hij zou voor een van beide willen kiezen.

De voorzitter constateert dat 50PLUS niet aanwezig is en geeft het woord aan de VVD.

De Heer Kocken deelt alleen mee dat de heer De Brey misschien in tweede termijn nog een inbreng heeft.

De heer Dercksen zet vraagtekens bij het nut en noodzaak van dit beleid, temeer om het door Den Haag wordt opgelegd en Den Haag het zelf wat hem betreft het niet zo goed doet op het gebied van integriteit. Volgens het woordenboek betekent integer dat je niet mag liegen, iets wat volgens spreker in de politiek aan de orde van de dag is.

Mevrouw De Haan-Mourik vindt het zeer spijtig dat de heer Dercksen niet aanwezig was bij de sessies over dit onderwerp en dat hij ook nu geen inbreng heeft bij de voorliggende stukken.

De heer Dercksen heeft ervoor gekozen om op die bewuste avond tijd te besteden aan zijn nieuwe partij om ervoor te zorgen dat er allemaal integere mensen op de lijst van BVNL komen te staan. Het wringt wat hem betreft om in een politiek huis, waar nogal wat misgaat, te doen alsof iedereen integer, terwijl bij velen hun politieke agenda belangrijker is.

Mevrouw De Haan-Mourik constateert dat de heer Dercksen weinig inbreng heeft op het onderwerp zelf.

De heer Westerlaken vindt het spijtig dat dit beleid nodig is. Hij gaat ervan uit dat integriteit en fatsoenlijk gedrag in het DNA zitten van iemand die in het openbaar bestuur wil. Bovendien vindt hij vertrouwen beter dan controle. Het CDA gaat overigens niet tegen stemmen. Spreker begrijpt waarom bij beschenken en uitnodigingen staat dat alle geaccepteerde uitnodigingen gemeld moeten worden bij de griffie, maar hij is bang dat de griffie het in verkiezingstijd dan wel heel erg druk krijgt.

Mevrouw De Haan-Mourik hoopt net als de heer Westerlaken dat deze stukken in de praktijk niet nodig zijn, maar de CU hecht er wel grote waarde aan, omdat daarmee de verwachtingen over gedrag en politiek handelen worden vastgelegd en omdat invulling en inhoud wordt gegeven aan het begrip politiek ambtsdrager. Anderzijds herkent spreekster wat de heer Dercksen zegt; het is een spiegel voor alle Statenleden. De CU is heel positief over het proces, met name de dialoogvorm. Spreekster vindt het ook een aanmoediging om dit onderwerp met enige regelmaat op de agenda te zetten.

Mevrouw Demir verklaart dat DENK blij is met de kaders en met het idee hierover regelmatig in gesprek te blijven. Zij heeft vaker gehoord dat het niet nodig is, maar zij weet dat jongeren die de politiek ingaan, dit soort handvatten juist waardevol vinden. Bovendien is het fijn om te weten waar je terechtkunt en wat je kunt doen als zich iets voordoet. DENK zal instemmen met deze stukken.

De heer De Droog vindt het goed om dit soort formaliteiten af en toe bij te stellen. De actualiteit in Den Haag vraagt om een gesprek over politieke omgangsvormen en stijl, maar ook over agressie en het beschermen van de democratie. Dat is allemaal goed opgenomen in deze stukken, maar het blijven dode letters, als de Staten er niet met enige regelmaat over spreken. Integriteit gaat al vrij snel over wat er niet goed gaat, maar spreker wil liever aandacht besteden aan hoe politici goede volksvertegenwoordigers of goede bestuurders worden en hoe zij integer kunnen omgaan met hun rol en hoe zij recht kunnen doen aan het vertrouwen van de kiezer. Hij mist een plan voor het verdere gesprek en vraagt de CdK om daarvan een beeld te schetsen. Hij overweegt om in een amendement of een addendum suggesties te doen voor GS en PS in de volgende periode. In het licht van de komende verkiezingscampagne zou hij het onderwerp willen verbreden en ook aandacht willen besteden aan bescherming tegen agressie van de kandidaten op de lijsten. Hij vraagt om een reactie daarop.

De heer Dercksen komt bij interruptie terug op zijn eerdere kritiek. Hij noemt een aantal voorbeelden van wat er mis is gegaan in de politiek, zoals bij het Oekraïnerferendum of de toeslagenaffaire. Hij vraagt aan de heer De Droog wat het publiek volgens hem van deze mooie woorden vindt.

De heer De Droog vindt het verschrikkelijk om dat soort dingen voorbij te zien komen en hij zou rustig stil willen staan bij de vragen die daardoor opgeroepen worden, niet alleen in Den Haag maar ook in de Staten van Utrecht. Hij vindt dat de heer Dercksen daar terecht aandacht voor vraagt.

De heer Eggermont vindt dat het verdedigen van de democratie niet in dit soort stukken zit, maar in het ultimatum remedium om een bestuurder weg te sturen, wat zelden gebeurt.

De heer De Droog beaamt dat opschrijven niet genoeg is en dat de Staten het in de praktijk moeten doen. Hij vindt bovendien dat de Staten goed bij zichzelf te rade moeten blijven gaan of de meerderheid plus één wel recht doet aan wat van de Staten verwacht en gevraagd wordt. Hij beaamt dat macht soms een grotere rol speelt dan de inhoud.

Mevrouw Groen verklaart dat GroenLinks blij is dat deze stukken vastgesteld worden. Zij onderstreept vooral de inbreng van de heer De Droog. GroenLinks vindt het ook belangrijk dat dit niet het eindpunt is, maar dat het dient als basis voor verdere gesprekken, zowel in de Staten als daarbuiten.

De voorzitter geeft het woord aan 50PLUS, mevrouw Hoek, die inmiddels aanwezig is.

Mevrouw Hoek verklaart dat 50 het voorstel steunt, hoewel het jammer is dat dit nodig is. Zij spreekt haar waardering uit voor de sessies en pleit ervoor om die ieder half jaar te organiseren in plaats van één keer per jaar. De heer De Droog overweegt suggesties mee te geven voor de volgende periode, maar wat 50PLUS betreft had en al zo moeten zijn en zou het ook voor altijd zo moeten blijven. En tot slot pleit zij ervoor om zorgvuldig en terughoudend om te gaan met de media.

De voorzitter constateert dat de heer De Brey er inmiddels is en dat de heer Kocken heeft aangekondigd dat hij wellicht nog een bijdrage zou hebben. Zij geeft hem daartoe gelegenheid.

De heer De Brey heeft slechts één vraag, namelijk of de provincie een molestverzekering heeft voor het geval Statenleden of medewerkers schade ondervinden van agressie.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosters (CdK) voor een reactie in eerste termijn.

De heer Oosters sluit zich aan bij de complimenten voor het proces en de stukken. Het is helaas iets van deze tijd, waarover afspraken gemaakt moeten worden. Het bijzondere hiervan is, dat het een voorstel van de Staten aan Provinciale Staten. De CdK en het college van Gedeputeerde Staten hebben als bestuursorganen ook deze stukken vastgesteld. Nu is de vraag of Provinciale Staten dat ook willen doen voor zichzelf en daar past de gekozen voorbereiding bij. De CdK gaat in op de twee concrete vragen:

- Omdat dit een gecombineerde gedragscode is voor GS en PS is uit praktische overwegingen en om een enorme administratieve belasting te voorkomen, voor PS gekozen voor een meldingsplicht voor geschenken vanaf 50 euro. Leden van GS moeten ook geschenken onder de 50 euro melden en die worden ook elk kwartaal gepubliceerd. Provinciale Staten kunnen besluiten om die geschenken te houden of om ze in depot bij de provincie te geven. In dat geval wordt er een andere bestemming voor gezocht.
- De CdK vindt dat de heer Van der Westerlaken terecht een opmerking maakt over de uitnodigingen die gemeld moeten worden, want zoals het nu geformuleerd is, geldt het voor alle uitnodigingen. De CdK stelt voor om die regel te formuleren, zoals die voor GS geldt, namelijk dat leden van Provinciale Staten geen uitnodigingen accepteren anders dan die als functioneel kunnen worden beoordeeld, en de meldingsplicht achterwege te laten.

Tot slot gaat hij in op de opmerking van de heer De Droog dat het dode letters zijn, als er niet meer over gesproken wordt. Het is nadrukkelijk de bedoeling om elk jaar op diverse momenten het vraagstuk van integriteit en omgangsvormen te bespreken met Provinciale Staten, Gedeputeerde Staten en de organisatie en vanzelfsprekend komt dit aan de orde in het inwerkprogramma van de nieuwe Staten. Dus het gevraagde plan komt.

De heer De Droog heeft begrepen dat het een zelfbindend stuk is. Deze Staten stellen het dus alleen voor zichzelf vast. Hij vraagt of de volgende Provinciale Staten het opnieuw vaststellen om zichzelf eraan te binden.

De heer Oosters vindt dat een goede gedachte en hij zal kijken of het bijvoorbeeld aan na afloop van de introductiebijeenkomst over integriteit nog een keer geagendeerd kan worden om aan die gedachte tegemoet te komen.

De heer Westerlaken vraagt bij interruptie aan de heer De Droog of integriteitsafspraken en gedragscodes persoonsgebonden zijn of dat de Staten hiermee een soort basisregels vaststellen die blijven gelden. Hijzelf denkt het laatste en hij vindt het een beetje vreemd om er een verkiezingsonderwerp van te maken.

De heer De Droog antwoordt dat het vooral belangrijk is dat de Staten zich bewust zijn van hun rol in de democratie en dat zij zich gezamenlijk ontwikkelen tot goede volksvertegenwoordigers. Hij wil de volgende Staten graag de ruimte bieden om dat naar hun eigen stijl vorm te geven.

De heer Oosters voegt eraan toe dat de Staten beide kunnen doen. De Staten spreken universele basisregels af, deels omdat die uit de wet voortkomen, maar het kan zinvol zijn om, zoals de heer De Droog bepleit, in de nieuwe Statenperiode afspraken die die verdergaan dan de wettelijke regels, dus de omgangsvormen, opnieuw vast te stellen. De regels veranderen daardoor natuurlijk niet, want die hebben een langere werking dan één Statenperiode.

De heer Dercksen zou het fijn vinden als het boegbeeld van de provincie aan het einde van de eerste termijn zou reflecteren op een paar onverkwikkelijke zaken, zoals het gedoe over de kavels in Huis ter Heide. Als een politieke agenda belangrijker is dan de integriteit, dan blijft dit stuk immers een dode letter, zoals de heer De Droog zegt.

De heer Oosters gaat eerst in op de vraag van de heer De Brey over een molestverzekering. Hij weet niet of en hoe dat geregeld is voor volksvertegenwoordigers. Hij zal daarop schriftelijk terugkomen. In reactie op de opmerking van de heer Dercksen zegt hij het volgende. Deze gedragscode heeft betrekking op de persoonlijke integriteit van een volksvertegenwoordiger, maar dat is niet helemaal hetzelfde als de integriteit die een lid van Provinciale Staten aan de dag moet leggen bij het nemen van besluiten. Als een Statenlid vermoedt dat dingen in de voorbereiding van voorstellen niet juist zijn gegaan, dan hebben zij politieke instrumenten om dat aan de orde te stellen. Vervolgens vindt daarover debat plaats en verantwoording in een openbare setting. Mocht blijken dat een bestuurder of een ambtenaar niet integer is geweest en wettelijke regels heeft overtreden, dan zal daar vanzelfsprekend op een andere manier gevolg aan gegeven worden.

De heer Dercksen herinnert zich dat in het Rekenkamerrapport over eerdergenoemde kavels stond dat mensen hadden gelogen. Dat leidde tot een motie van wantrouwen, maar daarvoor was geen meerderheid. Hij vraagt zich nogmaals af wat het nut van dit stuk is, als mensen liegen en de meerderheid daar niets aan doet vanwege politieke redenen.

Mevrouw Groen vindt de vraag van de heer Dercksen interessant, maar zijn vraagt om haar beurt aan hem of het integer is om feiten uit hun verband te rukken en insinuaties aan het publiek te presenteren. Dat zijn dingen die de heer Dercksen regelmatig doet.

De heer Dercksen vraagt mevrouw Groen om een voorbeeld te geven.

Mevrouw Groen herinnert zich dat de heer Dercksen in de Auditcommissie maar bleef spreken over fraude bij de behandeling van de Jaarrekening 2017, terwijl de accountant meermalen heel helder heeft gezegd dat er niets was dat duidde op fraude.

De heer Dercksen benadrukt dat hij nog nooit iemand van fraude heeft beticht. De vorige accountant had uitgesproken dat er sprake was van een schijn van belangenverstremgeling in het Uithofdossier.

Mevrouw Groen gaat het nazoeken in de notulen.

De voorzitter vraagt of de heer Oosters nog iets toe te voegen heeft aan zijn betoog.

De Oosters heeft alle vragen beantwoord.

Tweede termijn

De heer De Droog had nog gevraagd of het agressieprotocol ook ziet op kandidaten op lijsten.

De heer Eggermont komt terug op de uitnodigingen. Hij denkt dat het van belang is om onderscheid te maken tussen uitnodiging door clubs die een belang hebben bij beslissingen van de provincie en clubs die dat niet hebben, omdat vaak onduidelijk is in hoeverre een bezoek functioneel is.

De heer De Brey bedankt voor de toezegging. Hij vraagt of de heer Oosters ook wil navragen wat een molestverzekering voor politici en bestuurders zou kosten, als de provincie die niet heeft. Hij overweegt een amendement in te dienen op dit punt en hij wil de consequenties dan netjes onderbouwen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosters voor een reactie in tweede termijn.

De heer Oosters hoort van de ambtelijke ondersteuning dat er een ongevallenverzekering is voor Statenleden, maar hij komt erop terug. Deze codes zien niet specifiek op de kandidaten die zich opmaken voor Provinciale Staten, maar de CdK vindt het wel belangrijk dat iedereen die zich inzet voor de provinciale democratie erop mag rekenen dat er hulp wordt geboden, als er iets aan de is. Hij adviseert om altijd melding te doen. In dat kader heeft hij met alle partijen die meedoen aan de verkiezingen gesprekken gevoerd over integriteit, maar ook over de risico's die het Provinciale Statenlidmaatschap met zich meebrengt. Hij is het met de heer Eggermont eens. Voor Gedeputeerde Staten zijn de regels rond uitnodigingen strikter; die worden besproken in het college en vastgelegd in het verslag. Om het op die manier te doen voor alle negenenvestig Statenleden, is erg ingewikkeld. Het gaat ook vooral om het eigen morele oordeel op basis van deze integriteitscode. Het is bovendien verstandig om uitnodigingen in de fractie te bespreken. De Regisseur Integriteit, Sara Everts, is altijd bereid om te helpen.

De voorzitter vraagt naar welke debaatgrootte de voorkeur van de commissie uitgaat voor Provinciale Staten.

De heer Dercksen wil graag een klein debat.

De heer Westerlaken vindt dat het als hamerstuk geagendeerd kan worden.

Mevrouw De Haan-Mourik vindt het ook een hamerstuk.

Mevrouw Demir vindt het ook een hamerstuk.

Mevrouw Lejeune-Koster ook.

De heer De Droog houdt rekening met de wens van de heer Dercksen en gaat mee in een klein debat.

De voorzitter concludeert dat het een klein debat wordt.

4 [SV Wijziging Verordening Fractieondersteuning provincie Utrecht](#)

De voorzitter geeft een korte inleiding. Naar aanleiding van advies van de concerncontroller en bespreking in het fractievoorzittersoverleg is de Verordening Fractieondersteuning gewijzigd. Aan de Staten wordt gevraagd deze gewijzigde verordening vast te stellen. Bij afwezigheid van JA21 krijgt de PvdA het woord.

Eerste termijn

Mevrouw Lejeune-Koster stelt twee punten aan de orde:

- De PvdA vindt de huidige bijdrage ruim voldoende, maar ook dat dit voorstel niet uitstraalt dat zuinig moet worden omgegaan met belastinggeld.
- De aanbevelingen van de concerncontroller, met name over het centraal administratiekantoor, zijn in het fractievoorzitters besproken, maar daar is uiteraard geen besluit genomen. Daarom is spreekster verbaasd te lezen in antwoorden op vragen, dat de fractievoorzitters hun voorkeur hebben uitgesproken voor een centraal administratiekantoor. Zij herkent zich daarin niet. Tot slot vraagt zij waarom de penningmeesters van de fracties er niet bij betrokken zijn, wie bepaalt welk administratiekantoor het wordt en of al bekend is welk administratiekantoor het wordt, als het voorstel wordt aangenomen.

De heer Eggermont vindt een verhoging evenmin nodig. Hij vindt het onhandig dat de fractievoorzitters een Statenvoorstel hebben besproken. Dit zijn politiek beslissingen die in de commissie en de Staten thuishoren.

Mevrouw Lejeune-Koster benadrukt dat de fractievoorzitters dit voorstel niet inhoudelijk hebben besproken en dat zij evenmin hun voorkeur hebben uitgesproken voor een centraal administratiekantoor.

De heer Eggermont concludeert dat de stukken dus niet kloppen en dat die aangepast moeten worden. Hij vraagt ten tweede waarom het noodzakelijk is dat er een door de provincie ingehuurd administratiekantoor in de plaats komt van de eigen administratie.

De heer Van den Dikkenberg vraagt of fracties verplicht zijn om gebruik te maken van een centraal administratiekantoor, mocht het voorstel aangenomen worden. Hij zou het liever laten zoals het is.

Mevrouw Hoek stemt in met punt 2.2, maar wat 50PLUS betreft mag dat zelfs eerder gedaan worden, bijvoorbeeld bij 100%. 50PLUS maakt tot volle tevredenheid gebruik van een eigen administratiekantoor en zou dat graag zo laten. In 5.7 staat de afwikkeling beschreven. Daar komt een heleboel bij kijken, zoals de opzegging van een werknemer. Dat kan pas ingaan na de verkiezingen. Daarom stelt 50PLUS voor om van 31 mei 1 juni maken. Al met al vindt zij het belangrijk dat duidelijker verwoord wordt hoe het precies zit, want zij heft het nu moeten uitzoeken. Wat 50PLUS hoeft de verhoging niet.

De heer De Brey vindt het een goed voorstel en de VVD zal er dan ook mee instemmen, maar hij begrijpt wel de verzuiching van mevrouw Hoek. De provinciale bijdrage wordt vaak een kwartaal eerder gestort dan waarin de uitgaven plaatsvinden, waardoor er altijd wat rentevershillen ontstaan. Het gaat over centen, maar het kost soms maanden om het uit te leggen aan de controller. Hij roept op om daarin iets flexibeler te zijn, want het zorgt voor hoge administratieve lasten en irritatie.

De heer Dercksen sluit zich aan bij de woorden van de heer Van den Dikkenberg en ook BVNL vindt verhoging van het budget niet nodig.

De heer Westerlaken verklaart dat het CDA voor het voorstel zal stemmen.

Mevrouw Rikkoert verklaart dat ook de CU zich kan vinden in het voorstel en ziet wel degelijk meerwaarde in een centraal administratiekantoor.

Mevrouw Demir heeft geen aanvullende vragen of opmerkingen.

De heer De Droog neemt nadrukkelijk afstand van de suggestie dat dit in het fractievoorzittersoverleg besloten zou zijn. Er is gesproken over partijen die niet in staat bleken om mee te werken binnen dit systeem, maar D66 zelf heeft een prima penningmeester.

Mevrouw Groen vraagt alleen of het volgens dit voorstel ook mogelijk blijft om een eigen administratie te voeren en geen gebruik te maken van het centrale administratiekantoor.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosters voor een reactie in eerste termijn.

De heer Oosters gaat eerst in op de totstandkoming van het voorstel. Het advies van de controller is geagendeerd voor het fractievoorzittersoverleg en dat heeft geleid tot een voorstel dat, zoals gebruikelijk, besproken wordt in de commissie en ter besluitvorming naar Provinciale Staten gaat. Een aantal fracties heeft aangegeven een verhoging niet nodig te vinden, maar de dat is het effect van de indexatie, waartoe Provinciale Staten zelf besloten hebben. Als het voorstel aangenomen wordt, dan wordt het verplicht om de administratie bij een centraal administratiekantoor in beheer te geven en zal via aanbesteding een administratiekantoor worden gekozen. Aanbesteding is in dit geval verplicht, omdat het om vier jaar gaat en vanwege de omvang van het bedrag. De opmerking van mevrouw Hoek die onderschreven wordt door de heer De Brey dat de financiële verantwoording soms lastig is, zal de CdK terugleggen bij de controller.

De heer Van den Dikkenberg is bang dat de kosten enorm zullen oplopen en is daarom benieuwd naar een vergelijking van de kosten van de huidige praktijk met de proceskosten en uitvoeringskosten van het voorstel.

De heer Oosters antwoordt dat er nog geen inzicht is in de kosten. Hij voegt eraan toe dat er in de huidige praktijk ook heel veel ambtelijke uren mee gemoeid zijn en dat er dus ook een efficiëncyslag plaatsvindt. Met dit voorstel wordt bovendien tegemoetgekomen aan een wens en eenvormigheid is belangrijk voor de verantwoording.

Mevrouw Hoek heeft geen antwoord gekregen op haar vraag of er meer tijd genomen kan worden voor de afwikkeling en of dat proces verduidelijkt kan worden.

De heer Oosters antwoordt dat de griffier aangeeft, dat er in dat geval gekeken wordt naar een haalbare termijn.

Mevrouw Groen heeft een technisch punt naar voren gebracht. GroenLinks werkt nog met een eigen administratie, maar dat lijkt niet meer te kunnen, als dit voorstel aangenomen wordt.

De heer Oosters antwoordt dat, als het voorstel wordt aangenomen, er uiteindelijk een administratiekantoor komt die de gegevens zal opvragen. Als de fractie van GroenLinks daarin voorwerk verricht, is dat natuurlijk prima.

Mevrouw Groen begrijpt dus dat dit het voorstel is, waarop Provinciale Staten besluiten over de inzet van een administratiekantoor. Zij is daar niet principieel tegen, maar zij denkt dat dat niet voor iedereen duidelijk is.

Mevrouw Lejeune-Koster heeft nog twee aanvullende vragen. Ten eerste vraagt zij of de ingangsdatum een kwartaal later zou kunnen, bijvoorbeeld 1 juli 2023. Ten tweede vraagt zij of het de bedoeling is dat de complete administratie, bijvoorbeeld ook de salarisadministratie van de fractiemedewerkers, naar dat administratiekantoor gaat.

De heer Eggermont vindt dat een goede vraag van de PvdA.

Tweede termijn

De voorzitter heeft het gevoel dat de commissie ongemerkt aan een tweede termijn is begonnen. Zij vraagt of er nog andere vragen zijn.

De heer Van den Dikkenberg vraagt of andere fracties hem willen steunen bij een amendement om een keuzevrijheid om al dan niet mee te doen met een centraal administratiekantoor, mogelijk te maken.

De heer Westerlaken wijst erop dat de verordening een keuzemogelijkheid biedt, namelijk om rechtstreeks via de griffie digitaal verantwoording af te leggen. Hij vraagt of dat een alternatief is voor het administratiekantoor.

Mevrouw Groen merkt bij interruptie op dat GroenLinks gebruikmaakt van **Declarie**, maar dat de fractie daarnaast ook nog een Excelbestand moet indienen. Die route is dus geen echte oplossing.

Mevrouw Hoek vraagt of de landelijk verplichte verzekering voor arbeidsgeschillen, collectief geregeld kan worden door de provincie.

De heer Eggermont zal een amendement indienen op 1.5. over de hoogte van het bedrag. Socialisten Utrecht steunt het voorstel van SGP. Tot slot pleit spreker ervoor om de tekst over het fractievoorzittersoverleg in de stukken aan te passen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Oosters voor een reactie in tweede termijn.

De heer Oosters zegt toe aan de heer Eggermont dat hij zal laten uitzoeken of de tekst in de definitieve stukken veranderd kan worden. Hij vraagt of de heer Poort, de griffier, iets kan zeggen over de digitale verantwoording.

De heer Poort antwoordt dat de provincie digitale verantwoording mogelijk heeft gemaakt om het transparanter te maken en het op de website te kunnen plaatsen. Niet alle fracties maken daarvan gebruik. Het resultaat van die digitale verantwoording is in feite de input voor de verantwoording op jaarbasis. Er zijn dus twee verschillende manieren, via het digitale systeem of op andere manier. Die twee bestaande routes komen samen bij een centraal administratiekantoor die voor alle fracties de jaarlijkse verantwoording gaat opstellen. Hij hoopt dat dit minder ambtelijke uren gaat kosten en dat het ook veel sneller afgehandeld kan worden. Hij geeft toe dat de trage afhandeling soms te maken heeft met discussie over centen, waarover de heer De Brey het had.

De heer Westerlaken concludeert dat het centraal administratiekantoor de jaarverantwoording maakt, maar dat dit dus niet betekent dat dat kantoor alle administratieve werkzaamheden voor de fracties gaat doen.

De heer Oosters antwoordt dat het inderdaad gaat om de algemene verantwoording, maar dat specifieke administratieve handelingen, bijvoorbeeld bij de salarisuitbetaling van de medewerkers, bij de fractie blijven. Dat is ook een antwoord op de vraag van mevrouw Groen; fracties moeten diverse administratieve handelingen nog steeds zelf verrichten.

De voorzitter vraagt of dat inderdaad een antwoord op haar vraag is.

Mevrouw Groen heeft nog een andere vraag, namelijk waarom dit voorstel niet voorbereid is in samenwerking met penningmeesters van de fracties, zoals eerder is gebeurd. Dat lijkt haar efficiënter dan een commissiebehandeling.

De heer Oosters antwoordt dat de specialisten en de penningmeesters uiteraard bij de verdere uitwerking en implementatie betrokken worden. Hij denkt dat het voorstel zijn doel voorbijschiet, als het door het amendement van de heer Van den Dikkenberg facultatief gemaakt zou worden. Het doel is om de transparantie, de vergelijkbaarheid en de snelheid te optimaliseren, maar als een aantal fracties niet meedoet, wordt wellicht eerder slechter dan beter. Als het amendement wordt aangenomen, betekent het eigenlijk geen instemming met een centraal administratiekantoor.

De voorzitter concludeert dat er een aangepast voorstel komt. Zij stelt voor om het als klein debat te agenderen voor Provinciale Staten.

Mevrouw Lejeune-Koster meent te weten dat het volgens de AVG verboden is om een salarisadministratie, die bij een administratiekantoor loopt, te delen met een ander administratiekantoor. Zij vraagt om dat goed te controleren.

Mevrouw Groen denkt dat dat niet zo is, maar zij stelt voor om dat over te laten aan de experts.

De voorzitter gaat ervan uit dat deskundigen van de provincie daar goed naar kijken. Zij vraagt of iedereen kan leven met een klein debat in Provinciale Staten.

De heer Van den Dikkenberg doet de suggestie om eerst met de penningmeesters overleggen, voordat het voorstel naar Provinciale Staten gaat.

De voorzitter ziet veel mensen knikken. Zij concludeert dat het voorstel doorgeschoven wordt naar de volgende Statenvergadering.

5 Mededelingen

Gedeputeerde Strijk heeft de volgende mededelingen:

1. De maandelijkse update over de opvang van Oekraïners in dit pand. Er worden 180 mensen opgevangen. Er is nog ruimte voor meer en daarover wordt overlegd met de gemeente Utrecht. Het Leger des Heils, dat de opvang regelt, organiseert ook wat leuke activiteiten, maar alles wordt overschaduwed door de oorlog. Dat er ruimte is om zelf te koken, wordt erg gewaardeerd. Er zijn af en toe wat spanningen, maar in de regel gaat het goed. Per 1 juli 2023 moet de provincie één verdieping weer zelf gebruiken. De gemeente is gevraagd om daarmee rekening te houden. Voorsnog is het de bedoeling om de andere twee verdiepingen na 1 januari 2024 weer in te zetten voor eigen gebruik. De provincie blijft met de gemeente in overleg.
2. De gedeputeerde heeft in een memo laten weten dat het onderzoeksrapport van CEBEON inzake de herijking van het Provinciefonds nog niet klaar is. Ambtelijk en bestuurlijk wordt wel een conceptversie besproken, maar het is nog niet zo ver dat het gedeeld kan worden. De gedeputeerde roept de Staten op om op 8 december van 19.30-20.30 uur te kijken naar een webinar over de herijking van het Provinciefonds. Het is nog steeds de bedoeling dat BZK voor de Provinciale Statenverkiezingen met een voorstel komt.

De voorzitter voegt eraan toe dat alle informatie over het webinar ook in het Statenjournaal staat.

Gedeputeerde Strijk vervolgt:

3. Op 7 december 2022 vindt de informatie- en werksessie digitalisering MKB plaats. De Staten wilden een afzonderlijke sessie om Gedeputeerde Staten richting mee te geven voor de uitwerking van dat voorstel, maar het is niet gelukt om twee verschillende momenten te plannen. Daarom wordt de bijeenkomst in twee gedeelten geknipt.

De heer Eggermont vraagt of het tweede deel van de bijeenkomst dan ook een commissievergadering is, want dat lijkt Socialisten Utrecht nodig.

De voorzitter antwoordt dat het geen commissievergadering is, voor zover haar bekend.

De heer Eggermont vindt het in dat geval niet handig om het tweede deel te houden.

De heer Kocken heeft destijds ook aangegeven de voorkeur te hebben voor twee afzonderlijke sessies. Hij heeft er begrip voor dat dat niet lukt, maar dan wil hij wel graag vooraf alle informatie hebben, zodat de fractie het kan bespreken.

De heer Eggermont benadrukt dat het voor hem een principiële punt is, omdat politieke besprekingen in het openbaar moeten plaatsvinden en daarom in een commissievergadering. Als het geen commissievergadering kan zijn, dan wil hij het tweede deel uitstellen, totdat het wel in de commissie kan.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat het tweede deel niemand politiek bindt. Hij heeft de behoefte om te proeven hoe de Staten erover denken, voordat hij een heel stuk schrijft en te horen krijgt dat hij een verkeerde weg is ingeslagen. Hij kan de Staten vooraf informatie toesturen. Er komen echter ook twee mensen vanuit het MKB mondeling een toelichting geven.

De voorzitter wijst de heer Eggermont erop dat de Staten vaker werksessies doen en dat het hem vrijstaat om het in de commissie daarna aan de orde te stellen.

De heer Eggermont benadrukt nogmaals dat commissies er juist zijn voor de politieke bespreking en dat de Staten pas gebonden zijn, als het besluit genomen is. Als dit een politieke bespreking wordt, dan moet dat dus wat Socialisten Utrecht betreft in een openbaar aangekondigde commissievergadering plaatsvinden, zodat iedereen daarvan op de hoogte kan zijn.

De voorzitter begrijpt zijn punt, maar er is inmiddels in deze Staten een werkwijze ontwikkeld, waarin dat soort werkbesprekingen thuishoren. Zij geeft het woord aan de CdK voor zijn mededelingen, omdat hij weg moet.

De heer Oosters heeft op 26 januari 2022 toegezegd de commissie BEM te zullen informeren, als er meer duidelijkheid zou zijn over een bijdrage van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor de valwind in Leesum. Inmiddels is duidelijk geworden dat het ministerie een bijdrage van 150.000 euro aan de gemeente Utrechtse Heuvelrug zal overmaken ten behoeve van de valwind. Daarmee is het laatste openstaande punt ingevuld.

De voorzitter bedankt de heer Oosters voor zijn bijdrage en geeft het woord aan de heer Strijk voor zijn laatste mededeling.

Gedeputeerde Strijk deelt mee dat:

4. In de opmaat naar een nieuw een treasurybeleid over de manier waarop de provincie omgaat met leningen en kasposities zal in de FAC van 18 januari 2023 een brainstormsessie plaatsvinden aan de hand van vier dilemma's.

De voorzitter geeft tot slot het woord aan gedeputeerde Van Muilekom.

Gedeputeerde Van Muilekom heeft een mededeling over het over amendement dat bij de begroting is aangenomen om 100.000 euro vrij te maken voor de voedselbanken in de provincie Utrecht. De directe ondersteuning zal plaatsvinden via een eenmalige waarderingssubsidie en de middelen kunnen voor de kerstdagen beschikbaar gesteld zijn. Er zal enig onderscheid gemaakt worden tussen hele grote en piepkleine voedselbanken. Het maximumbedrag van deze waarderingssubsidie is 10.000 euro.

Mevrouw Hoek vraagt wat het minimumbedrag is.

Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat het minimumbedrag 3.000 euro.

Mevrouw De Boer spreekt haar grote waardering en dank uit voor de snelle wijze waarop dit geregeld is, helemaal conform de strekking en bedoeling van de motie.

6 Ingekomen stukken BEM

De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

7. Vaststellen verslagen commissie Bestuur, Economie en Middelen

Het verslag van 19 oktober 2022 wordt vastgesteld.

8. Termijnagenda BEM en lijst moties

De voorzitter vraagt of iemand het woord wenst over de termijnagenda en de moties.

De heer De Brey brengt in herinnering dat een aantal studenten van de Hogeschool van Utrecht vorig jaar de begroting hebben onderzocht, een leuk opleidingstraject, maar ook goed voor de provincie. Wat hem betreft is het voor herhaling vatbaar. De contacten zouden nu gelegd moeten worden. Hij richt zich tot de gedeputeerde en de commissiegriffier.

De voorzitter begrijpt dat hij vraagt of daar plannen voor zijn en zo ja, dat het tijd is om te beginnen.

Gedeputeerde Strijk weet dat het vorig jaar een initiatief was van de Staten. Voor zover hij weet loopt er nu geen initiatief.

De voorzitter concludeert dat het niet spontaan gaat gebeuren.

Mevrouw De Haan-Mourik wijst erop dat destijds wel afgesproken is dat de Staten er op een of andere manier opvolging aan wilden geven. Zij ondersteunt heel graag de oproep van de VVD. Zij stelt voor om er met een aantal Statenleden de griffie naar te kijken.

De voorzitter noteert de afspraak dat de Statenleden zelf initiatief nemen om met de griffie een afspraak te maken over de manier waarop hieraan een vervolg gegeven kan worden.

9. Rondvraag

De voorzitter deelt mee dat D66 een rondvraag heeft ingediend over de alarmerende staat van onderhoud van het Oude Stadhuis Wijk bij Duurstede. Zij geeft het woord aan de heer Kamp.

De heer Kamp brengt in herinnering dat D66 bij de laatste begrotingsbehandeling een amendement mede heeft ingediend om 5 miljoen euro extra beschikbaar te stellen voor het herstel van monumenten. Hij leest in de krant over de deplorabele toestand van het Oude Stadhuis en vanwege het actuele karakter stelt hij dit aan de orde in de rondvraag.

Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat het probleem hem bekend is en dat hij eind oktober al contact heeft gehad met de wethouder. Het gaat om onvoorziene bouwkundige situaties die echt veel meer geld kosten. De gemeente heeft al subsidie gekregen voor de restauratie en de gedeputeerde kan er niet zomaar geld bij geven. De gemeente kan wel een nieuwe aanvraag indienen. Wethouder Kosterman heeft die aanvraag tijdig ingediend, maar de provincie heeft heel veel aanvragen gekregen. De aanvragen worden nu beoordeeld, maar het zal lastig worden, als de aanvraag van Wijk bij Duurstede over hetzelfde gaat als de eerste keer. In het voorjaar worden de aanvragers op de hoogte gesteld.

De heer Kamp heeft nog een aanvullende vraag. Het Oude Stadhuis is niet een belangrijk monument, maar er zijn ook plannen om daarin een museum te huisvesten en daarover hoort hij zorgen. Hij vraagt of de heer Van Muilekom als gedeputeerde Cultuur en Erfgoed daarop wil reageren.

Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat de provincie daarvoor het beleid voor streekmusea heeft en dat de gemeente ook daarvoor een aanvraag moet indienen volgens de normale procedure. Hij benadrukt dat de restauratie van het pand en het museum twee verschillende vraagstukken zijn.

De heer Kamp weet dat men nu probeert om de restauratie van het pand rond te krijgen door er appartementen in de vestigen. Hij komt er later op terug.

Mevrouw De Haan-Mourik wil opgemerkt hebben dat de CU het vooralsnog een probleem van het Rijk vindt. De begrotingen zijn steeds naar boven bijgesteld en zij adviseert de gemeente Wijk bij Duurstede om goed begroten, de risico's in te calculeren en te kijken waar bezuinigd kan worden.

Ter bespreking

10. [SV Herbenoeming plaatsvervangend bestuurder RRK \(PS2022BEM74\)](#)

De voorzitter deelt mee dat aan de Staten wordt gevraagd de heer drs. M.M.S. Mekel met ingang van 1 januari 2023 her te benoemen als plaatsvervangend bestuurder van de Randstedelijke Rekenkamer. De griffier heeft haar gemeld dat dit voorstel in de drie andere provincies als hamerstuk behandeld zal worden. Zij vraagt of iemand hierover het woord wil voeren.

De heer Dercksen vraagt wat er gebeurt als de provincie Utrecht tegenstemt.

De voorzitter antwoordt dat die meneer dan mogelijk niet benoemd kan worden, maar ook dat zij geen enkele reden ziet om dat te doen. Zij vraagt of zij kan concluderen dat dit een hamerstuk kan zijn in de Statenvergadering. Aldus wordt besloten.

Omdat de voorzitter bij agendapunt 11 graag zelf het woord wil voeren, neemt de heer Oude Wesselink tijdelijk het voorzitterschap van haar over. Zij schorst de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing

11. [SV Collectief lidmaatschap StatenlidNu](#)

De voorzitter heropent de vergadering en legt uit dat de werkwijze bij dit initiatiefvoorstel iets anders is dan bij een Statenvoorstel van Gedeputeerde Staten. Hij geeft de indieners de gelegenheid om een korte toelichting te geven. Daarna volgt de eerste termijn voor de Staten, de beantwoording door Gedeputeerde Staten en mogelijk een tweede termijn. Hij geeft het woord aan de indieners, mevrouw De Man en mevrouw De Widt.

Mevrouw De Widt heeft StatenlidNu persoonlijk ervaren als een nuttige organisatie, met name voor beginnende Statenleden. Zij kan het voorgestelde collectieve lidmaatschap alleen maar aanbevelen, want dat versterkt de organisatie en dat lijkt de indieners heel nuttig.

Mevrouw De Man deelt de ervaringen van mevrouw De Widt. Zij voegt eraan toe dat zij via het IPO in contact is gekomen met StatenlidNu. StatenlidNu heeft zich in de afgelopen periode hard gemaakt voor het verhogen van de Statenvergoeding. Het gaat er echter vooral om dat alle Statenleden van alle provincies een collectief vormen. Daarnaast biedt de organisatie allerlei nuttige cursussen. Utrecht is een beetje een free rider als een van de twee provincies die nog niet lid zijn. Spreekster doet een appel op haar collega's om er vooral voor te zorgen dat Utrecht niet de laatste provincie wordt die geen lid is.

De voorzitter geeft in eerste termijn het woord aan de PvdA.

Eerste termijn

Mevrouw Lejeune-Koster heeft geen vragen. Zij sluit zich aan bij het pleidooi van beide indieners. Wat de PvdA betreft mag het als hamerstuk naar Provinciale Staten.

De heer Eggermont benadrukt dat volksvertegenwoordiger geen beroep is en dat discussies over vergoedingen, politieke discussies zijn. Wat Socialisten Utrecht betreft is er geen plaats voor deze vereniging en zou die het beste opgeheven kunnen worden. Spreker wil op geen enkele manier gedwongen worden om lid te worden van een vereniging. Hij vindt het werk van de vereniging niet nuttig en hij heeft het lidmaatschap van deze vereniging in de afgelopen vier jaar niet gemist.

De heer Van den Dikkenberg begrijpt de principiële bezwaren van de heer Eggermont en wil daarom van de indieners weten of het mogelijk is dat de heer Eggermont niet meedoet, terwijl Utrecht als provincie wel lid is.

Mevrouw Hoek heeft dezelfde goede ervaring als de indieners. Zij heeft eerder geprobeerd om een provinciaal lidmaatschap te regelen. Zij bedankt de indieners voor deze nieuwe poging om collectief lid te worden en 50PLUS steunt het initiatief dan ook van harte.

De heer De Brey vindt het een goed voorstel om de Staten te versterken met kennis en kunde. Alle argumenten die net genoemd zijn over collectief belang en solidariteit, zijn met kracht door de Socialisten Utrecht verworpen. Hij vindt het interessant dat de heer Eggermont tegen free riders is, terwijl communisten dat honderd jaar hebben gedaan. In de richting van de heer Van den Dikkenberg zegt hij, dat de VVD graag die 110 euro betaalt, mocht er één fractie niet willen meedoen.

De heer Eggermont heeft aangegeven dat Statenleden een andere functie hebben dan waar belangenorganisaties voor bedoeld zijn. Hij wenst bovendien op geen enkele manier gefinancierd te worden door de VVD.

De heer De Brey begrijpt dat, want schenkingen boven de 50 euro moeten Statenleden melden.

De heer Dercksen merkt bij interruptie op dat het misschien goed is dat de heer De Brey de definitie van het liberalisme er nog eens op naslaat. Het liberalisme heeft als uitgangspunt zo veel mogelijk vrijheid van het individu. Hij vraagt de heer De Brey aan te geven hoe dat zich verhoudt tot dit voorstel.

De heer De Brey heeft daarom gezegd dat het iedereen vrij staat om hieraan mee te doen. De VVD denkt dat de kracht van de vereniging is om Statenleden bij te spijkeren, maar de VVD vindt ook dat het iedereen vrij staat om tegen te stemmen.

De heer Dercksen is het volstrekt eens met de heer Eggermont. Hij vindt het een onvoorstelbaar voorstel. Hij wil absoluut geen lid worden. Wat hem betreft biedt de griffie Statenleden voldoende ondersteuning.

De heer Westerlaken verklaart dat het CDA vindt dat een lidmaatschap altijd een persoonlijke keuze is en dat een collectief lidmaatschap als dit niet nodig is. Hij is bovendien van mening dat deskundigheidsbevordering ook in politieke partijen zelf geregeld wordt. Als Utrecht collectief lid wordt, dan wordt spreker geacht geen lid te zijn.

Mevrouw Rikkoert verklaart dat CU ziet wel degelijk de meerwaarde van de vereniging zien. Statenleden kunnen ook gebruikmaken van StatenlidNu zonder lid te zijn. De crux is wat haar betreft de onbekendheid en wat haar betreft zou er bij het inwerkprogramma meer aandacht aan besteed moeten worden. De CU ziet de meerwaarde van een collectief lidmaatschap, maar er moet ook ruimte zijn voor mensen die daar principieel tegen zijn. Zij vraagt of dat mogelijk is.

Mevrouw Demir heeft goede dingen gelezen over StatenlidNu, maar DENK zal het voorliggende voorstel niet steunen, omdat DENK vindt een lidmaatschap een vrije keuze moet zijn.

De heer De Droog is principieel tegen, maar de andere vier leden van zijn fractie zijn voor. In artikel 20 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens staat: "Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vereniging en vergadering. Niemand mag worden gedwongen om tot een vereniging te behoren." Hij eist daarom een mogelijkheid om uit te stappen, als bij meerderheid besloten wordt om collectief lid te worden en dat de contributie van 110 euro van hem eraf gehaald wordt.

Mevrouw Groen is persoonlijk al heel lang lid en zij heeft daarmee alleen maar goede ervaringen. Daarom spreekt zij de wens uit dat Provinciale Staten StatenlidNu financieel steunen. Zij is niet tegen de hogere kosten die dit voorstel met zich meebrengt, maar wel tegen deze vorm. Zij wacht de tweede termijn af en de verdediging van dit voorstel af.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Widt voor een reactie in eerste termijn.

Mevrouw De Widt beaamt dat volksvertegenwoordiger geen beroep is, maar in de wet staat wel dat voor volksvertegenwoordigers een dergelijke vereniging de enige mogelijkheid is en dat dit ook gebruikelijk is bij andere lagen van de volksvertegenwoordiging.

De heer Eggermont vraagt bij interruptie welke wet mevrouw De Widt precies bedoelt.

Mevrouw De Widt antwoordt dat het in de Provinciewet staat. Zij begrijpt dat de heer Dercksen StatenlidNu niet gemist heeft, want bij de aanvang van deze periode bestond de vereniging nog maar een jaar en was zij nog niet bekend. Voor het inwerkprogramma van de nieuwe Staten na de verkiezingen in maart 2023 neemt de vereniging actief deel aan inwerkprogramma's in alle provincies.

De heer Dercksen vraagt bij interruptie waarmee en op welke basis de vereniging zich met zaken gaat bemoeien.

Mevrouw De Widt antwoordt dat de twaalf provinciale griffies gezamenlijk overlegd hebben met StatenlidNu over het inwerkprogramma en dat daarbij is gekeken naar de bijdrage die de vereniging daaraan kan leveren.

Mevrouw Veen (D66) is verbaasd over het debat, want wat haar betreft is StatenlidNu een nuttige vereniging, waar mensen desgewenst informatie vandaan kunnen halen en waar zij cursussen kunnen volgen om hun Statenlidmaatschap te verbeteren. Zij mist het solidariteitsprincipe in deze Statencommissie en zij vindt deze reacties kortzichtig.

De heer Dercksen is hier louter als volksvertegenwoordiger en niet om solidariteit uit te dragen. Hij vindt dat de griffie nieuwe Statenleden uitstekend begeleidt. Dat zijn bovendien onafhankelijke mensen en niemand kan een ander verplichten om collectief lid te worden van een club, waarvan hij de mensen niet kent.

Mevrouw Veen antwoordt dat StatenlidNu vrijblijvend is. Die vereniging bemoeit zich nergens mee, maar de informatie is toegankelijk voor alle Statenleden.

De heer Dercksen wil helemaal geen informatie van StatenlidNu.

De voorzitter grijpt in, want hij heeft de heer Dercksen het woord niet gegeven. Hij stelt voor om dit debat verder buiten de commissie te voeren. Hij geeft het woord weer aan de indieners.

Mevrouw De Widt voegt nog toe dat de provincie ook een collectieve arbeidsongeschiktheidsverzekering heeft, waarover Statenleden niets te zeggen hebben. Zij stelt voor dat mevrouw Van Loon, de directeur van StatenlidNu, nog een toelichting geeft op het wel of niet verplicht individueel lid zijn bij een collectief lidmaatschap.

Mevrouw De Man houdt nogmaals een pleidooi voor de meerwaarde van StatenlidNu voor Statenleden, die steeds belangrijker worden. Statenleden moeten ook hun stem laten horen in het IPO dat ook een bepaalde rol op zich neemt. In dat krachten- en machtenspel van de rol als Statenlid, als vertegenwoordiger van een provincie, kan StatenlidNu helpen, zeker bij zaken als de stikstofopgave. Zij vraagt of mevrouw Van Loon iets wil zeggen over die collectiviteit en hoe daarmee wordt omgegaan in andere provincies.

De voorzitter geeft bij uitzondering het woord aan mevrouw Van Loos als externe.

Mevrouw Van Loon antwoordt dat StatenlidNu liever spreekt over een gezamenlijk lidmaatschap en dat Statenleden altijd individueel kunnen besluiten om geen lid te worden. Zoals door de indieners is toegelicht, wordt de vereniging door het gezamenlijke lidmaatschap gesteund, zodat zij een breder aanbod kan doen. Het door de gedeputeerde aangekondigde webinar, waarbij een van de Utrechtse Statenleden zal spreken, is een voorbeeld van de activiteiten die de vereniging organiseert om te voorzien in informatie.

De voorzitter staat geen debat toe met externen. Hij geeft het woord aan de heer Eggermont voor een vraag aan de indieners.

De heer Eggermont heeft een vraag over het onderscheid dat gemaakt wordt tussen verschillende categorieën leden in de statuten van StatenlidNu.

De voorzitter staat hem niet toe om mevrouw Van Loon een vraag te stellen.

De heer Eggermont vraagt waarom hij dan wel heeft toegestaan dat een buitenstaander het woord voert.

De voorzitter staat geen directe vragen toe, want mevrouw Van Loon heeft zich niet aangemeld als inspreker. Hij stelt voor om vragen formeel via de indieners te laten verlopen.

De heer Eggermont weet dat er op dit moment acht Statenlid uit Utrecht lid zijn. Hij vraagt waarom deze acht niet vallen onder de categorie gezamenlijk lidmaatschap. Als dat kan, dan is dit hele Statenvoorstel niet nodig en kan volstaan worden met een oproep om lid te worden.

Mevrouw De Man vindt dat een vreemde vraag, want dat is echt niet de bedoeling. Het gaat wat haar betreft over een collectieve gedachte, om het idee dat Statenleden van de provincie Utrecht uitstralen dat zij StatenlidNu steunen. Als de heer Eggermont en wellicht ook anderen echt geen lid willen worden, dan kan de rest van de Staten wellicht in grote gezamenlijkheid toch een signaal afgeven aan StatenlidNu.

De heer Westerlaken verwijst bij interruptie naar artikel 3.3 van de statuten van StatenlidNu, waarin geregeld is dat individuele Statenleden afzien van een gezamenlijk lidmaatschap van hun Provinciale Staten. Hij zou graag zien dat dit nadrukkelijk aan de orde wordt gesteld in het voorstel en bij de introductie van nieuwe Statenleden, zodat vermeden wordt dat mensen die niet willen, toch lid worden van deze organisatie.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Man voor de verdere beantwoording in eerste termijn.

Mevrouw De Man benadrukt nogmaals dat het idee van gezamenlijkheid het doel is van de indieners. Mochten individuele Statenleden geen lid willen worden, dan worden die met naam en toenaam genoemd. Wellicht gaat het na de verkiezingen om andere Statenleden die daar weer anders over denken. Zij vraagt of de fracties de voorkeur geven aan lidmaatschap per partij of per individu.

Mevrouw Hoek zou liever spreken over een meerderheid dan over gezamenlijkheid. Bovendien kunnen Statenleden zelf kiezen of zij al dan niet lid worden, dus wat haar betreft is deze discussie niet nodig. Zij adviseert de indieners om door te gaan en te registreren wie wel en niet lid willen worden.

De heer Westerlaken gaat ervan uit dat de Staten nu alleen beslissen over een gezamenlijk lidmaatschap voor deze periode.

Mevrouw Rikkoert constateert dat het mogelijk is om ervoor te kiezen niet lid te worden en dat het dus inderdaad niet nodig is om nog langer over te spreken.

De heer Dercksen benadrukt nogmaals dat het niet zo kan zijn dat hier bij meerderheid besloten wordt om individuele leden ergens lid van te maken. Dat is wat hem betreft in strijd met de elementaire vrijheid van de mens. Het kan dus niet zo zijn dat de mensen die geen lid willen worden, actie moeten ondernemen.

De heer De Droog stelt voor om de naam van het voorstel te veranderen in Statenvoorstel Groepskorting.

De voorzitter geeft het woord weer aan de indieners.

Mevrouw De Widt zal het voorstel aanpassen, zodat helder is dat individuen zich daaraan kunnen onttrekken. Omdat het lidmaatschap per kalenderjaar loopt en dus los staat van Statenperiodes, is het voorstel om per 1 januari 2023 lid te worden.

De heer Westerlaken vraagt of dat betekent dat ieder jaar opnieuw discussie gevoerd moet worden over een gezamenlijk lidmaatschap.

Mevrouw De Widt antwoordt dat het lidmaatschap stilzwijgend verlengd wordt.

De voorzitter geeft gelegenheid voor een tweede termijn en geeft het woord aan de PvdA.

Tweede termijn

Mevrouw Lejeune-Koster vindt dat deze intern gerichte discussie bewijst dat Provinciale Staten toe zijn aan een collectief lidmaatschap van StatenlidNu, omdat zij daar veel van zouden kunnen leren.

De heer Eggermont is het eens met de opmerking van de PvdA dat politici vaak met zichzelf bezig zijn. Hij vindt het een bijzonder idee dat een openbaar lichaam lid wordt van een particuliere vereniging, want dat staat in artikel 3.3. Hij heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag waarom StatenlidNu het lidmaatschap van acht individuele leden niet als een gemeenschappelijk lidmaatschap en of hiervoor echt een Statenvoorstel nodig is. Hij denkt dat er andere methoden zijn om leden te werven.

De heer Van den Dikkenberg is ervan overtuigd dat het zinnig is om lid te zijn van StatenlidNu, als de griffie dat aangeeft. Zijn vraag of er een mogelijkheid is om van het lidmaatschap af te zien, is bevestigend beantwoord. De SGP kan het voorstel van harte steunen, vooral als daardoor de kwaliteit versterkt wordt.

Mevrouw Hoek verklaart dat 50PLUS voor het voorstel is.

De heer De Brey denkt dat het wat zijn fractie betreft een hamerstuk mag zijn, maar omdat hij deze discussie erg leuk vindt, stelt hij voor om het in Provinciale Staten nog keer over te doen. Hij pleit voor een klein debat en een hoofdelijke stemming.

De voorzitter verwacht niet dat zijn voorstel op steun kan rekenen. Hij geeft het woord aan de heer Dercksen.

De heer Dercksen benadrukt dat alle Staten zonder last zijn gekozen en de indieners niet het recht hebben om mensen van wat dan ook lid te maken. Hij zou het prettig vinden als zij zich daaraan zouden houden.

De heer Westerlaken steunt het voorstel van de heer De Brey.

Mevrouw Rikkoert vindt het nuttig om gezamenlijk lid te worden van een vereniging die zinnig informatie levert. Dat elk individueel Statenlid zelf de keuze kan maken om al dan niet aan te sluiten, heeft haar gerustgesteld..

Mevrouw Demir heeft geen verder opmerkingen.

De heer De Droog heeft ook geen bijdrage meer.

Mevrouw Groen verklaart dat GroenLinks in ieder geval StatenlidNu wil steunen met een vast bedrag. Er lijkt geen ander manier te zijn om dat te doen. Zij is wel blij dat het mogelijk is om individueel af te zien van het lidmaatschap, want zij vindt het principieel een lastig punt.

De voorzitter geeft het woord aan de indieners voor een reactie in tweede termijn.

Mevrouw De Widt antwoordt op de vraag van de heer Eggermont dat acht leden niet voldoende zijn voor een gezamenlijk lidmaatschap, omdat de regel nu eenmaal is dat of de provincie lid is of de individuele Statenleden.

Mevrouw De Man bedankt voor de kans om dit voorstel te doen en voor de goede discussie. De initiatiefnemers gaan inventariseren welke Statenleden wel en niet willen aansluiten en het voorstel aanpassen aan het resultaat daarvan. Voor de Statenvergadering ontvangen de Staten het aangepaste voorstel per e-mail. Zij vraagt of de Staten zich daarin kunnen vinden met uitzonderingen van degenen die al gezegd hebben dat zij het voorstel niet steunen.

De heer Dercksen geeft bij interruptie mee dat de initiatiefnemers geen enkel recht hebben om wie dan ook lid te maken van wat dan ook. Als dat toch terugkomt in het voorstel, dan hebben zij volgens hem een probleem.

Mevrouw De Man antwoordt dat het eigenlijk gewoon een vriendelijk verzoek is. De initiatiefnemers hebben helaas niet de collectiviteit gevonden, waarop zij gehoopt hadden, maar zij passen daar een mouw aan en gaan verder.

De heer Westerlaken heeft een proces/ordevraag. De route die mevrouw De Man schetst past niet helemaal in de normale route van een Statenvoorstel. Hij adviseert de initiatiefnemers met een addendum komen bij het voorstel en om daarin uit te leggen hoe het precies zit met het lidmaatschap. Dat biedt andere partijen de ruimte om amendementen in te dienen.

De heer Eggermont vraagt de initiatiefnemers in het aanvullende stuk aan te geven waarom hiervoor een Statenbesluit nodig is en naar welk artikel van de Provinciewet mevrouw De Widt heeft verwezen.

De voorzitter zegt in reactie op het voorstel van de heer Westerlaken dat een Statenvoorstel aangepast kan worden zonder addendum. Hij laat het aan de indieners over hoe zij dat gaan doen. Hij sluit de beraadslaging en denkt dat het advies waarschijnlijk wordt een klein debat, maar dat laat hij aan de reguliere voorzitter over. Hij schorst de vergadering en draagt het voorzitterschap weer over aan mevrouw De Widt.

Schorsing

12. [SV Benoeming bestuurslid algemeen bestuur Recreatieschap Stichtse Groenlanden](#)

De voorzitter heropent de vergadering en waarschuwt dat een aantal fracties nog maar heel weinig spreektijd over hebben. De vernieuwde gemeenschappelijke regeling van Recreatieschap Stichtse Groenlanden treedt op 1 januari 2023 in werking. Met ingang van die datum vervalt de huidige regeling, waarmee ook de aanwijzing van de huidige bestuursleden komt te vervallen. Aan de Staten wordt gevraagd te besluiten om de gedeputeerde met de portefeuille Recreatie en Toerisme per 1 januari 2023 aan te wijzen als lid van het algemeen bestuur. Zij geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg verklaart dat de SGP bedenkingen heeft bij het voorstel om een gedeputeerde in het AB te benoemen. Hij vraagt hoe mevrouw De Haan-Mourik, die ervaring heeft in zo'n AB, hierover denkt. Hij denkt dat Provinciale Staten zo op grotere afstand gezet worden. Bovendien vraagt hij zich af hoe Provinciale Staten voldoende betrokken blijven bij de aansturing van deze regionale samenwerking, omdat de uitvoering bij private partijen is ondergebracht.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw De Haan-Mourik.

Mevrouw De Haan-Mourik kan er in het algemeen iets over zeggen, maar zij gaat er wel vanuit dat dit niet afgaat van de spreektijd van haar fractie. De manier, waarop de provincie recreatie samen met gemeenten wil inrichten, is veranderd. Zij ziet er vooralsnog geen probleem in, omdat Provinciale Staten volgens haar nog steeds mogelijkheden hebben om hun invloed te laten gelden, bijvoorbeeld via zienswijzen. Zij denkt ook niet dat Provinciale Staten hierdoor verder op afstand komen te staan. Zij vraagt waarover de heer Van den Dikkenberg zich specifiek zorgen maakt.

De heer Van den Dikkenberg antwoordt dat Provinciale Staten als volksvertegenwoordigers straks niet meer direct in de organisatie proeven wat de sfeer is en hoe het loopt, maar voor die informatie afhankelijk worden van het AB.

Mevrouw De Haan-Mourik antwoordt dat dat nu eigenlijk ook al speelt en dat Provinciale Staten formeel invloed kunnen uitoefenen via zienswijzen. Zij voelt zijn vraag wel als een oproep om te kijken naar hoe de Staten daarvan zo goed mogelijk gebruik kunnen maken.

De voorzitter vraagt of nog andere commissieleden vragen hebben over dit Statenvoorstel.

Mevrouw Hoek wijst erop dat gedeputeerde Schaddelee in het dagelijks bestuur zit. Zij vraagt of het dan dubbelop wordt. Verder sluit zij zich aan bij betoog van mevrouw De Haan. 50PLUS steunt het voorstel.

De voorzitter wijst mevrouw Hoek erop dat haar spreektijd op is. Zij geeft het woord aan gedeputeerde Van Muilekom voor een antwoord op die vraag.

Gedeputeerde Van Muilekom antwoordt dat in februari 2022 besloten is tot andere structuur, meer op uitvoerend niveau dan op beleidsmatig niveau. Om de bestuurlijke drukte te verminderen is gekozen voor een bestuur met tien deelnemers, waarin ook de provincie Utrecht is vertegenwoordigd. Provinciale Staten hebben inderdaad beïnvloedingsmogelijkheden via zienswijzen, maar Gedeputeerde Staten hebben ook altijd de plicht om het te melden, als er iets niet goed gaat. Hij vindt het een logisch gevolg van het besluit om met een lichtere structuur te gaan werken.

De voorzitter stelt voor om er hamerstuk voor de Staten van te maken. Aldus wordt besloten.

13. [SV Vaststelling van de tarientabel behorend bij de Legesverordening provincie Utrecht 2018 per 1 januari 2023](#)

De voorzitter deelt mee dat de Staten wordt gevraagd te besluiten om de tarieven vast te stellen voor Legesverordening provincie Utrecht 2018 per 1 januari 2023. Zij vraagt wie het woord daarover wil voeren. Zij geeft het woord aan de heer De Brey.

De heer De Brey bedankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. In de tabel blijkt een aantal leges te staan dat nooit geheven wordt. De VVD overweegt een amendement om die leges uit de verordening te halen om administratieve lasten te verminderen. Het zal geen gevolgen hebben voor de begroting.

Mevrouw Hoek wil een punt van orde maken. 50PLUS heeft maar één zetel en krijgt daarom maar weinig spreektijd.

De voorzitter onderbreekt haar, want in commissievergaderingen hebben alle fracties evenveel spreektijd.

Mevrouw Hoek vindt dat zij nauwelijks iets gezegd heeft.

De voorzitter verzekert haar dat zij haar negen minuten spreektijd heeft gehad. Zij vraagt wie nog een inbreng heeft op dit onderwerp.

Mevrouw Rikkoert vraagt in aanvulling op de vraag van de VVD waarom die leges niet geheven worden en of het een oplossing is om die dan maar uit de verordening te halen of dat de provincie meer moet gaan heffen.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Strijk voor een reactie.

Gedeputeerde Strijk legt uit dat de provincie jaarlijks de leges vaststelt. Leges zijn de tarieven die de provincie heeft voor een dienst die de provincie verricht voor iemand die een vergunning of ontheffing aanvraagt. De kosten daarvan worden deels verhaald op de aanvrager. Er zijn inderdaad geen aanvragen ingediend voor handelsreclame of standplaatsen langs de provinciale weg, maar als deze leges geschrapt worden, dan heeft de provincie daarvoor geen tarieven meer, mocht een partij zich daarvoor melden. De provincie is soms gewoon wettelijk verplicht om leges voor bepaalde zaken te hebben. In antwoord op de vraag van mevrouw Rikkoert zegt hij, dat met deze leges alleen duidelijk wordt gemaakt wat de kosten zijn, als iemand zoiets wil. Verder wordt hier een normale indexatie toegepast.

De voorzitter neemt aan dat het een klein debat wordt, omdat er een amendement is aangekondigd. Aldus wordt besloten.

14. SV Slotwijziging 2022

De voorzitter memoreert dat de slotwijziging het laatste product is in de planning- en controlcyclus dat de mogelijkheid biedt om nog bijstellingen door te voeren in de Begroting 2022. In de Slotwijziging 2022 wordt geen beleidsmatige voortgang gerapporteerd over de beleidsdoelen. Wel is per beleidsdoel een toelichting opgenomen op de financiële stand van zaken. De slotwijziging wordt in alle commissies besproken, dus het gaat hier nu alleen over de onderdelen die bij BEM horen. De PvdA en de Socialisten Utrecht hebben geen inbreng. Zij geeft het woord aan de SGP.

De heer Van den Dikkenberg heeft twee opmerkingen:

- De SGP is benieuwd waardoor de onderbesteding op ondermijning veroorzaakt wordt.
- De realisatie van de ambities lijkt wat achter te lopen, vooral omdat de provincie voor de uitvoering afhankelijk is van derden. Gezien de opgaven en de druk bij medeoverheden en private partijen, zal dat de komende jaren niet veranderen. Wellicht moet de provincie meer zelf gaan doen of andere strategieën volgen. De SGP vraagt hoe het college daarmee denkt om te gaan.

De heer De Brey merkt op dat, ondanks de enorme onderbestedingen, de belastingen toch omhoog moesten in een tijd dat de inwoners te lijden hebben onder de hoge inflatie. Hij vraagt aan zijn collega-Statensleden hoe zij dit een maand na die verhogingen zien.

De heer De Droog constateert dat veel al in de FAC besproken is en dat hij het terugkerende verhaal over de onderbestedingen en de belastingverhoging niet gaat herhalen.

Mevrouw Groen heeft geen aanvullende opmerkingen. Zij sluit zich aan bij de vraag van de heer Van den Dikkenberg wat de provincie zou kunnen doen om meer grip te krijgen op de planning.

De heer De Droog merkt bij interruptie op dat Gedeputeerde Staten regelmatig aangeven dat er van alles gedaan wordt en hij kan zich ook niet aan de indruk onttrekken dat er steeds verbeteringen zijn op dat punt.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Strijk voor een reactie.

Gedeputeerde Strijk komt voor de Statenvergadering schriftelijk terug op de vraag van de heer Van den Dikkenberg over onderbesteding op ondermijning, omdat de CdK niet aanwezig is. Een planning kan om meerdere redenen niet gehaald worden, maar het heeft inderdaad vaak te maken met de capaciteit bij partners, waarvan de provincie afhankelijk is en blijft. Maar ook de uitspraken van de rechter over de vergunningverlening voor bouwwerkzaamheden zijn van invloed op de planning. De gedeputeerde weet niet of vooral al rekening gehouden zou moeten worden met die vertragende factoren, maar feit is dat de provincie ook geconfronteerd wordt met het probleem dat partijen in de buitenwereld niet kunnen leveren, waardoor de realisatie van doelen vertraging oploopt. De heer De Brey stelt een vraag aan zijn collega's; het standpunt van het college daarover is bekend.

De heer Van den Dikkenberg vindt bij interruptie dat de provincie haar ambities niet moet afroemen, maar wel realistischer moet begroten. Hij vroeg echter specifiek naar een strategie, want misschien moet de provincie minder afhankelijk worden van derden, bijvoorbeeld door in overleg met een gemeente een fietspad aan te leggen of door een provinciaal inpassingsplan in te zetten.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat alles kan. Provincie en gemeente betalen ieder de helft van een fietspad. Als de provincie alle kosten voor haar rekening zou nemen, dan zou dat verregaande financiële consequenties hebben, maar

daarover moeten de Staten zelf het gesprek voeren. De gedeputeerde is geen voorstander van het inzetten van inpasingsplannen, omdat bestemmingsplanprocedures te lang duren. Bovendien spelen dan ook de capaciteit bij de provincie en juridische belemmeringen een rol.

De heer Westerlaken brengt de recente discussie in herinnering over de principiële vraag wie waarvoor verantwoordelijk is. Hij vindt dat de autonomie van de gemeenten onderuitgehaald wordt, als de provincie haar instrumenten op die manier inzet.

De heer Van den Dikkenberg bedoelt te vragen of er een mogelijkheid dat de provincie het initiatief neemt, ingeval de provincie samen met een gemeente tot de conclusie komt dat er een fietspad moet komen, maar dat uitvoeringscapaciteit ontbreekt. Hij heeft niet gezegd dat de provincie alle kosten voor haar rekening zou moeten nemen. Als de gemeente niet wil betalen, dan komt het fietspad er uiteraard niet. Uiteraard zou geanalyseerd moeten worden of de provincie de capaciteit heeft om de uitvoering te versnellen.

De voorzitter sluit de beraadslaging. De debatsoort wordt vastgesteld aan de hand van de bespreking in alle commissies.

15. SB Aanbieding eindrapport De praktijk van de Wob in Utrecht van Pro Facto

De voorzitter geeft het woord aan de heer Eggermont die dit punt heeft opgewaardeerd.

De heer Eggermont vraagt ten eerste waarom hij geen reactie heeft gekregen op zijn opwaarderingsverzoek. Hij heeft de volgende vragen over bovenstaand rapport:

- Er wordt gevraagd naar het belang van een Wob-verzoek. Hoe zit dat precies en waarom is het op die manier in het rapport terechtgekomen?
- Hoe wil het college ervoor zorgen dat voortaan wel gekeken wordt naar artikel 10 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) ten aanzien van specifieke doelgroepen, zoals journalisten?
- In hoeverre kan de berichtgeving over de Wob-verzoeken, met name de afgewezen verzoeken, worden verbeterd?
- Wanneer komen er werkinstructies voor de actieve openbaarmaking?
- Hoe gaat de provincie precies om met het zwart maken van tekst? Een heel document zwart maken, omdat er ergens persoonsgegevens staan, is misschien wel naar de letter maar niet naar de geest van de wet.

De voorzitter wijst de heer Eggermont erop dat hij door zijn spreektijd heen is. In antwoord op zijn eerste vraag zegt zij dat het niet per se nodig is dat er antwoord komt op een vraag tot opwaardering. Zij geeft het woord aan gedeputeerde Strijk voor een reactie.

Gedeputeerde Strijk had dit graag technisch afgehandeld, maar dat mag niet bij een opwaardering. Dat er naar het belang gevraagd wordt, moet meer gezien worden als een soort klantvriendelijkheid, omdat het soms op een andere manier kan worden opgelost. Als een partij persisteert, dan zal de provincie daarover nooit twisten. Als mensen gebruik willen maken van artikel 10 van het EVRM, dan moet bijvoorbeeld de journalist dat zelf bij zijn aanvraag benadrukken. In de Statenbrief staat dat dit rapport een twee dingen verbeterd moeten worden, namelijk de capaciteit en het vastleggen en rapporteren. Beide punten worden meegenomen. In de Statenbrief staat ook dat Gedeputeerde Staten momenteel bezig zijn met de nieuwe Wet open overheid (Woo) die vraagt om actieve openbaarmaking. Op dit moment wordt een inventarisatie gemaakt van het laaghangend fruit, waar is het snelst het meest te winnen en wat moet de provincie hoe dan ook doen. Er komt een plan van aanpak. Zodra de gedeputeerde dat heeft, zal hij de Staten daarover rapporteren. De gedeputeerde vraagt tot slot of de heer Eggermont zijn vraag over het zwart maken nog een keer technisch wil stellen, want het antwoord daarop heeft hij niet paraat.

De heer Eggermont vraagt wanneer het plan van aanpak komt.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat hij in het eerste kwartaal 2023 met een plan van aanpak komt over hoe de provincie zal omgaan met Woo.

De voorzitter concludeert dat er verder geen vragen zijn.

16. SB Financieringssystematiek en provinciaal belastinggebied (IPO)

De voorzitter brengt in herinnering dat in een vorige commissie BEM afgesproken is dat deze brief besproken zou worden. Zij vraagt wie het woord wil voeren. Zij geeft het woord aan de VVD.

De heer De Brey verklaart dat de VVD zal instemmen met het voorstel. In de stukken wordt het amendement genoemd. De VVD vraagt of in de stukken bij de Statenvergadering ook motie 25, die daaraan voorafging, opgenomen kan worden, omdat daarin de achtergronden en argumenten naar voren worden gebracht.

Mevrouw Demir wijst er bij interruptie op dat een Statenbrief niet als voorstel terugkomt in Provinciale Staten.

De heer De Brey geeft haar gelijk.

De heer De Droog vindt het een prima stuk. Hij geeft nog een paar dingen mee. Het lijkt hem op zich logisch dat het bij lastenneutraliteit allemaal binnen hetzelfde pakket moet blijven, maar hij gaat ervan uit dat daarna de ruimte bestaat om zelf nog aan lastenverzwaring of -verlichting te doen. Hij wil graag weten of er voldoende aandacht is voor het vergroten van de koek en niet alleen voor het herverdelen van de koek en of de Staten iets mee kunnen nemen vanuit de provincie, wat Utrecht werkt nadrukkelijk op basis van geld volgt plan. Er is regelmatig discussie over een lange termijn meerjarenbegroting. Hij wil graag weten of dat een basis kan vormen om te bepalen waar de opgaven zitten, zodat het Provinciefonds daarmee ook rekening kan houden.

De voorzitter vraagt of de gedeputeerde wil reageren.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat aan de lastenknoop draaien natuurlijk het uitgangspunt is bij het instrumentarium. De provincie is een zelfstandig bestuursorgaan met gekozen volksvertegenwoordigers. Er wordt gezocht naar een instrumentarium, waarbij de Staten het tarief zelf kunnen bepalen, maar eventueel ook op nul kunnen zetten. Over het vergroten van de koek is het IPO ook in gesprek met het Rijk. Zaken als groei van het aantal inwoners, groei openbaar vervoer en verstedelijking leiden tot structureel meer lasten, maar dat wordt nu vaak met incidenteel geld uit Den Haag betaald, terwijl de provincies hun structurele begrotingen op orde willen brengen. Rapporten als de Groeisprong helpen om dat aan het Rijk te laten zien.

17. [SB Medewerkers Belevingsonderzoek 2022](#)

18. [SB Voortgangsrapportage Bedrijfsvoeringsbrede verbeterprogramma's 3e kwartaal 2022](#)

De voorzitter deelt mee dat deze SB Medewerkers Belevingsonderzoek 2022 is opgewaardeerd door BVNL, D66, GroenLinks en de CU en dat GroenLinks dit stuk graag wil bespreken in samenhang met SB Voortgangsrapportage Bedrijfsvoeringsbrede verbeterprogramma's 3e kwartaal 2022. Zij geeft het woord aan de heer Dercksen van BVNL.

De heer Dercksen vraagt zich ten eerste af waarom het Medewerkers Tevredenheidsonderzoek nu Belevingsonderzoek heet en waarom de resultaten geen 'rapportcijfers' mogen zijn. Ten tweede vraagt hij wat wordt bedoeld met de zin op bladzijde 2: "De aandachtspunten van werkdruk en de daarmee samenhangende herstelbehoefte na een dag werken herkennen wij ook in het licht van de huidige krappe arbeidsmarkt". Hij concludeert dat 22% van de medewerkers anderen niet zou adviseren om hier te komen werken en dat de waardering over de transparantie van de besluitvorming van het Concernmanagementteam te wensen overlaat. Hij vraagt de gedeputeerde om een reactie.

Mevrouw De Haan-Mourik sluit zich aan bij de vragen van BVNL. Zij heeft uit de antwoorden afgeleid dat die 22% misschien nog niet eens zo zorgelijk is en dat baarde haar juist zorgen. Uit het onderzoek komt blijkbaar onvoldoende naar voren, waaraan dat te wijten is. Zij vraagt wat er nodig is om die cijfers te verbeteren.

Mevrouw Groen vindt het behoorlijk zorgelijk dat uitgerekend in dit domein de cijfers zo slecht zijn, ook al heeft zij begrip voor de redenen en voor het feit dat het lastig op te lossen is in het huidige werkveld. GroenLinks begrijpt waarom BV Beter op sommige plekken stroef loopt, maar vindt het wel een risico, omdat de mensen in dit domein over het algemeen niet tevreden zijn over hun werk. Spreekster vindt het echt nodig dat uitgezocht wordt wat de provincie daaraan kan doen.

De heer De Droog bedankt voor de beantwoording en sluit zich aan bij de vragen van zijn collega's.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Strijk voor een reactie.

Gedeputeerde Strijk antwoordt dat dit de start is voor een gesprekken die gevoerd zullen worden door het management met medewerkers. De teamleiders zijn allemaal getraind om er in de komende tijd achter te komen welke maatregelen nodig zijn. De resultaten daarvan kent de gedeputeerde dus nog niet, maar het college heeft toch besloten om het rapport direct aan de Staten te sturen, omdat het in het verleden wel eens via de media naar buiten is gekomen. De medewerkers hebben gescoord op een vijfpuntsschaal; een vijf is geen onvoldoende maar neutraal. Er is gekozen voor een nieuw onderzoek, omdat deze systematiek aansluit bij heel veel andere provincies en benchmarking mogelijk maakt. Het klopt dat 22% van de medewerkers geen ambassadeur is om hier te komen werken, maar het is ook geen reden om weg te gaan. De gedeputeerde heeft dat in de beantwoording van de vragen niet willen bagatelliseren, want het is een hoog percentage. Hij hoopt dat de gesprekken ook daarover meer duidelijkheid gaan bieden. De gedeputeerde heeft de zin die heer Dercksen voorlegt, iets anders geïnterpreteerd. Als medewerkers gedurende een lange periode continu meer werken, dan komt er een moment dat zij concluderen onvoldoende tijd te hebben om te recuperen. Hij hoopt ook hierover meer te horen uit de gesprekken. De gedeputeerde wil geen duiding geven aan wat hij juist wil horen van de medewerkers, maar het is een feit dat BV Beter nog niet klaar is en dat dat bovendien betekent dat het nu extra druk is. Ook dit moet uit de gesprekken naar voren komen. Het project BV Beter moet rond 31 maart 2023 afgerond zijn, uitgezonderd het financieel pakket dat op 1 januari 2024 ingevoerd wordt. De gedeputeerde verwacht de eerste resultaten van de gesprekken in het eerste kwartaal 2023. Tot slot geeft hij een reflectie op het CMT. Zowel het CMT zelf als het college waren verrast hierover. Ondanks de intensiveringen op dat punt, geven de medewerkers aan dat voor hen niet altijd

duidelijk is waar het management of het college naartoe willen. In de gesprekken zal goed nagegaan moeten worden wat daaraan te doen is.

De voorzitter noteert de toezegging dat het college met een vervolg komt aan het eind van het eerste kwartaal 2023. Zij constateert dat ook het college geen spreekijd meer heeft.

Mevrouw De Haan-Mourik mist in het rapport wat er gebeurd is met de bevindingen van het vorige onderzoek, terwijl de resultaten toen ook niet zo goed waren. Zij wil ook graag weten, waarom de Staten daarvan niet op de hoogte zijn gehouden of merken dat er veranderingen hebben plaatsgevonden.

De voorzitter concludeert dat mevrouw De Haan-Mourik aandacht vraagt voor de opvolging van eerdere onderzoeken en dat zij het voldoende vindt dat het college daar bij een volgende gelegenheid op terugkomt.

19. [SB Wijziging Uitvoeringsverordening subsidie Versterking vitaliteit binnensteden, dorpskernen en winkelcentra provincie Utrecht](#)

De voorzitter deelt mee dat de SB Wijziging Uitvoeringsverordening subsidie Versterking vitaliteit binnensteden, dorpskernen en winkelcentra in de provincie Utrecht is opgewaardeerd door de VVD. Zij geeft de heer Kocken het woord.

De heer Kocken merkt op dat ook bij zijn vragen een deel van de antwoorden ontbrak. De vraag of alle gemeenten gestart zijn, is beantwoord. De vraag of er een einddatum in zicht is, echter niet, terwijl dat nuttig is voor zowel de provincie als de ondernemers die het betreft. En ook de vragen hoeveel fracties destijds gereageerd hebben op de uitvraag, wat de denkrichting van Gedeputeerde Staten is op basis van die input en hoe die denkrichting zich verhoudt met de wijziging van de uitvoeringsverordening, zijn niet beantwoord.

De voorzitter geeft het woord aan de gedeputeerde voor een reactie.

Gedeputeerde Strijk had ook dit veel liever toegestuurd. Alleen de fracties van de VVD, DENK en D66 hebben gereageerd en de reflecties waren tegengesteld. Dus daarmee is de gedeputeerde vastgelopen en is het stuk naar achter geschoven. Deze regeling heeft niet per se een formele einddatum, maar het is wel de bedoeling dat deze projecten in 2023 tot een afronding komen. Volgend jaar moeten de resultaten bekend zijn en moet er een eindafrekening zijn.

De heer Kocken vraagt welk sturingsmiddel Gedeputeerde Staten hebben om ervoor te zorgen dat als die projecten volgend jaar zijn afgerond.

Gedeputeerde Strijk wijst erop dat alle projecten gericht zijn op de ontwikkelingen in de retail, deels versterkt door corona. De urgentie zit dus bij de ondernemers en de vastgoedeigenaren zelf, wat betekent dat de provincie er niet per se een deadline aan hoeft te koppelen.

Mevrouw Rikkoert dacht dat de CU ook input had geleverd. Zij gaat dat alsnog doen.

20. [SB Zienswijze tweede begrotingswijziging 2022 en ontwerpbegroting 2023 SGL en LSD](#)

De voorzitter deelt mee dat met de AB-leden van de recreatieschappen is afgesproken de zienswijze ter bespreking op de agenda van BEM te plaatsen. Zij constateert dat geen van de AB-leden een toelichting wil geven en dat ook geen van de commissieleden het woord wil voeren.

Mevrouw De Haan-Mourik hoort niemand die tegen het voorstel is en het AB is heel blij met deze zienswijze, want het gaat wel over de financiële positie en de reservepositie. Wat het AB betreft steun voor deze zienswijze.

21. [SB Vervolgaanpak vakantieparken](#)

De voorzitter deelt mee dat de SB Vervolg vakantieparken is opgewaardeerd door de SGP. Zij geeft het woord aan de heer Van den Dikkenberg.

De heer Van den Dikkenberg constateert dat uit de pilots blijkt dat vooral kennis en capaciteit nodig zijn, maar dat de vervolgaanpak vooral voorziet in onderzoek, terwijl er gehandhaafd zou worden op vakantieparken en hijzelf benaderd wordt door bewoners die in onzekerheid verkeren. Hij pleit ervoor om nu eens echt een aanpak te maken, zodat er duidelijkheid komt over de plantechische status van verschillende parken en de ondernemers ook duidelijkheid hebben. Hij roept zijn collega's op om het verzoek te steunen om de aanpak breder uit te werken dan nu geformuleerd is. Desgevraagd antwoordt hij dat hij eerst een reactie van de Staten wil krijgen.

De voorzitter vraagt wie er iets over wil zeggen.

Mevrouw De Haan-Mourik heeft een punt van orde. Zij mist bij de opwaardering de specifieke punten die besproken moeten worden. Dat zou namelijk de voorbereiding ten goede komen. Er is destijds een gedegen onderzoek gedaan. Er ligt nu een aantal voorstellen voor ter uitwerking. Zij vraagt aan de gedeputeerde waarom deze werkwijze is gekozen,

want het had misschien sneller gekund. Zij herkent het punt van ongeruste parkbewoners, omdat het ook vaak in de media naar voren komt. Zij heeft wel behoefte aan meer informatie daarover, maar het is de vraag of dat in deze commissie besproken moet worden.

De heer Kamp begrijpt de oproep van de SGP om duidelijkheid te creëren, maar hij pleit voor enige terughoudendheid, omdat veel mensen op vakantieparken verblijven als gevolg van de woningnood. Hij betwijfelt of het verstandig is om nu te gaan handhaven. Hij maakt zich bovendien zorgen over het verschil in aanpak tussen de verschillende gemeenten.

De heer Hillaert denkt dat het voorgestelde maatwerk essentieel is bij deze complexe materie. Uit de onderzoeken kwam ook de optie naar voren om na te denken over parken die teruggegeven kunnen worden aan de natuur, maar dat blijft nu een beetje op de achtergrond. Wat GroenLinks betreft mogen de resultaten van de onderzoeken wat nadrukkelijker meegenomen worden. Het opruimen van verloederde parken kan ruimte bieden om kansrijke parken extra steun te bieden.

De heer Eggermont snapt de vraag van de SGP over duidelijkheid, maar hij is het eens met D66 dat het te maken heeft met het beleid. Hij vraagt om een reactie van de gedeputeerde.

De heer De Brey vindt wat nu gebeurt, goed, omdat vakantieparken niet bedoeld zijn voor permanente bewoning. Hij is het met D66 eens dat er een wooncrisis is, maar die moet wat hem betreft opgelost worden door te bouwen. Op die vakantieparken vindt onder andere ondermijning plaats. Daarom geeft hij het college alle steun om deze vervolgaanpak voort te zetten.

De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Van Muilekom voor een reactie.

Gedeputeerde Van Muilekom beaamt dat het een complexe materie is. De provincie heeft nadrukkelijk met de gemeenten afgesproken om sommige zaken verder uit te werken. Er lopen acht pilots en met die parken is de provincie in gesprek over de toekomst. Hij vindt het belangrijk om met die pilots door te gaan om te verkennen hoe de toekomst eruit moet zien en wat de knelpunten daarbij zijn. Dit was nadrukkelijk een tussenbericht van de stand van zaken. De gedeputeerde is zich bewust van ongeruste bewoners, maar hij wil toch doorgaan, omdat die parken soms enorm verouderd zijn of omdat er ongewenste dingen plaatsvinden. In het voorjaar komt er een definitief plan van aanpak.

De voorzitter begrijpt dat de gedeputeerde de opmerkingen meeneemt in het vervolg.

22. [SB Voortgangsrapportage huisvesting vergunninghouders 2021 \(tweede helft\) - 2022 \(eerste helft\)](#)

De voorzitter deelt mee dat SB Voortgangsrapportage huisvesting vergunninghouders is opgewaardeerd door GroenLinks. Zij geeft het woord aan de heer Karatas.

De heer Karatas bedankt voor de duidelijke beantwoording. In de Statenbrief staat dat het voorheen heel slecht ging, maar dat er inmiddels successen zijn geboekt. Hij vraagt waarom toen niet en nu wel.

Gedeputeerde Van Muilekom is heel blij met het huidige beeld. Hij verwacht dat de taakstelling gehaald gaat worden en dat de provincie zelfs een kleine voorsprong gaat nemen. De gedeputeerde worstelt wel met het vraagstuk dat gemeenten afwegingen moeten maken tussen verschillende groepen.

De voorzitter constateert dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.31 uur.

Toezeggingen

3

SV Gedragscode agressieprotocol en protocol integriteitsschendingen politieke ambtsdragers

De CdK, de heer **Oosters**, zegt toe de formulering in het Statenvoorstel ten aanzien van de melding van uitnodigingen aangepast kan worden in die zin dat dat leden van Provinciale Staten geen uitnodigingen accepteren anders dan die als functioneel kunnen worden beoordeeld, en of de meldingsplicht achterwege gelaten kan worden.

De CdK, de heer **Oosters**, zegt toe te kijken of het mogelijk is om deze stukken na afloop van de introductiebijeenkomst over integriteit nog een keer te agenderen en te laten vaststellen om aan de gedachte tegemoet te komen dat het zelfbindende stukken zijn.

De CdK, de heer **Oosters**, komt schriftelijk terug op de vraag van de heer De Brey of de provincie een molestverzekering heeft voor Statenleden.

4

SV Wijziging Verordening Fractieondersteuning provincie Utrecht

De CdK, de heer **Oosters**, zegt toe dat hij zal laten uitzoeken of de tekst over het fractievoorzittersoverleg in de definitieve stukken veranderd kan worden.

14

SV Slotwijziging 2022

Gedeputeerde **Strijk** zegt toe voor de Statenvergadering schriftelijk terug te komen op de vraag over de onderbesteding op ondermijning.