

Vragen over Begroting BIJ12 2024

Vraag 1.

Hoofdstuk 9. Meerjarenperspectief en verdeling provinciale bijdragen

Vraag: Wat is de reden dat het budget van BIJ12 de komende jaren afneemt?

Antwoord:

De meerjarenbegroting blijft gelijkwaardig doorlopen, alleen zijn er in 2024 incidentele kosten vanwege investeringen die nodig zijn voor ICT en nieuwbouw van verouderde applicaties. Met deze investeringen wordt het beheer en de doorontwikkeling van informatievoorzieningen efficiënter. Dit staat los van het budget voor faunaschade. Dit is een open-eind regeling, waarvoor jaarlijks een raming wordt gemaakt van de te verwachten faunaschade. We verwachten niet dat de kosten hiervoor af zullen nemen, tenzij de provincies hier andere afspraken over maken.

Vraag 2.

Hoofdstuk 2. Natuurinformatie en Natuurbeheer

Vraag: Is BIJ12 Woo-plichtig?

Antwoord:

De bepalingen van de Woo zijn niet van toepassing op BIJ12. De Wet open overheid (Woo) is van toepassing op bestuursorganen. Verder is deze wet ook van toepassing op personen, colleges en organen die op grond van de Algemene wet bestuursrecht gelijk worden gesteld aan een bestuursorgaan. BIJ12 is geen bestuursorgaan.

Een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals een vereniging kan een bestuursorgaan zijn, maar dan alleen als het met openbaar gezag is bekleed. Daarvan is sprake als dat orgaan op grond van een wet een bevoegdheid toegekend heeft gekregen waarmee het eenzijdig de rechtspositie van andere rechtssubjecten kan bepalen. Dat betekent dat het orgaan een besluit kan nemen dat iets verandert in de juridische positie van een ander. Voorbeelden daarvan zijn het toekennen van een uitkering of het geven van een vergunning. Aan BIJ12 is geen bevoegdheid van dien aard toegekend. Het kan dus ook niet met een bestuursorgaan worden gelijkgesteld.

Tevens een verwijzing naar de Memorie van toelichting Woo over uitsluiten van de koepelorganisaties:

“Artikel 2.2, eerste lid, onderdeel h, Woo

In de Woo is de reikwijdte ten opzichte van de Wob uitgebreid naar de koepelorganisaties van decentrale openbare lichamen. Het betreft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg en de Unie van Waterschappen. Betoogd is wel dat deze uitbreiding niet past in het Nederlands staats- en bestuursrecht, nu de koepelorganisaties privaatrechtelijke verenigingen zijn, waarbij het lidmaatschap berust op vrijwilligheid en niet op een wettelijke verplichting. De koepelorganisaties zijn geen bestuursorganen en zijn niet met openbaar gezag bekleed. Zij zouden dan voor de uitvoering van de Woo ineens wel bestuursorganen zijn. Het in de publieke sfeer trekken van de koepelorganisaties zou dan een inbreuk vormen op de autonomie van deze private instellingen. Tegen deze kritiek valt in te brengen dat de koepelorganisaties weliswaar een privaatrechtelijke status hebben, maar desalniettemin organisaties zijn met publiekrechtelijke leden. Het is in het recht niet ongebruikelijk om in zo'n geval door de (in dit geval privaatrechtelijke) vorm heen te kijken en regels

toe te passen die inhoudelijk het meest passen. De initiatiefnemers achten de uitbreiding van de reikwijdte daarom op zich goed verdedigbaar. Daar staat echter het volgende tegenover. Het overleg binnen de koepelorganisaties zal grotendeels uit intern beraad bestaan. Waar de koepels participeren in de voorbereiding van overheidsbesluiten, geschiedt dat in de vorm van reeds openbare adviezen. Ook berust veel openbare informatie waarover de koepelorganisaties beschikken, juist gelet op hun platformfunctie en hun rol als belangenbehartiger, ook bij de decentrale bestuursorganen zelf. De hoeveelheid openbare informatie zal door de uitbreiding van de reikwijdte niet noemenswaardig toenemen. De uitbreiding van de reikwijdte heeft voor de koepels echter wel grote organisatorische consequenties. Zij moeten besluiten gaan nemen, waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld. Deze consequenties staan niet in verhouding tot de uitbreiding van de openbaarheid als gevolg van de uitbreiding van de reikwijdte. De initiatiefnemers stellen alles afwegende daarom voor deze uitbreiding thans te schrappen.” Kamerstukken 2018/19, 35 1112, nr. 3, p. 12 en 13.

Vraag 3.

Hoofdstuk 3. Faunazaken

Vraag: Wat valt er allemaal onder faunazaken? Betreft dit enkel schadeafhandeling of worden hier ook kosten toe gerekend vanuit preventieve bestrijding?

Antwoord:

Op pagina 23 van de Begroting 2024 van BIJ12 zijn de totale kosten voor de unit Faunazaken opgenomen. Het bedrag voor de wettelijke taken betreft de uitkering van de tegemoetkomingen, legeskosten en de taxatiekosten. De personele kosten en uitvoeringskosten hebben betrekking op de afhandeling van de tegemoetkomingsaanvragen maar ook het budget voor kennis en onderzoek. Er wordt geen geld besteed aan of uitgekeerd voor preventieve maatregelen.

Vraag 4.

Hoofdstuk 3. Faunazaken

Vraag: Het behandelbedrag wat geïnd wordt bij het indienen van een aanvraag, krijgt de indiener terug in Zeeland wanneer de aanvraag voor vergoeding van faunaschade terecht is ingediend. Wij willen graag weten of het juridisch mogelijk is om geen behandelbedrag in rekening te brengen bij het indienen van een aanvraag.

Antwoord:

Het staat provincies vrij om een behandelbedrag in te voeren of, in het geval van de provincie Zeeland, af te schaffen. Momenteel wordt enkel in de provincie Limburg geen behandelbedrag in rekening gebracht. Indien de provincie hiertoe besluit zal dit naar verwachting zorgen voor een toename van het aantal aanvragen en dus een toename van de uit te keren tegemoetkomingen voor faunaschade.

Vraag 5.

Hoofdstuk 3. Faunazaken

Vraag: Hoeveel draagt de provincie Gelderland bij aan de totale uitkering van € 12 miljoen van faunaschade?

Antwoord:

BIJ12 heeft namens de provincie Gelderland € 4,3 miljoen aan tegemoetkomingen uitgekeerd in 2022. In de begroting is in de tabel in paragraaf 0.3.7. een inschatting voor volgend jaar opgenomen per provincie (tabel hieronder ook opgenomen).

Prognose beleidsjaar 2023 obv werkelijke kosten 2022								
Provincies	Tegemoetkomingsschade	Taxatie	Leges	Leges retour	Ganzen-subsidies	Wolf	Edelhert-regeling	Totaal
Groningen	1.488	96	1	25	72	4	-	1.636
Fryslân	12.593	764	14	216	85	92	-	13.332
Drenthe	1.112	227	37	47	9	273	-	1.611
Overijssel	2.403	230	131	111	-	33	-	2.686
Gelderland	4.456	737	254	176	427	79	60	5.838
Utrecht	3.976	293	148	121	103	1	-	4.399
Noord-Holland	12.795	727	174	344	174	-	-	13.526
Zuid-Holland	5.357	371	164	191	25	-	-	5.726
Zeeland	1.856	195	85	92	58	9	-	2.112
Noord-Brabant	622	168	5	40	8	101	-	862
Limburg	1.250	327	-	-	-	16	-	1.594
Flevoland	560	32	8	10	-	5	-	595
Totaal	48.469	4.168	1.020	1.373	960	613	60	53.917

Vraag 6.1

Hoofdstuk 3. Faunazaken

Vraag: Is er ook ruimte in de begroting voor onderzoeken naar het gebruik van niet-dodelijke preventieve maatregelen voor faunaschade?

Antwoord:

Ja, onderdeel van de uitvoeringskosten bij Faunazaken betreft onderzoek. Het onderzoek naar de preventieve maatregelen is papierwerk en gaat niet over de uitvoering van preventieve maatregelen (zie vraag 3). Het onderzoek vindt plaats op basis van een [Onderzoeksagenda](#) die door de provincies wordt vastgesteld. Dit betreft ook onderzoeken naar het gebruik van niet-dodelijke preventieve maatregelen.

De resultaten van de onderzoeken worden gedeeld via de website van BIJ12:

<https://www.bij12.nl/onderwerpen/faunazaken/onderzoek/>

Vraag 6.2

Vraag: Is er ergens een lijstje waar we kunnen zien welke huidige onderzoeken gedaan worden?

Antwoord:

Op de website van BIJ12 is de [huidige onderzoeksagenda](#) te vinden. Begin 2024 wordt de vaststelling van de onderzoeksagenda 2024-2025 ter besluitvorming voorgelegd aan provincies.

Vraag 7.

Hoofdstuk 3. Faunazaken

Vraag: Hoe verhoudt de uitgekeerde schade van 44 miljoen in 2022 zich tot de begroting 2024?

Antwoord:

De kosten voor een provincie op basis van de open-eind-regeling zijn afhankelijk van het aantal schadevergoedingen die in die provincie uitgekeerd dienen te worden. Het bedrag voor de open-einde-regeling in de begroting BIJ12 is een indicatie/schatting van het totaal aan verwachte schade-uitkeringen van de 12 provincies gezamenlijk. Het is dus niet zo dat elke provincie een deel van dit

totale bedrag afdraagt aan BIJ12. Er worden pas provinciale kosten gemaakt op het moment dat er schade is in de provincie.

In de begroting BIJ12 wordt een schatting gemaakt van deze kosten. In de begroting is aangegeven dat deze schatting is gebaseerd op 2022. Hierbij is echter wel rekening gehouden met een verwachting van een toename van de kosten. Afgelopen jaren zagen we een stijging van de prijzen van bijvoorbeeld gras. Zie ook het antwoord op vraag 5.

Vraag 8

De totale begroting 2024 omvat ruim 100M waarvan meer dan de helft naar uitgaven voor faunaschade (54M) en drugsafvaldumpingen (1M) gaat. Twee wettelijke regelingen in het fysieke domein. Bij faunaschades worden de vergoedingen/uitkeringen aan bedrijven en de taxatiekosten onder deze post gevoegd.

Er is een financiële wijziging doorgevoerd ten opzichte van de kaderbrief 2024 bij BIJ12. Dit betreft de correctie voor de open-eind-regeling faunaschades. Zie hierna opgemerkt. Er is een rekenfout gemaakt (abusievelijk is een vermeerdering in de bijdragen provincies als vermindering in de berekeningen verwerkt. De rekenfout is € 1,2 mln. De totale bijdragen van de provincies aan faunaschades 2024 stijgt hiermee gecorrigeerd naar € 53,9 mln.

Inleiding

P. 9 Onderdeel 0.3-4. Programma organisatieontwikkeling BIJ12.

In 2021 is gestart met programma organisatieontwikkeling BIJ12 met als doel een flexibele en efficiëntere organisatie te versterken. In 2024 wordt dit programma voortgezet.

Vraag: Wat heeft dit traject concreet opgeleverd tot op heden?

Antwoord:

De verbetering van de organisatie is continu onderwerp van aandacht binnen BIJ12. Zo is bijvoorbeeld de communicatie met het MT verbeterd, zijn voorstellen uitgewerkt om de werkdruk te verminderen en wordt de kennisfunctie verder geprofessionaliseerd.

Vraag 9

P.10 De rekenfout ad 1,2M in de kolom 'Wolf waarbij bijdragen zijn verminderd i.p.v. vermeerderd is hersteld.

Vraag: de meerlasten zijn hiermee o.b.v. werkelijke lasten 2022 in de begroting 2023 in de tabel verwerkt?

Antwoord:

De begroting voor de open-einde regeling faunazaken wordt opgesteld met de op dat moment meest recente beschikbare gegevens. Hierbij geldt dat niet alleen gekeken wordt naar het meest recente jaar, maar ook naar de jaren ervoor. Is er sprake van een

trendontwikkeling bij bepaalde type lasten, dan wordt deze trend meegenomen in de berekening voor de te begroten bedragen, tenzij bijvoorbeeld onderbouwd kan worden dat een trend niet doorzet. Om terug te komen op de vraag: De begroting 2023, en de daarvoor opgestelde Kaderbrief 2023, welke de kaders voor de begroting 2023 weergeeft, worden opgesteld in 2022. De cijfers over 2022 zijn nog niet bekend op het moment van opstellen. Het laatst meegenomen jaar in de analyse van 2023 is derhalve de gegevens beschikbaar in het voorjaar van 2022.

Vraag 10

P.10 Conform Kaderbrief 2024 wordt voor Communicatie m.b.t. de wolf structureel 0,5 FTE toegevoegd aan de formatie en voor schadeafhandeling 1 fte extra.

Vraag: gezien de eerder vermelde werkdruk kan de 0,5 FTE Communicatie (als suggestie) niet effectiever als extra inzet voor de schadeafhandeling worden gerealiseerd i.p.v. communicatie?

Antwoord:

Voor de afhandeling van de schade is in 2023 ingezet op automatisering en extra capaciteit. Hiermee is het mogelijk om de schadeafhandeling conform afspraken uit te voeren. Ervaring heeft geleerd dat met betrekking tot de wolf een belangrijk onderdeel van het werk communicatie en voorlichting betreft waarbij provincies ook behoefte hebben aan landelijke inzet hiervoor, vandaar deze keuze.

Vraag 15 Stikstof en Natura 2000

1.1.4. Pt. 3. AERIUS en de financiering formatieplek.

Vraag: Opdrachtgever LNV is tevreden over deze tool. Maar kan geen zekerheid geven over de lange termijnfinanciering. Stel een nieuw Kabinet stopt deze financiering, ondanks dat BIJ12 geen reden voor stopzetting van deze subsidie voorziet, kan dit extra financieel risico (formatieplek) door BIJ12 worden gedragen of betreft dit tijdelijke formatie?

Antwoord:

Dit betreft tijdelijke formatie. In het geval de subsidie stopt of wordt verminderd, dan zal de inzet met capaciteit ook worden verminderd. BIJ12 loopt hier geen risico.

Vraag 11

Natuurinformatie en natuurbeheer

P.18. Ontwikkelingen rond de Woo.

BIJ12 krijgt steeds meer verzoeken voor het leveren data en informatie die verband houden met de Woo, hetgeen extra capaciteit vraagt.

Vraag: Valt een vereniging als entiteit IPO zelf onder de Woo en heeft hiervoor Woo-juristen in dienst?

Antwoord:

De bepalingen van de Woo zijn niet van toepassing op IPO en BIJ12. De Wet open overheid (Woo) is van toepassing op bestuursorganen. Verder is deze wet ook van toepassing op personen, colleges en organen die op grond van de Algemene wet bestuursrecht gelijk worden gesteld aan een bestuursorgaan. BIJ12 en IPO zijn geen bestuursorgaan.

Een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals een vereniging kan een bestuursorgaan zijn, maar dan alleen als het met openbaar gezag is bekleed. Daarvan is sprake als dat orgaan op grond van een wet een bevoegdheid toegekend heeft gekregen waarmee het eenzijdig de rechtspositie van andere rechtssubjecten kan bepalen. Dat betekent dat het orgaan een besluit kan nemen dat iets verandert in de juridische positie van een ander. Voorbeelden daarvan zijn het toekennen van een uitkering of het geven van een vergunning. Aan BIJ12 is geen bevoegdheid van dien aard toegekend. Het kan dus ook niet met een bestuursorgaan worden gelijkgesteld.

Zie ook de Memorie van toelichting Woo over uitsluiten van de koepelorganisaties:

“Artikel 2.2, eerste lid, onderdeel h, Woo

In de Woo is de reikwijdte ten opzichte van de Wob uitgebreid naar de koepelorganisaties van decentrale openbare lichamen. Het betreft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, het Interprovinciaal Overleg en de Unie van Waterschappen. Betoogd is wel dat deze uitbreiding niet past in het Nederlands staats- en bestuursrecht, nu de koepelorganisaties privaatrechtelijke verenigingen zijn, waarbij het lidmaatschap berust op vrijwilligheid en niet op een wettelijke verplichting. De koepelorganisaties zijn geen bestuursorganen en zijn niet met openbaar gezag bekleed. Zij zouden dan voor de uitvoering van de Woo ineens wel bestuursorganen zijn. Het in de publieke sfeer trekken van de koepelorganisaties zou dan een inbreuk vormen op de autonomie van deze private instellingen. Tegen deze kritiek valt in te brengen dat de koepelorganisaties weliswaar een privaatrechtelijke status hebben, maar desalniettemin organisaties zijn met publiekrechtelijke leden. Het is in het recht niet ongebruikelijk om in zo'n geval door de (in dit geval privaatrechtelijke) vorm heen te kijken en regels toe te passen die inhoudelijk het meest passen. De initiatiefnemers achten de uitbreiding van de reikwijdte daarom op zich goed verdedigbaar. Daar staat echter het volgende tegenover. Het overleg binnen de koepelorganisaties zal grotendeels uit intern beraad bestaan. Waar de koepels participeren in de voorbereiding van overheidsbesluiten, geschiedt dat in de vorm van reeds openbare adviezen. Ook berust veel openbare informatie waarover de koepelorganisaties beschikken, juist gelet op hun platformfunctie en hun rol als belangenbehartiger, ook bij de decentrale bestuursorganen zelf. De hoeveelheid openbare informatie zal door de uitbreiding van de reikwijdte niet noemenswaardig toenemen. De uitbreiding van de reikwijdte heeft voor de koepels echter wel grote organisatorische consequenties. Zij moeten besluiten gaan nemen, waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld. Deze consequenties staan niet in verhouding tot de uitbreiding van de openbaarheid

als gevolg van de uitbreiding van de reikwijdte. De initiatiefnemers stellen alles afwegende daarom voor deze uitbreiding thans te schrappen.” Kamerstukken 2018/19, 35 1112, nr. 3, p. 12 en 13.

Het voorgaande wil niet zeggen dat IPO en BIJ12 nooit te maken hebben met de Woo. Als bij een provincie of Ministerie een Woo-verzoek binnenkomt dat betrekking heeft op documenten waarin (namen van medewerkers van) IPO en BIJ12 worden genoemd, dan stellen ze, alvorens op dat verzoek te beslissen, IPO en BIJ12 in de gelegenheid zienswijzen op dat voorgenomen besluit in te dienen. De bedrijfsjuristen nemen vervolgens de documenten door en stellen de zienswijzen op.

Als een bij een provincie ingediend Woo-verzoek ziet op documenten die zich bij BIJ12 bevinden, moet BIJ12 de gevraagde documenten aan dat bevoegde gezag aanleveren, zodat het een besluit kan nemen. Dit gebeurt door de medewerkers van de units waar zich de betreffende stukken bevinden, bijvoorbeeld de unit Faunazaken, die in mandaat taken voor de provincies uitvoeren. De bedrijfsjuristen adviseren, indien nodig.

De bedrijfsjuristen geven ook desgevraagd advies over de Woo (en de Who - Wet hergebruik overheidsinformatie).

Vraag 12

Wat willen we bereiken in 2024?

Vraag: hiervoor geldt dezelfde vraag als bij de begroting 2024 IPO bureau. Kunnen opgaves eventueel meer SMART warden gemaakt? Kwalificaties als ondersteuning en facilitering van provincies blijft vrij algemeen.

Antwoord:

De opgaven worden nader uitgewerkt in het Werkplan BIJ12 2024. Hierin worden de doelen, de activiteiten en de financiering per unit nader uitgewerkt. Dit is een managementinstrument waarmee gericht kan worden gestuurd op de realisatie van de opgaven. Ondersteuning en facilitering wordt daarin per activiteit specifiek gemaakt met onder andere het faciliteren ondersteund met kennis en expertise van bijeenkomsten van werkgroepen van de provincies (zoals de Werkgroep Monitoring Natuur) en overleggen van provincies met hun ketenpartners, projectleiding (zoals voor de Voortgangsrapportage Natuur of de Evaluatie Standaardkostprijsystematiek Subsiestelsel Natuur- en Landschapsbeheer) en programmaondersteuning. Zie ook antwoord op vraag 4.

Vraag 13

Faunazaken

P.23 Vraag: Is al gestart met de voorbereiding van de Europese aanbesteding voor taxatiediensten? Een dergelijke aanbesteding is een langdurig en tijdrovend proces.

Antwoord:

Ja, deze aanbesteding is in 2023 gestart en inmiddels afgerond. Per 1 november 2023 zijn 4 taxatiebureaus gecontracteerd.

Vraag 14

Drugsafvaldumpingen

Vanaf 2023 kunnen ook particulieren een recht op vergoeding van de opruimkosten drugsafval aanvragen. Wordt de vanaf 2023 uitgebreidere regeling opruimkosten drugsafvaldumpingen door BIJ12 (namens de provincies) ook voor de aanvragen van particulieren afgehandeld?

Antwoord:

Vanaf 2021 voert BIJ12 de regeling uit voor zowel particulieren als overheden. Er is dus geen sprake van een uitbreiding van de taken. In 2023 is enkel het toegekende bedrag per uit te keren subsidie voor particulieren verhoogd.

Vraag 15

Gemeenschappelijke beheerorganisatie

Citaat: Gestreefd wordt naar vereenvoudiging en uniformering van het applicatielandschap. Bij lange termijn doelstellingen staat dat Bij12 een logische partner voor de generieke applicaties en infrastructuur voor de provincies met gegarandeerde dienstverlening tegen efficiënte kosten door optimale en schaalbare inzet van mensen en herbruikbare middelen. Medewerkers BIJ12 werken resultaatgericht.

Vraag: Klinkt goed maar hoe maak je dit SMART? Worden gerealiseerde implementaties na afloop geëvalueerd op effectiviteit in gebruik en kostenefficiëntie?

Antwoord:

Voor de vereenvoudiging en uniformering van het applicatielandschap is een programma met programmamanager en een stuurgroep ingesteld. In het programma is een evaluatie voorzien van de gerealiseerde implementaties. Voor de lange termijn doelstellingen die hier worden genoemd geldt dat door middel van activiteiten in het Werkplan BIJ12 2024 de efficiency continu gemonitord wordt. Hierin worden de doelen, de activiteiten en de financiering per unit nader uitgewerkt. Dit is een managementinstrument waarmee gericht kan worden gestuurd op de realisatie van de opgaven.

Vraag 16

P-47 Besluitvormingsproces nieuwe opgaven BIJ12.

Afbeelding:

Vraag: Moet de COR van de vereniging IPO hier ook ergens worden opgenomen?

Antwoord:

De COR heeft geen rol in de uitwerking van nieuwe opgaven voor BIJ12 voor besluitvorming in het IPO-Bestuur. De Ondernemingsraad van BIJ12 wordt door de directeur BIJ12 regelmatig geïnformeerd over verzoeken voor nieuwe opgaven en de voortgang van de uitwerking van de voorstellen.

Vragen over Begroting IPO-bureau 2024

Vraag 17.1

Hoofdstuk 1. Ruimte en leefomgeving

Vraag: Er zijn extra kosten voor de DSO. Is er bekend wat de besparingen van dit systeem zullen zijn op de lange termijn op landelijk, provinciaal en gemeentelijk niveau?

Antwoord:

Dit is onderzocht in een rapport van Ecorys uit 2021, zie bijlage.

Uit tabel 5 op pagina 6 blijkt dat de meeste bevoegde gezagen meer kosten maken dan dat zij baten ervaren, pas vanaf scenario D is er voor waterschappen en provincies structureel sprake van baten. Initiatiefnemers en belanghebbenden kennen vanaf scenario B al een positief saldo aan financiële effecten.

Het onderscheid tussen de scenario's is:

B. DSO-LV Basis: de Ow wordt per 1 januari 2022 ingevoerd met ter ondersteuning DSO-LV en IPOW basisniveau. Dit basisniveau is uitgebreid met functionaliteiten die uit de uitbouwfase eerder zijn ontwikkeld en daardoor tot de DSO-LV Basis zijn gaan behoren.

C. Uitbouw: In dit scenario wordt er aan de hand van de agenda uitbouw invulling gegeven aan de componenten die de hoogste prioriteit krijgen.

D. Uitbouw+: In dit scenario wordt er invulling gegeven aan de overige componenten uit de agenda uitbouw, het vormt het eindbeeld voor het onderzoek.

Inmiddels gaat de wet op 1 januari 2024 inwerking en hebben we dan nog niet het basisniveau bereikt. Op het moment van inwerkingtreding zal het saldo van kosten en baten dus negatief zijn. Het eindniveau, in dit rapport scenario D, zullen we pas in 2029 bereiken conform de huidige verwachtingen. Maar ook in dat scenario zal er alleen in het optimistische scenario sprake zijn van baten voor provincies. En voor gemeenten helemaal niet. De kans dat dit ons als overheden geld kost is dus groot. Dit wordt gerechtvaardigd door de maatschappelijke baten. Uit het onderzoek blijkt dat het saldo van kosten voor overheden en baten voor de maatschappij in scenario D veruit het meest positief is. Dit scenario komt overeen met het door provincies altijd bepleitte scenario 3.

Het IPO-bestuur heeft op 7 september ingestemd met de meerjarige provinciale bijdrage beheer en doorontwikkeling van DSO-LV 2024-2029 en met de bijbehorende afspraken. Daarbij wordt aangegeven dat er ook in de toekomst aandacht moet zijn voor voldoende ambitieniveau van het DSO voor een werkbaar systeem voor de decentrale overheden.

Vraag 17.2

Vraag: Stijgen de kosten voor het beheer en de doorontwikkeling van het DSO-LV ook voor gemeenten?

Antwoord:

De gemeenten nemen het grootste gedeelte van de kosten op zich, gebaseerd op een verdeelsleutel.

De verdeelsleutel:

<i>bedragen x mln.</i>	2024	2025	2026	2027	2028	2029
Verwachte beheerkosten afbouw en uitbouw na scenario 3	50,6	52,9	55,8	59,0	62,7	64,9
Max. beheerbijdrage (basis € 43,4 mln.)	43,4	47,4	51,4	55,4	59,4	63,4
<i>w.v. gemeenten (70%)</i>	<i>30,4</i>	<i>33,2</i>	<i>36,0</i>	<i>38,8</i>	<i>41,6</i>	<i>44,4</i>
<i>w.v. IPO (6%)</i>	<i>2,6</i>	<i>2,8</i>	<i>3,1</i>	<i>3,3</i>	<i>3,6</i>	<i>3,8</i>
<i>w.v. waterschappen (5%)</i>	<i>2,2</i>	<i>2,4</i>	<i>2,6</i>	<i>2,8</i>	<i>3,0</i>	<i>3,2</i>
<i>w.v. rijkspartijen (19%)</i>	<i>8,2</i>	<i>9,0</i>	<i>9,8</i>	<i>10,5</i>	<i>11,3</i>	<i>12,0</i>
Saldo	-7,2	-5,5	-4,4	-3,6	-3,3	-1,5
Dekking door Rijk	7,2	5,5	4,4	3,6	3,3	1,5
Saldo	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Subsidie aan de koepels</i>	<i>4,5</i>					

Vraag 17.3

Vraag: Hoe kan het dat de kosten hoger zijn uitgevallen dan in de initiële offerte voor het beheer en de doorontwikkeling van het DSO-LV is aangegeven?

Antwoord:

Er is nooit een initiële offerte opgesteld. In 2015/2016 is een raming opgesteld op basis van de toenmalige inzichten. Dat was echter voordat het programma van eisen was opgesteld. Dit programma van eisen is later meermaals aangepast op basis van nieuwe inzichten wat nodig was om een werkend stelsel te krijgen waar decentrale overheden in hun werkprocessen mee uit de voeten kunnen. De financiële ramingen zijn niet aangepast tot dit jaar.

Vraag 17.4

Vraag: Welke aanvullende afspraken zijn nog meer gemaakt met het Rijk?

Antwoord:

Naast de afspraken over de verdeling van de extra kosten zijn de volgende aanvullende afspraken gemaakt:

- We herbevestigen uitbouw naar scenario 3 als de in 2029 beschikbare functionaliteit van het DSO-LV, en de hiervoor reeds beschikbare middelen en bestuurlijke toezeggingen. De minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening stelt zich als stelselverantwoordelijke verantwoordelijk dat conform afspraken de investeringen in het DSO-LV tot het eindbeeld uit de bestuurlijke afspraken (uitbouw naar scenario 3) wordt bereikt.*
- Verdere vereenvoudiging van het DSO, (keten)werkprocessen en informatie-uitwisseling kan hier naar verwachting ook aan bijdragen. Daarom richten we een gezamenlijke taskforce complexiteitsreductie op.*

- *Partijen maken nog afspraken over de governance en het opvangen van risico's en onzekerheden/meevallers bij de ontwikkeling van de beheerkosten in de relatie met de stapsgewijze verhoging van de beheerbijdrage. Daarnaast werken we voor de toekomst aan een verbeterde sturing op en uitvoering van de beheertaken.*
- *De evaluatie van het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) wordt naar voren gehaald. Daarbij zal worden gezien of er reden is voor een andere verdeling van de beheerkosten van IPLO, waarbij mogelijk ook andere onderdelen van het beheer in de beschouwing kunnen worden betrokken.*

Vraag 17.5

Vraag: Kan worden toegelicht wat er nogmeer ondernomen wordt op het gebied van kennisdeling DSO, in plaats van alleen een toelichting op de knelpunten?

Antwoord:

Het programmteam implementatie Omgevingswet gaat door tot een half jaar na inwerkingtreding. Naast belangenbehartiging is kennisdeling de afgelopen jaren een belangrijke taak voor het programmteam geweest. Kennisdeling tussen het programma en de provincies maar ook tussen provincies onderling. Na 1 juli gaan de taken van het programmteam over naar de lijn. Ook dan is echter voorzien in het ondersteunen van kennisdeling vanuit IPO/BIJ12. Voor alle nieuwe functies geldt dat kennisdeling onderdeel is van het takenpakket.

Vraag 18

Hoofdstuk 9. Bestuurs- en verenigingszaken

Vraag: kan er bezuinigd worden op podcasts en deze geschrapt worden?

Antwoord:

Het hebben van een podcast is geen doel op zich. De podcast Kwestie Wolf is onderdeel van de communicatieopgave die hoort bij de beleidsverantwoordelijkheid waar IPO/BIJ12 mede vorm aan geven. De communicatiekeus voor een podcast vloeit voort uit te maken keuzes in de middenmix. De podcast stelt ons in staat een uiting te presenteren die belangrijke facetten van het wolvendossier belicht. Het nodigt de luisteraar uit om op basis van de gepresenteerde verhalen na te denken over de wolf. De podcast is een journalistieke productie van BNR die in opdracht van IPO/BIJ12 is gemaakt. Er zijn geen podcasts gepland. Wel zou die keus gemaakt kunnen worden als het past bij de communicatieopgave.

Vraag 19

Vraag: wat kost het vastgoed van IPO en BIJ12 en kunnen deze organisaties niet gehuisvest worden op het provinciehuis van Zuid-Holland en Utrecht respectievelijk?

Antwoord:

BIJ12 huurt twee etages in Utrecht, het IPO-bureau huurt een pand in Den Haag. Deze panden zijn niet in het bezit van de IPO-vereniging.

BIJ12 - Leidseveer 2 Utrecht:

- Begane grond à 1355m², in gebruik als kantoor met 100 flex-werkplekken voor BIJ12 en IPO. Huurkosten 2023: 325.444 euro (inclusief btw compensatie). Huidige huurperiode loopt door tot en met 31 december 2024, met verlengopties van periodes van 5 jaar.
- 3e verdieping à 760m², in gebruik als vergadercentrum met 9 vergaderzalen (4 tot 32 personen), centrale locatie vlakbij openbaar vervoer te gebruiken door alle provincies. Huurkosten 2023: 180.316 euro (inclusief btw compensatie). Huidige huurperiode loopt door tot en met 31 december 2031, met verlengopties van periodes van 5 jaar. De ambtelijke commissies van de gezamenlijke provincies komen regulier bijeen bij BIJ12.
- Servicekosten voor deze verdiepingen worden voor 2023 geschat op 154.042 euro. Deze zijn o.a. voor energieverbruik, de brandmeldinstallatie, algemene schoonmaak, groenvoorziening en afvalverwerking.

IPO - Herengracht 23 Den Haag:

- Pand van 1337m² met 63 flexwerkplekken voor IPO & BIJ12 en 7 vergaderzalen. Lobbyisten uit de provincies die gestationeerd zijn in Den Haag, kunnen ook aan de Herengracht werken. Provincies mogen gebruik maken van de vergaderzalen. Huurkosten 2023: 172.478 euro. Huidige huurperiode loopt tot en met 31 maart 2029.
- Hier zijn geen servicekosten van toepassing.

In de balans zijn bedragen opgenomen voor het huren van de werkruimte voor BIJ12 in Utrecht en IPO in Den Haag (hierboven toegelicht). Daarnaast zijn in de balans onder het kopje 'materiele vaste activa' (zie onderstaande tabel) bedragen opgenomen die verband houden met het gebruik van de (aanvankelijk lege) gehuurde werkruimtes voor BIJ12 en IPO. Hierbij is sprake van verschillende afschrijvingspercentages omdat de investeringen verschillende looptijden kennen (denk aan wanden, PC's en andere hardware, meubilair).

Toelichting op de balans

1. Materiële vaste activa								
Materiele vaste Activa	IPO secretariaat				BIJ12			Totaal
	Kantoor Den Haag	Automa-tisering	Meubilair	Telefoon installatie	Automa-tisering	Kantoor Utrecht	Her-inrichting	
Afschrijvings %	6,67%	20%	10%	14%	33%	10,00%	10,00%	
Boekwaarde 1 jan.	206.835	137.096	123.501	2.526	65.861	15.371	438.794	989.984
Bij: investeringen		31.958	55.461		36.961	-	169.743	294.123
Af: desinvesteringen								-
Af: afschrijvingen	60.084	74.695	35.515	632	41.235	2.125	57.843	272.129
Boekwaarde 31 dec.	146.751	94.359	143.447	1.894	61.587	13.246	550.694	1.011.978
Recapitulatie								
Aanschafwaarde	603.872	693.145	475.683	43.756	213.281	261.892	608.537	2.900.166
Des/Investeringen	-	-	-	-	-	-	-	-
Afschrijvingen	457.120	598.786	332.236	41.862	151.694	248.647	57.843	1.888.188
Boekwaarde 31 dec.	146.752	94.359	143.447	1.894	61.587	13.246	550.694	1.011.979

In 2021 is huisvesting in het provinciehuis Utrecht voor BIJ12 onderzocht. Huisvesting in het provinciehuis was destijds een duurdere optie dan de huisvesting op de huidige locatie. Naast de

financiële gevolgen, heeft huisvesting in het provinciehuis Utrecht meerdere nadelen ten opzichte van de huidige locatie, zoals langere reistijden voor de medewerkers van het IPO en de provincies en extra verwachte vergaderkosten voor de provincies voor de huur van commerciële vergadercentra dicht bij het station om de reistijden en voor alle medewerkers te verlichten. Het huurcontract voor het pand aan de Herengracht 23 loopt tot 2029.

Vraag 20

Waarom worden de beschikbare middelen niet ten volste benut?

Antwoord:

Per einde van 2023 zal er, zoals het zich bij het opmaken van de Najaarsnota liet aanzien, sprake zijn van een onderuitputting van de budgetten van IPO-bureau van in totaal circa €1,8 miljoen. Het IPO-bureau en BIJ12 kennen geen eigen financiële reserves of eigen vermogen. Dat betekent dat bij een eventuele overschrijding van de budgetten een dan optredend financieel tekort bij onze leden in rekening moeten brengen. Binnen het IPO-bureau en BIJ12 sturen we er strak op om een dergelijke financiële tegenvaller voor onze leden te voorkomen. Daarnaast is 2023 met onder meer (geplande) verkiezingen voor de Provinciale Staten en (onvoorziene) verkiezingen voor de Tweede Kamer een politiek-bestuurlijk bijzonder jaar.

Vraag 21

Het aantal Bestuurlijke Advies Commissies (BAC's) neemt af van 9 naar 6. Zien wij dit terug in de kosten?

Antwoord:

Dit zal niet direct terug te zien zijn in de totale kosten van de vereniging IPO. Vermindering van het aantal BAC's vergroot de integraliteit van het bestuurlijke gesprek en de bestuurlijke besluitvorming. En moet, in lijn met het besluit van het bestuur van juli 2023, leiden tot meer slagvaardigheid voor onze vereniging. De totale hoeveelheid werk en maatschappelijke opgaven waar we samen voor staan wordt hiermee niet minder. Wel is het zo, zoals in de begroting van IPO-bureau ook aangegeven, dat we financiële ruimte zien om binnen het bestaande begrotingsvolume ook andere aspecten van het bestuursbesluit Naar meer Slagvaardigheid (juli 2023) voor onze vereniging te realiseren. Dan gaat het bijvoorbeeld om het versterken van de kennisfunctie voor onze leden.

Vraag 22

Waarop wordt deze afname van de BAC's geëvalueerd? Kosten daling? Slagkracht?

Antwoord:

Afname van de BAC's is bedoeld om de integraliteit van het bestuurlijke gesprek en de bestuurlijke besluitvorming te vergroten en daarmee als vereniging slagvaardiger te worden. Dit in lijn met het bestuursbesluit rondom Naar meer Slagvaardigheid van het bestuur in o.a. juli en september 2023. Op de daarbij omschreven doelen en ambities zal ook een evaluatie gebaseerd dienen te zijn.

Vraag 23

Vraag: De overheadkosten zijn fors, 1/3 deel. Graag zouden wij meer inzicht krijgen in deze kosten, hoe is deze post opgebouwd?

Antwoord:

Er vanuit gaande dat deze vraag betrekking heeft op de begroting van het IPO-bureau:

Deze kosten bestaan voor het IPO-bureau uit de personeelslasten van de medewerkers binnen het MT en Ondersteuning zoals financiën, P&O, facilitair, ICT, Public Affairs, communicatie en overige support. De hiervoor in 2024 geraamde personeelslasten bedragen € 3,1 miljoen.

Het overheadpercentage wordt vervolgens bepaald door dit bedrag te delen door de direct aan de beleidsopgaven toe te rekenen personeelslasten ad € 9,9 miljoen = 31%.

Een onderzoek van bureau Berenschot uit 2018 gaf aan dat het gemiddelde overheadpercentage rond de 39% lag bij provincies en bij gemeenten gemiddeld 32%.

Vraag 24

Vraag: Wat zijn de lopende acties van de gezamenlijke provincies in IPO-verband op het onderwerp 'betaalbaarheid van het openbaar vervoer'?

Antwoord:

Samen met alle partijen uit de OV-sector hebben we in februari tijdens de zogenaamde Urgentieconferentie met de Minister van IenW een [pakket maatregelen](#) voorgesteld dat nodig is om het OV vitaal en betaalbaar te houden. Onderdeel daarvan zijn inzet op afschaffen van de BTW op het Openbaar Vervoer, het ontwikkelen van een Klimaatticket, compensatie voor de gestegen energieprijzen en ook op fiscale maatregelen die het reizen per openbaar vervoer aantrekkelijker maken.

Het gesprek tussen de bestuurders en de staatssecretaris in februari liep echter op een teleurstelling uit. Daarom hebben we ons gericht op de voorjaarsnota en hebben we in mei een gesprek gevoerd samen met 2 bestuurders; Jeffrey Keur (MRDH) en Nelleke Vedelaar (IPO) met fractievoorzitter Kuiken van de PvdA. Hoewel zij aanvankelijk enigszins afhoudend was, heeft ze dit opgepakt en hebben we samen met de verkeerswoordvoerder Habtamu de Hoop meegedacht over een motie. Tijdens het debat heeft Jan van der Meer een petitie aangeboden aan de staatssecretaris. De motie Slootweg-Kuiken werd uiteindelijk gegund aan het CDA (een coalitiepartij) en [haalde het](#).

Maar daarmee waren we er nog niet. De motie moest nog worden uitgevoerd en vanuit de politiek kwam de wens daarom aandacht te genereren rond het onderwerp tijdens de augustusonderhandelingen, wat we gedaan hebben met een [open brief](#). Ook dit mocht wéér niet baten; het geld dat er aanvankelijk leek te gaan komen, kwam toch niet in verband met de noodzakelijke bezuinigingen.

En toen viel het kabinet. Opnieuw hebben we ingezet op geld voor OV, nu aansluitend bij het discours van die tijd: betaalbaarheid. We hebben actief het [nieuws](#) gebracht dat er tariefsverhogingen aan zouden gaan komen in het OV van bijna 12%. Deze aanpak hielp! De CU nam dit keer het voortouw met de motie Bikker bij de APB waarin 300 miljoen beschikbaar wordt gesteld voor betaalbaarheid van het OV en het overeind houden van het OV-aanbod. [De vlag kon uit](#). De motie werd twee weken later afgemaakt met het amendement Bikker waarin het geld ook daadwerkelijk wordt vastgelegd in de begroting en de motie Grinwis waarmee op basis van de comptabiliteitswet al dit jaar het geld

beschikbaar wordt gesteld. Wederom met een glansrijke meerderheid aangenomen. Dit betekende: 300 mln euro voor het OV!

*Maar toen ontstond een nieuwe dreiging. De minister van OCW kwam met de aankondiging 200-260 miljoen (uiteindelijk 207 mln) te willen korten op de uitgaven aan de studenten-OV-jaarkaart. Daarmee dreigt een groot deel van de opgepluste 300 miljoen weer teniet te worden gedaan. We hebben eerst geprobeerd via de PvdA het onderwerp controversieel te laten verklaren in de procedurevergadering OCW. Dat lukte niet. Het voorstel van het CDA om dan maar een snel schriftelijk overleg te doen werd wel goedgekeurd. Daarvoor hebben we [inbreng](#) geleverd. De minister kreeg een week de tijd om te antwoorden en het 2-minutendebat om een motie in te dienen was al aangevraagd. De tijd drong: het was de laatste week voor het verkiezingsreces. En toen kwam de minister van OCW met een brief de antwoorden niet binnen een week te kunnen geven. Paniek alom. De minister van OCW bleek de woordvoerders OCW ook benaderd te hebben met het verhaal dat dit zou leiden tot bezuinigingen op onderwijs, hetgeen niet klopt: het geld staat immers gereserveerd op de OCW-begroting. Met man en macht hebben we met bestuurders en lobbyisten van MRDH, VRA en de vervoerders Kamerleden benaderd met de roep om een motie om de uitgaven te bevriezen, of in ieder geval te wachten met het nemen van een besluit tot de OCW-begroting. Na aanvankelijke aarzelingen bij veel partijen kwam er toch een motie tot onze grote opluchting. Ingediend bij een ander 2-minutendebat (waarmee veel ongeschreven regels van de Kamer werden getreden). Op de ochtend van de stemmingen hebben [we een brief uitgedaan naar de fractievoorzitters](#) namens de 12 gedeputeerden en de bestuurders van de vervoersregio's. Tot een uur vóór de stemmingen was de steun van de VVD echter onzeker en rekenden we erop dat D66 en de rechtse partijen tegen zou stemmen, waarmee de motie zou zijn verworpen. Toen de VVD om was, mede dankzij stevige lobby ook vanuit de vervoerders, volgden andere partijen en bleek D66 na het zien van de grote meerderheid zich ook aan te willen sluiten. Deze motie is dus met bijna kamerbrede steun aangenomen, [we waren blij](#), maar.... We zijn er nog steeds niet: nu liet de minister van OCW weten de motie *nét* niet helemaal uit te zullen voeren: hij wacht niet op de OCW-begrotingsbehandeling van eind januari!*

Op 17 november komt het dossier in de ministerraad. In de aanloop daarnaartoe hebben we een [open brief](#) geschreven aan premier Rutte, waarin nu ook de dreiging is opgenomen om als decentrale overheden het contract over de OV-studentenkaart te heroverwegen, wat ertoe kan leiden dat studenten straks moeten gaan betalen in de spits. We hopen dat dit nog tot voldoende reuring gaat leiden en er alsnog in de MR besloten wordt de bijdrage van dit jaar te bevriezen. Onze bestuurders zijn aan het bellen en appen met fractievoorzitters, woordvoerders, maar ook met de ministers om aan te dringen op de noodzaak van een goed besluit.

Voor de komende maanden staat ons ook nog een opgave te wachten: het zorgen dat de 300 miljoen uit het amendement Bikker ook daadwerkelijk structureel wordt. Uit de doorrekening van het CPB blijkt dat de PvdA en de CU dit inderdaad van plan zijn, maar van andere partijen weten we dit niet zeker. Wel hebben die allemaal de motie Grinwis gesteund, dus daar hoort boter bij de vis bij!

Daarnaast zullen we ons inzetten tijdens de formatie op de andere punten uit het urgentie-pakket: de BDU, het klimaatticket en de BTW-vrijstelling voor OV.

Vraag 25

Financiële ontwikkelingen

Op p.8. DSO-LV. Er is een financiële wijziging doorgevoerd ten opzichte van de kaderbrief 2024. Dit betreft de verhoging bijdrage voor het beheer en de kosten doorontwikkeling digitaal stelsel omgevingswet landelijke voorziening (DSO-LV). De kosten van de doorontwikkeling stijgen met € 0,6 mln (naar € 2,6 mln) omdat meer functionaliteiten waren opgeleverd. Deze post zal ook vanaf 2025 jaarlijks tot 2029 blijven stijgen in extra bijdragen.

Vraag: zijn in dit langlopende (digitaliserings)traject voldoende milestones ingebouwd (tussentijds toetsen noodzakelijke functionaliteiten dan wel de toets op financiële beheersbaarheid) dat de kosten niet jaarlijks blijven toenemen tot 2029, terwijl het Rijk na 2024 hiervoor mogelijk geen compensatie meer aan de provincies verstrekt?

Antwoord:

De ontwikkeling van een nieuwe functionaliteit gaat altijd vergezeld van een businesscase. Op basis van deze businesscase neemt het Opdrachtgevend Beraad (OGB), waarin alle Koepels vertegenwoordigd zijn op directeursniveau, een besluit over de ontwikkeling van deze functionaliteit. Onderdeel van de businesscase is een toets of de beheerkosten van de nieuwe functionaliteit passen binnen de afgesproken financiële kaders. Daarnaast wordt in het OGB jaarlijks een begroting vastgesteld voor het beheer en doorontwikkeling van DSO-LV. Wanneer de begroting niet past binnen de afgesproken financiële kaders, wordt deze voorgelegd aan het Bestuurlijk Overleg.

Vraag 26

9. Het IPO-Bureau begroot in 2024 93,8 FTE (13M) aan vaste en flexibele formatie.

Vraag: Welke omvang heeft de flexibele formatie binnen de totale formatie?

Antwoord:

14,2 fte

Vraag 27

Ruimte

1.1.1. Citaat: Zodat rijksnormering (op maatlat klimaatadaptatie, woningbouw, circulariteit, zonnormering, water, bodem) niet ruimtelijk beleid van provincies doorkruist.

Vraag: Wat wordt in de toelichting met zonnormering in dit kader bedoeld?

Antwoord:

Dat zijn rijksinstructieregels die de voorkeurvorgorde van eerst zon op dak reguleren. Echter met de overeengekomen bestuurlijke afspraken met minister De Jonge en minister Jetten

gaat iedere provincie deze voorkeursvolgorde vastleggen in de eigen omgevingsverordening voor zover dat nog niet gebeurd is.

Vraag 28

In de hoofdstukken Ruimte/Bereikbaarheid e.v. wordt per programmaonderdeel "Wat willen we bereiken in 2024" de resultaatgebieden en bestuurlijke opdrachten aangegeven.

Vraag: Zijn deze bestuurlijke opdrachten of resultaatgebieden ook "SMART" te maken om de realisatie concreter (hoe gaan we iets doen ?) te kunnen volgen als PS? Anders blijven de ambities 2024 veelvuldig op een vrij hoog abstractieniveau o.a. met toelichtingen zoals:

- P.13: robuust watersysteem.
- P.14 juiste financiële condities t.a.v. onrendabele publieke toppen in woningbouw.
- P.17 te ontwikkelen bereikbaarheidsindicatoren.
- P.17 duurzame groei van het OV.
- P.21 voor provincies is het voor de transitie landelijk gebied noodzaak dat perspectief landbouw goed uitgewerkt en geïnstrumenteerd wordt.
- P. 25. het op orde hebben van een toekomstbestendig energiesysteem.

Antwoord:

Het streven naar meer SMART doelen is onderdeel van onze inzet. Het daadwerkelijk hebben van SMART doelen is echter niet altijd even gemakkelijk. De vroege fase waarin de vereniging start met de beleidsbeïnvloeding maakt dat er vaak nog sprake is van een hoog abstractieniveau. Dat abstractieniveau is ook behulpzaam om de gezamenlijkheid te behouden. Wat voor de ene provincie een passend en juist SMART doel is, is voor een andere provincie niet haalbaar. Om recht te doen aan de situatie van 12 provincies benoemen we ambities daarom ook bewust wat abstracter. Dat moet er in ieder geval voor zorgen dat alle 12 provincies zich achter onze inzet kunnen scharen. Laat onverlet, dat daar waar het kan en het ook zo is afgestemd met de 12 provincies het ambitieniveau SMART is.

Vraag 29

Bereikbaarheid en infrastructuur

Op P. 19: vrachtwagenheffing

Vraag: IPO wil hier de belangen blijven behartigen t.a.v. vrachtwagenheffing en terugsluis. Maar in welk kalenderjaar wordt deze nieuwe landelijke heffing ingevoerd en gaat dit (zo ja in welke omvang indicatief) financiële impact hebben voor de provincies ?

Antwoord:

Het kabinet streeft ernaar de vrachtwagenheffing in 2026 in te voeren (besluitvorming heeft in 2022 plaatsgevonden). De belangenbehartiging is gericht op de uitvoering van de regeling. Een belangrijk aandachtspunt daarbij is het voorkomen van uitwijk van vrachtverkeer naar

het onderliggend wegennet en het inrichten van adequate procedures voor het treffen van maatregelen indien deze uitwijk toch (lokaal) optreedt. Inzet daarbij is dat eventueel te treffen maatregelen om uitwijk te voorkomen geen financiële consequenties hebben voor provincies en dat in deze situaties met heldere procedures en korte lijnen snel gehandeld wordt door betrokken partijen.

Vraag 30

Landelijk gebied

P. 23. Tabelregel 3.1.3. IPSN.

Vraag: Kunt u het verschil op deze tabelregel tussen Rekening 2022 (6,2 min) en begroting 2023 (2,2 min) e.v. ongeïndexeerd t/m 2027 nader toelichten cq. verwijzing aangeven? De indexatie zal bij een programma zijn verwerkt?

Antwoord:

Tot en met 2022 werden de lasten voor het programma stikstof en natuur (IPSN) grotendeels geraamd (en verantwoord) via de begroting van IPO-bureau. Vanaf 2023 is een aanzienlijk deel (afgerond € 5 miljoen) overgeheveld naar de begroting van BIJ12.

De meerjarige indexatie is opgenomen in een stelpost bij beleidsopgave 10.2 Stelpost L&P-compensatie.

Vraag 31

Regionale economie.

P.27. U ziet met name taken bij verduurzaming, circulair en digitalisering als de grote maatschappelijke opgaves en transities. Op dezelfde bladzijde wordt het accent nadrukkelijker op valorisatie aangegeven.

Vraag: Digitalisering als strategie is duidelijk, maar kunt u de andere ambities nader toelichten hoe dit concreet (SMART) wordt bereikt in 2024?

Antwoord:

Een van de opgaven binnen het programma Regionale Economie is digitale economie. In 2024 zal daarbij hoofdzakelijk ingezet worden op het stimuleren en ondersteunen van de digitale transitie bij het MKB in de regio. Hierbij ligt een verbinding met de [Actieagenda MKB-dienstverlening](#) die op 15 november aan de minister van EZK is aangeboden. De gezamenlijke provincies hebben zich aan de uitvoering van deze Actieagenda gecommitteerd.

Vraag 32

Financiën

P.31: U wilt een verbeterde werking btw-compensatiefonds en een beperking van de fiscale risico's verzelfstandiging Prorail.

Vraag: hoe gaat u dit bereiken?

Antwoord:

Door overleg met het ministerie van FIN over de vanuit de provincies aangedragen knelpunten die er op dit moment zijn bij de administratieve verwerking van mutaties in het BTW compensatiefonds (BCF).

Voor wat betreft de omvorming Prorail geldt dat het IPO nauw betrokken is bij het proces van de omvorming. In dit kader heeft het IPO met de staatssecretaris FIN compenserende maatregelen afgesproken zodat de provincies geen financiële schade zouden ondervinden. Deze compenserende maatregelen blijven in ieder geval in stand voor het geval de belastingdienst zou besluiten dat de omvorming consequenties voor het Btw-regime zou moeten hebben. Dit betekent dat de provincies in ieder geval gevrijwaard blijven van eventuele financiële consequenties.

Vraag 33

P. 32. Waarom wordt de compensatie provincie Zeeland niet afgewikkeld? Een weeffout uit peiljaar 2008 die ook de komende jaren t/m 2027 elk jaar in de begrotingstabel pag. 32 wordt opgenomen als uitgave.

Vraag: jaarlijks t/m 2027 wordt de € 6,7 min in de begrotingstabel opgenomen, maar dit betreft een eenmalige post? Loopt de renteteller van deze vereffening naar de provincie Zeeland ook door?

Antwoord:

In het IPO-bestuur is afgesproken dat de compensatie Zeeland blijft bestaan totdat er een nieuw verdeelmodel wordt ingevoerd, zodat alle knelpunten tegelijkertijd en in één keer worden opgelost. De compensatie-afpraak geldt als oplossing voor een technische weeffout in het huidige verdeelmodel provinciefonds. Deze blijft gelden totdat een nieuw verdeelmodel provinciefonds in werking treedt. Er vindt geen indexatie plaats op de compensatie-afpraak. (Zie hiervoor het besluit van het IPO-bestuur op 12 mei 2022).

Vraag 34

Digitalisering

Vraag: kan dit hoofdstuk meer SMART warden gemaakt? Digitalisering vormt een steeds belangrijkere (kwetsbare) onmisbare schakel in de gehele bedrijfsvoering ook bij provincies.

Ik lees bij 'Wat willen we bereiken' o.m. dat een businesscase in 4e Q 2023 aan Bestuur IPO wordt aangeboden.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 4.

Vraag 35

Regel 8.1.1. cao provincie (p. 38)

Vanwege complexe transities en het realiseren van de continue processen is t/m 2023 extra capaciteit ingezet (met bijbehorende meerlasten ad 116K).

Vraag: welke taken worden hier bedoeld? Of is dit de personele verschuiving functionaris CISO?

Antwoord:

We hebben i.v.m. met de workload die samenhangt met de totstandkoming van een nieuwe CAO tijdelijk extra formatie gevraagd. In de meerjarenraming was dit tot en met 2023 in de begroting verwerkt. Deze workload is nog steeds aan de orde, de onderhandelingen starten per 2024, echter hebben we daar voor 2024 geen extra middelen voor gevraagd en zie je dus een afname op begrotingsbasis van de personele lasten en zoeken we naar interne mogelijkheden om dit op te lossen. Mocht dat niet lukken komen we daar bij de Voorjaarsnota op terug.