

Vragen m.b.t. SV Slotwijziging 2023

Fractie	#	Programma	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>ChristenUnie</b>	1	8. Economie	Vrijval post onvoorzien naar algemene middelen: 971 Vrijval middelen Recreatie en Toerisme naar algemene middelen: 350, vanwege (p. 92) lagere kosten en het niet tijdig beschikken van een aantal subsidies dit jaar. Om welke subsidies gaat het en waarom waren ze niet tijdig beschikt?	De vrijval van de middelen vanuit Recreatie en Toerisme betreft voor het grootste deel lagere kosten op uitvoerende onderdelen bij het routebeheer, de schappen en het programma vakantieparken. Dit is incidenteel van aard en wordt veroorzaakt door processen meer tijd kosten dan vooraf gedacht. Ook zijn uiteindelijk niet alle verwachte subsidieaanvragen ingediend. Initiatiefnemers zien van hun aanvraag af of hebben meer tijd nodig. Een voorbeeld is de aanvraag van Cheese Valley.
	2	8.Economie	p. 91 Het budget voor AVP Recreatie 2023 wordt verlaagd van 177.000 naar 95.000 euro i.v.m. lagere lasten voor revisie fietsknooppuntennetwerk en recreatiebanken. Waarom waren deze lasten lager dan begroot?	Voor het fietsknooppuntennetwerk was ten tijde van de zomernota de verwachting dat de ontwerpfase geheel zou zijn afgerond in 2023. Ten tijde van slotwijziging was de verwachting dat de ontwerpfase nog zou duren tot begin 2024 en is het budget verlaagd en een deel (52.000) opgeplust in 2024. Daarnaast is het budget voor de recreatiebanken verlaagd gezien tegenvallende belangstelling (zie ook vraag 4)
	3	8. Economie	Waarom is 52.000 euro voldoende voor de fietsknooppuntennetwerk in 2024?	De 52.000 euro is niet voldoende voor het aanleggen van het netwerk. Dit bedrag betreft alleen het deel van de kosten voor de ontwerpfase van het knooppuntennetwerk, wat via de exploitatie loopt. Voor de aanleg was ten tijde van de slotwijziging de prognose voor 2024 circa 440.000. Dit betreft echter een investering maakt deel uit van het meerjareninvesteringsprogramma (MIP) van Mobiliteit. Dit hadden we bij nader inzien moeten noemen in de tekst.
	4	8. Economie	Bij wie is er minder belangstelling voor het realiseren van recreatiebanken dan vooraf was voorzien?	De subsidieregeling loopt nu 2 jaar en is geen succes; er zijn tot nu toe slechts 19 banken met subsidie neergezet. Dit heeft de volgende redenen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het digitale aanvraagformulier was te ingewikkeld maar is inmiddels eenvoudiger gemaakt;</li> <li>• Er is geen behoefte aan extra banken; er is zelfs bij de terrein behorende organisaties (TBO's) een wachtlijst voor banken die mensen op eigen kosten willen plaatsen;</li> <li>• Ook vanuit de Utrechtse gemeenten is er geen respons geweest voor extra banken;</li> </ul>

				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vanuit de landgoedeigenaren zijn er nauwelijks verzoeken gekomen;</li> <li>• Het voorgeschreven beheer en onderhoud gedurende minimaal 10 jaar is een obstakel;</li> <li>• Een paar aanvragen moesten worden afgewezen omdat de afstand tot een andere bank te klein was (minder dan de huidige voorgeschreven 500 meter).</li> </ul> <p>Er lijkt enerzijds niet heel veel animo voor deze subsidie en anderzijds is de beheer- en onderhoudsplicht een probleem. Het is echter niet wenselijk om die plicht te schrappen; bij alle investeringssubsidies wordt beheer en onderhoud als voorwaarde gesteld.</p>
	5	9. Bestuur	p. 101: Het materieel budget voor Samen voor Utrecht van 90.000 euro is niet besteed en zal terugvallen naar de algemene middelen. Waarom hebben we deze subsidie ingesteld en waarom is er geen aanspraak op gemaakt?	Dit is een tweejaarlijks budget met als doel medewerkers van de provincie Utrecht de gelegenheid te bieden om zich in te zetten voor een maatschappelijk project. Een intermediair was betrokken bij de organisatie. De focus van deze partij is inmiddels verlegd naar advisering en coaching van het maatschappelijk ondernemen en is inmiddels ook minder actief in de provincie Utrecht. De laatste keer dat dit is georganiseerd was in 2019 en is vervolgens in coronatijd stopgezet. Het afgelopen jaar is ervoor gekozen om geen vrijwilligersactiviteiten uit te laten voeren door medewerkers omdat uit het medewerkersbelevingsonderzoek de hoge werkdruk naar voren kwam. Hierdoor paste het niet in de afspraken om rust te brengen in de organisatie voor wat betreft prioritering van werkzaamheden en activiteiten.
	6	10. Overzicht overhead	p. 109 De 3%-vertragsfactor overhead is een structurele besparingsopgave van jaarlijks 1,51 miljoen euro te realiseren door o.a. een efficiëntere bedrijfsvoering. Maar dit is niet gerealiseerd en daarom wordt dit bedrag incidenteel ten laste van het begrotingsaldo gebracht. Wanneer is besloten tot deze besparingsopgaven?	Bij het vaststellen van de programmabegroting 2021 heeft Provinciale Staten ingestemd met de verwerking van de 3% vertragsfactor.
	7	10. Overzicht overhead	Is deze besparingsopgave de komende jaren wel te realiseren?	Deze besparingsopgave is voor de interne organisatie lastig te realiseren. De komende jaren komen er een aantal grote opgaven en programma's op ons af, zoals UPLG en de Energietransitie.

				<p>Ook zijn wij genoodzaakt extra in te huren, o.a. vanwege de invoering van een nieuwe systemen en als gevolg van een krappe arbeidsmarkt. Mede hierdoor worden we geconfronteerd met extra kosten. Zo hebben we bij de Slotwijziging een overschrijding op personeel gemeld van 1,35 mln. en op materieel van 800k. In de Kadernota 2025 en Zomernota 2024 zal duidelijk worden of en in hoeverre de besparingsopgave de komende jaren kan worden gerealiseerd.</p>
	8	10. Overzicht overhead	Is het wenselijk om deze besparingsopgave te handhaven?	<p>Deze besparingsopgave achten wij lastig haalbaar (zie ook beantwoording vraag 7). Handhaving is aan Provinciale Staten (zie ook beantwoording vraag 6).</p>