

Vragen en opwaardering m.b.t. SB Voortgang Verduurzaming Provinciaal Vastgoed en organisatie

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
VVD	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : De VVD agendeert de Statenbrief voor bespreking in de commissie om met het college in debat te gaan over met name de financiële kaders rondom de verduurzaming van het vastgoed. Dit doen we aan de hand van de antwoorden op de volgende vragen.	
	2	Duidelijk is dat de bestaande middelen onvoldoende zijn voor de ambities met betrekking tot de verduurzaming van het provinciaal vastgoed. Het college wil daartoe een aantal scenario's uitwerken. Het provinciehuis heeft nu het energielabel C. Zijn er referentiegebouwen (kantoren) in kaart gebracht waarbij een zelfde energiestap is gezet (van C naar A++++)?	<i>Het verduurzamen van een bestaand kantoorpand is een maatwerkpakket, het gebruiken van referentieprojecten is hierdoor lastig. Vanuit het EIB zijn hier onderzoeken naar gedaan waarbij de financiële impact waar mogelijk in kaart is gebracht.</i>
	3	Is op basis hiervan een globale (maximumvariant) van de kosten te geven?	<i>Zoals ook het onderzoek van het EIB uitwijst is de financiële impact per gebouw verschillend, op voorhand is hier geen indicatie voor te geven. Na het doorlopen van een ontwerptraject wordt een indicatie met marge aangeleverd.</i>
	4	De brief doet vermoeden (gelet op de passage '... reeds aangevraagde kredieten niet voldoende zijn') dat er wel enig inzicht is in de gemoeide kosten. Kan het college aangeven hoeveel middelen er nu (meerjarig) beschikbaar zijn voor de verduurzaming?	<p><i>Voor de verduurzaming van het Huis voor de Provincie is momenteel circa M€ 8,2 ter beschikking gesteld. Een deel van het krediet is gebruikt om het energielabel te verbeteren naar C en de verduurzaming in het MJOP/ onderhoud.</i></p> <p><i>LED-verlichting: M€ 1,200</i> <i>Laadpalen: M€ 0,350</i> <i>Verduurzamen LBK: M€ 0,250</i> <i>Onderhoud: M€ 0,100</i></p> <p><i>Het resterende krediet voor de verduurzamingsopgaaf is circa M€6,3</i></p> <p><i>Voor de overige provinciale gebouwen is nog geen krediet aangevraagd.</i></p>
	5	Kan het college aangeven welke criteria er bij de scenario's in kaart worden gebracht en hoe deze worden gewogen? Is een scenario waarbij een ander energielabel dan A++++ ook een acceptabel scenario?	<i>In het coalitieakkoord "Aan de slag voor Utrecht" staat beschreven dat de Provincie de bedrijfsvoering zo duurzaam mogelijk wil maken. Ook wordt ingezet om in 2040 een klimaatneutrale energievoorziening te hebben. De provincie geeft hierdoor het goede voorbeeld omdat Nederland de ambitie heeft om in 2050 klimaatneutraal te zijn.</i>

			<p><i>De scenario's die ter besluitvorming worden voorgelegd nemen alle eerder genoemde uitgangspunten mee. Dit levert de volgende opties op:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Basisvariant (conform organisatiedoelstellingen)</i> • <i>Uitgebreide variant (beter dan organisatiedoelstellingen)</i> • <i>Sobere variant (minder dan organisatiedoelstellingen)</i> <p><i>Een sobere variant kan door de organisatie aangemerkt worden als acceptabel indien de beleidsdoelstellingen naar beneden worden bijgesteld.</i></p>
	6	Onderdeel van de verduurzaming is opwek 'aan, in, op en nabij (< ca.500 m) van het provinciehuis. Gezien het beperkte dak- en perceeloppervlak van het gebouw en perceel vragen we ons af welke alternatieven er onderzocht zijn of worden. Kan het college hier meer uitleg bij geven: waar moeten we aan denken?	<i>In het op te leveren managementrapport zullen diverse technische concepten uitgewerkt staan. De invulling van deze technische concepten wordt de komende periode onderzocht.</i>
	7	De aanbesteding van zonnepanelen op het provinciehuis is niet gelukt. Kan het college aangeven welke aanwijzingen er zijn waarom er geen inschrijving is ontvangen? Is er vooraf een marktverkenning uitgevoerd? Zo ja, wat waren hiervan de uitkomsten. Zo nee, waarom niet?	<i>Na analyse van de aanbesteding is gebleken dat de gestelde randvoorwaarden omtrent ketenaansprakelijkheid niet mogelijk waren. Ook zijn de beoogde garantietermijnen en eisen aan de gebruikte onderdelen een groot risico voor de uitvoerende (en beherende) partij waardoor de winst/risico marge niet aantrekkelijk is. Doordat er ook constructieve wijzigingen (e.v.t. aanbreng externe constructie) nodig waren werd de opdracht nog complexer. Dit ten samen zorgde voor een minder aantrekkelijke uitvraag voor de markt waardoor opdrachtnemers zich niet hebben ingeschreven.</i>
ChristenUnie	8	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Het proces dat beschreven wordt in deze SB gaat nog steeds héél erg traag. Fijn dat een partij is gevonden die aan de slag wil en kan. Maar er zijn nog veel voorbehouden: nog steeds geen plan voor een energieneutrale organisatie, er is meer geld nodig én die besluiten moeten allemaal nog worden genomen. Bij ons bestaat sterk de twijfel of we nu wel het goede voorbeeld aan het geven zijn. Hoe kijken de gedeputeerde en de andere fracties hiernaar?	
FVD	9	Er is slechts 1 inschrijving ontvangen op de aanbesteding. Wat is uw analyse voor de	<i>De uitvraag betreft een complexe opdracht waar zes partijen aan de aanbesteding deel</i>

	<p>reden dat slechts 1 partij deze opdracht aan wenst te gaan?</p>	<p><i>hebben genomen en uiteindelijk slechts één partij een definitieve inschrijving heeft gedaan.</i></p> <p><i>Bij onze uitvraag hebben wij de provinciale algemene inkoopvoorwaarden van toepassing verklaard, met afwijzing van de algemene voorwaarden vanuit de engineeringbranche (de DNR-voorwaarden). Deze DNR-voorwaarden kennen een ruimere aansprakelijkheidsbeperking voor de eigen branche en bemoeilijken ook procedureel de mogelijkheden voor opdrachtgevers om een claim te kunnen neerleggen, mede door de korte klacht- en aansprakelijkheidstermijnen.</i></p> <p><i>Het aansprakelijkheidsrisico is hiermee voor de inschrijvende partijen groter dan wanneer hun eigen DNR-voorwaarden van toepassing waren verklaard. De hoge mate van complexiteit in combinatie met de afwijzing van de DNR-voorwaarden hebben naar inschatting van de provincie bijgedragen aan een hoger risicoprofiel van de opdracht, en daarmee mogelijk tot het door meerdere geïnteresseerde partijen uiteindelijk toch niet indienen van een inschrijving. Daarnaast is ook de huidige markt van invloed, wanneer er gekozen kan worden voor het indienen van inschrijvingen bij verschillende aanbestedingen, wordt wellicht eerder gekozen voor eenvoudigere opdrachten met een lager risicoprofiel.</i></p>
10	<p>In de brief wordt beschreven: <i>Hoewel wij nog geen concreet inzicht hebben in de benodigde middelen, is de verwachting dat de verduurzaming, inclusief de kosten voor huisvesting en renovatie een aanzienlijke financiële opgave wordt. De al gereserveerde middelen zijn naar verwachting niet voldoende.</i> Wat zijn deze gereserveerde middelen?</p>	<p><i>Voor de verduurzaming van het Huis voor de Provincie is momenteel circa M€ 8,2 ter beschikking gesteld. Een deel van het krediet is gebruikt om het energielabel te verbeteren naar C en de verduurzaming in het MJOP/ onderhoud.</i></p> <p><i>LED-verlichting: M€ 1,200</i> <i>Laadpalen: M€ 0,350</i> <i>Verduurzamen LBK: M€ 0,250</i> <i>Onderhoud: M€ 0,100</i></p> <p><i>Het resterende krediet voor de verduurzamingsopgaaf is circa M€6,3.</i></p>

			<i>Voor de overige provinciale gebouwen en interne huisvesting is nog geen krediet aangevraagd.</i>
	11	Waar was deze reservering op gebaseerd?	<i>De reservering van M€8,2 is gebaseerd op het rapport 'Van Utrecht naar Parijs'.</i>
	12	Op basis waarvan verwacht u dat de gereserveerde middelen niet voldoende zijn?	<p><i>Het rapport 'Van Utrecht naar Parijs' is gebaseerd op hoog over concepten.</i></p> <p><i>Momenteel wordt de uitvraag technisch verder uitgediept waarbij een aantal complexe technische uitdagingen naar voren zijn gekomen.</i></p> <p><i>Het gebouw heeft een complexe vorm verhouding (hoog maar niet breed) en een klein bruikbaar perceel waardoor technieken moeilijk in te passen zijn. De uitgangspunten in het rapport van Utrecht naar Parijs komen niet volledig overeen met de geformuleerde beleidsdoelstellingen.</i></p>
BBB	13	Is er vooraf een indicatief budget gereserveerd ? Zo ja, wat is de hoogte hiervoor?	<p><i>Voor de verduurzaming van het Huis voor de Provincie is momenteel circa M€ 8,2 ter beschikking gesteld. Een deel van het krediet is gebruikt om het energielabel te verbeteren naar C en de verduurzaming in het MJOP/ onderhoud.</i></p> <p><i>LED-verlichting: M€ 1,200</i> <i>Laadpalen: M€ 0,350</i> <i>Verduurzamen LBK: M€ 0,250</i> <i>Onderhoud: M€ 0,100</i></p> <p><i>Het resterende krediet voor de verduurzamingsopgaaf is circa M€6,3.</i></p> <p><i>Voor de overige provinciale gebouwen en interne huisvesting is nog geen krediet aangevraagd.</i></p>