

Aan:
De heer A. van Schie

In afschrift aan:
Provinciale Staten van Utrecht

DATUM 21-12-2021
NUMMER 823C1B92
UW BRIEF VAN 22-11-2021
UW NUMMER 823A91B7
BIJLAGE n.v.t.

DOMEIN SLO / Milieu / Opdrachtgeversunit
CONTACTPERSOON mr. M.J.C. Schouten
DOORKIESNUMMER 06-21124689
E-MAILADRES maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
ONDERWERP BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN
Schriftelijke vragen ex art. 47 RvO betreffende
'adequaat toezicht en handhaving op milieu-
criminaliteit in onze provincie' (d.d. 22-11-2021)

Geachte heer Van Schie,

Wij ontvingen van uw fractie schriftelijke vragen naar aanleiding van de in dagblad Trouw verschenen publicatie 'Een waarschuwing, daarmee komen milieuovertreders weg' d.d. 17 november 2021. Uw fractie toont zich bezorgd over de vraag of de leefomgeving en de veiligheid in de provincie Utrecht daardoor al dan niet in het gedrang komt. Hierna herhalen wij telkens eerst uw toelichting met bijbehorende vragen. Cursief treft u vervolgens per vraag ons antwoord aan.

- 1. Deelt het college de opvatting van de VVD dat milieucriminaliteit niet thuishoort in onze provincie en dat een veilige en schone omgeving belangrijk is voor onze inwoners?**

Antwoord:

Ja, in die opvatting herkennen wij ons.

- 2. Kan het college aangeven waarom milieubelastende bedrijven in onze provincie gemiddeld slechts eens in de vijf jaar gecontroleerd worden?**

Antwoord:

Het (samenvattend) met cijfergemiddelden weergeven van jaarrond gerealiseerde bezoekfrequenties aan Wet milieubeheer bedrijven behoeft vaak enige toelichting. Weinig bedrijven zijn immers precies hetzelfde. Veel hangt ook af van in publicaties gehanteerde definities welk soort bedrijven objectief inderdaad als (erg) milieubelastend zijn aan te merken. Een vaak gehanteerde grofmazige indeling in bedrijfscategorieën is die van zogenoemde gemeentelijke bedrijven, provinciale bedrijven en risicovolle (Brzo-)bedrijven. Het verschil in impact op de leefomgeving van een klein administratiekantoor, een groot afvalverwerkingsbedrijf of bijvoorbeeld een olieraffinaderij, is fors. Een bedrijf in de lichtste categorie wordt daarom veelal slechts één keer per 10 jaar bezocht (soms nog iets minder), provinciale bedrijven in 95% van de gevallen minstens éénmaal per jaar of vaker (al naar gelang het bij een bedrijf geconstateerde toezichteffect), en het reilen en zeilen bij risicovolle (Brzo-)bedrijven wordt nog veel frequenter door toezichthouders gemonitord. Omgevingsdiensten werken daarbij hetzij program-

matisch, hetzij op basis van een combinatie van periodieke controleresultaten, naleefgedrag en geobjectieerde milieurisico's. Last but not least speelt ook het aspect prijs – prestatie een rol (dat wil zeggen de redelijkerwijs te verwachten milieuhygiënische winst per gecontroleerd bedrijf x het betreffende uurtarief).

Toelichting:

De provincie Utrecht kent twee omgevingsdiensten, de RUD en de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU). De VVD heeft meermaals, waaronder in haar Toekomstbegroting die als amendement op de begroting is ingediend tijdens de begrotingsbehandeling afgelopen 10 november, aangegeven dat het systeem van twee losse omgevingsdiensten in onze provincie niet efficiënt is en daarmee niet ten goede komt aan de schone en veilige leefomgeving van onze inwoners.

- 3. Kan het college de cijfers van de RUD en de ODRU Utrecht in 2019 verklaren, namelijk per 1.000 bedrijven 72 bedrijven in overtreding er bij 22 van de 10.000 bedrijven een straf is opgelegd en per 1.000 bedrijven 92 bedrijven in overtreding waarbij er bij slechts 2 van de 10.000 bedrijven een straf is opgelegd?**

Antwoord:

Neen, de beide omgevingsdiensten hebben verklaard geen herkenning te hebben aan de (al dan niet berekende) getallen waaraan in de publicatie wordt gerefereerd. Aanvullend heeft de RUD Utrecht te kennen gegeven dat, om het milieudoel te bereiken, in 90-95% van de overtredingen kan worden volstaan met een waarschuwing of een voornemen last onder dwangsom op te leggen. ODRU en RUD Utrecht zijn wel van mening dat strafrecht vaker ingezet zou kunnen worden wanneer het bestuurlijke traject in voorkomende situaties niet passend of niet voldoende is. De RUD Utrecht is, zo vernemen wij, bezig om hiertoe de inzet van Boa's te reorganiseren. De ODRU is in 2021 al bezig geweest om haar strafrechtelijke inzet uit te breiden en te versterken.

- 4. Kan het college verklaren waarom er een groot verschil in handhavend optreden tussen de twee omgevingsdiensten in onze provincie zit?**

Antwoord:

Neen, wij kunnen dat niet verklaren. Zie voor de reden de eerste zin uit ons antwoord op vraag 3. In z'n algemeenheid gesproken, zijn verschillen niet wenselijk te achten. Teneinde eventuele risico's op dit punt verder uit te sluiten, is er inmiddels een provinciebrede uniforme Uitvoerings- en Handavingsstrategie in voorbereiding. Onvoorziene omstandigheden daargelaten, is de vaststelling ervan voorzien begin 2022.

- 5. Zou het niet beter zijn als er een uniforme aanpak in de gehele provincie gehanteerd wordt? Welke stappen gaat het college nemen om dat te bewerkstelligen? Kijkt het college daarbij naar het mogelijk samenvoegen van de twee omgevingsdiensten in onze provincie?**

Antwoord:

Uniformiteit is belangrijk, zeker waar het gaat om rechtszekerheid bij toezicht en handhaving voor burgers en bedrijven in onze provincie. Uniformiteit bij vergunningverlening en toezicht kent procedurele en inhoudelijke kanten.

- a) **Inhoudelijke kant:** *Inhoudelijk werken de RUD Utrecht en de ODRU al langere tijd op meerdere bedrijfstechnische onderdelen samen. Te denken valt aan de aanpak van de zogeheten PFAS-problematiek (in relatie tot het landelijk probleem rond het vrijkomen van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS)), en aan de voorbereiding inzake de komende Omgevingswet. Zo hebben de besturen van beide omgevingsdiensten nog onlangs een intentieovereenkomst aangenomen die deze samenwerking (verder) stimuleert en ervoor zorgt dat het ook administratief gemakkelijker en soepeler verloopt. Het voorgaande laat onverlet dat beide omgevingsdiensten voor veel van hun inhoudelijke VTH-activiteiten (vooral ook het praktische veldwerk) in grote mate afhankelijk zijn van hun opdrachtgevers. Welke bedrijfs- en toezichtresultaten zij (kwantitatief en kwalitatief) kunnen 'neerzetten', hangt nauw samen met de door opdrachtgevers aan omgevingsdiensten toebedeelde financiële spankracht. Verschillen in financiële toebedeling vormen een potentieel afbreukrisico in het streven naar provinciebrede uniformiteit qua inzet en kunde door omgevingsdiensten.*

b) **Procedurele kant:** Wij verwijzen hierbij om te beginnen naar het slot van ons antwoord onder vraag 4. Wat betreft de vraag over (de mogelijke meerwaarde van) samenvoeging van de beide omgevingsdiensten zijn wij zeer tevreden met de toegenomen samenwerking tussen beide diensten en de hiertoe gesloten intentieovereenkomst. Daarnaast biedt ook de uniforme Uitvoering- en Handhavingsstrategie een mooie basis voor uniform werken in de provincie. Wij ondersteunen als provincie de samenwerking tussen beide organisaties teneinde te zorgen voor een positief effect op kwaliteit en efficiency.

6. Welke richtlijnen gebruiken de twee omgevingsdiensten bij hun toezicht- en handhavingsactiviteiten?

Antwoord:

Alle drie de omgevingsdiensten hanteren bij de uitvoering van hun toezichts- en handhavingstaken de al langer fungerende Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) met daarin diverse toetsbare interventiestappen. De LHS is vanaf het begin af aan goed uitvoerbaar gebleken. Het is daarom niet zonder reden dat de LHS opnieuw ten grondslag ligt aan de nu in voorbereiding zijnde provinciebrede uniforme Uitvoerings- en Handhavingsstrategie.

7. Gebruiken beide omgevingsdiensten de voorgeschreven landelijke richtlijnen adequaat?

Antwoord:

Ja. Om te bepalen of omgevingsdiensten werken conform landelijke kwaliteitscriteria, wordt wat betreft de RUD Utrecht en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied bij de toetsing van 'toezichtseffect' en 'spontaan naleefgedrag' gebruik gemaakt van heldere monitoringsindicatoren. Tot op heden worden de jaarlijks door ons vastgestelde streefnormen telkens vrijwel allemaal gerealiseerd. Wij verwachten dat, met de komst van de onder vraag 6 genoemde nieuwe provinciebrede uniforme Uitvoerings- en Handhavingsstrategie, nog verdergaande verbeteringen mogelijk zijn.

8. Hoe verhouden deze richtlijnen zich tot de handhavingsstrategie van de provincie Utrecht?

Antwoord:

Beide hanteren dezelfde LHS-interventiestrategie. Daar zit geen licht tussen.

Toelichting:

In het artikel in Trouw is een afdelingsmanager van de RUD geïnterviewd. Volgens hem "zou een dienst van gemiddelde grootte die de landelijke richtlijnen netjes volgt naar schatting jaarlijks tientallen boetes op moeten leggen". Volgens hem doet de RUD dat niet omdat politiek bestuurders de voorkeur geven aan "motiveringsgesprekken".

9. Was GS ervan op de hoogte dat die voorkeur is gegeven door politiek bestuurders?

Antwoord:

Ja, het weergegeven citaat staat vermeld in de Jaarstukken 2019 van de RUD Utrecht. Dit document is door alle opdrachtgevers van de RUD Utrecht (dus ook de provincie) op 27 maart 2020 gezamenlijk vastgesteld. Overigens vermeldt de tekst dat het gaat om 'een aantal opdrachtgevers' van de in totaal 12 opdrachtgevers van de RUD Utrecht.

10. Valt onder de genoemde politiek bestuurders een van de bestuurders van onze provincie? Zo ja, welke?

Antwoord:

Neen.

11. Is GS het eens met de voorkeur van de politiek bestuurders die deelnemen in de RUD voor "motiveringsgesprekken"?

Antwoord:

De vraagstelling lijkt de suggestie te wekken alsof niet slechts 'een aantal', maar het complete twaalfal opdrachtgevers van de RUD Utrecht de in de vraag benoemde voorkeur zou hebben. De vraagstelling legt daarnaast geen link naar de LHS. De interventiematrix, behorend bij de LHS, bestaat immers uit 16 interventie-insteken. Met name bij de in de LHS als 'goedwillend' en 'moet-kunnen' aangeduide

bedrijven wordt (in het geval van niet-onomkeerbare overtredingen) bij 6 interventiemogelijkheden over een 'bestuurlijk gesprek' dan wel over 'aanspreken/informeren' en 'waarschuwen' gesproken als een uit VTH-oogpunt aanbevolen handelwijze. Op grond daarvan is er binnen het LHS-afwegingskader in voorkomende gevallen formeel dus ruimte voor 'motiveringsgesprekken' door of namens bestuurders.

Toelichting:

De VVD heeft de afgelopen jaren vaak aandacht gevraagd voor de onhoudbare situatie met stankoverlast van de rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) in Overvecht. De inwoners in die omgeving hebben veel overlast ervaren en hebben vaak in de stank moeten leven. De provincie Utrecht heeft als bevoegd gezag, ondanks het vaak aanklaarten door de VVD, nooit daadwerkelijk handhavend opgetreden en het slechts bij waarschuwingen gehouden.

12. Is het sentiment onder politiek bestuurders in onze provincie om slechts "motiveringsgesprekken" te houden, wat is aangekaart door een van de afdelingsmanagers van de RUD, een oorzaak van het niet handhavend optreden bij de RWZI Overvecht, waar veel inwoners langdurig overlast van hebben ondervonden?

Antwoord:

De situatie rond de rwzi Overvecht (gemeente Utrecht) wordt met de voorliggende vraagstelling niet correct geframed. Bij de rwzi Overvecht in de gemeente Utrecht gaat het om een meervoudig complexe situatie. Er zijn ook meerdere bevoegde gezagen bij betrokken (provincie / RUD Utrecht, gemeente Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)). De algehele milieuhygiënische (geur-)situatie rondom de rwzi Overvecht is mede/vooral ook een planologisch probleem. Door invloeden van buitenaf in de afgelopen decennia is de rwzi Overvecht bestemmings-planttechnisch inmiddels een binnenstedelijke locatie geworden met een nog steeds toenemende ruimtelijke druk langs de (milieu)grenzen van de rwzi. Qua taakverdeling is ons college wat betreft de rwzi Overvecht alleen gehouden toe te zien op de naleving van de wettelijke 0,5 geurnorm door HDSR. Op het punt van bestemmingsplannen c.q. de ruimtelijke indeling rond de rwzi Overvecht zijn Burgemeester en Wethouders van Utrecht het bevoegd gezag. Met u delen wij de zorg (en niet zelden ook de op zich wel begrijpelijke frustratie) van veel bij de geurproblematiek betrokken inwoners van Overvecht. De situatie ter plaatse liet zich in de voorbije periode echter niet per omgaande in afzonderlijke partjes opknippen. Sinds de zomer van 2021 voldoet de rwzi aan de geldende landelijke geurnormen. Het aantal klachten is inmiddels fors afgenomen. Bovendien zet HDSR op dit moment (onverplicht) als surplus nog vol in op het treffen van aanvullende (en per saldo dus bovenwettelijke) inspanningen om eventuele geurhinder nog verder terug te dringen. De tot op heden gezamenlijk gekozen insteek heeft onzes inziens daarmee een tot op dit moment gewenst resultaat opgeleverd. Voor meer inhoudelijke informatie verwijzen wij naar de Statenbrief Rioolwaterzuiveringsinstallatie Overvecht, Utrecht van 14 december 2021.

Toelichting:

Daarnaast wordt in het artikel aangehaald dat gemeente- en provinciebestuurders als eindverantwoordelijke voor toezicht en handhaving in de praktijk weleens boetes of bedrijfssluitingen tegenhouden. Daarnaast geeft in het artikel onder andere de afdelingsmanager van de RUD aan meermaals mee te hebben gemaakt dat boetes niet geïnd worden, buiten de RUD om.

13. Hoe kan het gebeuren dat als een omgevingsdienst al boetes oplegt, wat blijktbaar slechts bij 2 op de 10.000 bedrijven gebeurt bij de RUD, die boetes niet geïnd worden?

Antwoord:

De RUD Utrecht voert VTH-werkzaamheden uit ten behoeve van haar 12 opdrachtgevers, waar de provincie er één van is. Inningsbesluiten worden niet door de RUD Utrecht zelf uitgevoerd maar door de betreffende opdrachtgever. Als provincie kunnen wij alleen spreken over de afwikkeling van eigen, provincie gerelateerde inningsbesluiten. Wij hebben er geen zicht op hoe gemeente gerelateerde inningsbesluiten door respectievelijke gemeentebesturen al dan niet tot het einde toe worden afgewikkeld. Voor zover wij intern hebben kunnen nagaan is/wordt er van provinciewege in voorkomende gevallen altijd onverkort tot inning overgegaan. Wel komt het incidenteel voor (bijvoorbeeld bij faillissementen) dat een inning uiteindelijk als oninbaar moet worden afgeboekt.

- 14. Was GS ervan op de hoogte dat er “meermaals” opgelegde boetes door omgevingsdiensten in onze provincie niet geïnd zijn?**

Antwoord:

Als bij vraag 13 gezegd, hebben wij alleen zicht op provincie gerelateerde inningsbesluiten.

- 15. Heeft GS in onze provincie wel eens actief het innen van boetes voorkomen, zo ja, in welk geval en met welke motivatie?**

Antwoord:

Nee. Zie ook ons antwoord onder vraag 13.

Toelichting:

Bovendien wordt in het artikel beschreven dat uit opgevraagde cijfers blijkt dat twee derde van de omgevingsdiensten niet weten hoeveel bedrijven hun verschuldigde dwangsommen daadwerkelijk betalen. Bij de een derde van de omgevingsdiensten die dat wel weten, komt het kennelijk bij zo'n 30 procent van de bedrijven nooit tot een betaling.

- 16. Weten de twee omgevingsdiensten in onze provincie hoeveel bedrijven hun verschuldigde dwangsommen daadwerkelijk betalen?**

Antwoord:

Inningsbesluiten worden niet door de RUD Utrecht en de ODRU zelf uitgevoerd maar door de betreffende gemeentelijke of provinciale opdrachtgever. Bij de provincie wordt elke opgelegde dwangsom geadmistreerd. Wanneer betaling onverhoopt uitblijft, wordt er aangemaand. Desnoods volgt er een incassotraject (altijd ná overleg met de RUD Utrecht met het oog op mogelijke recente ontwikkelingen). Standaard stelt de provincie de RUD Utrecht en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied altijd 2 keer per jaar op de hoogte van nog openstaande provinciale lasten onder dwangsom (LOD's). Wat betreft de van gemeentewege opgelegde lasten onder dwangsom hebben beide omgevingsdiensten ons medegedeeld dat zij geen zicht hebben op het uiteindelijk wel of niet betaald zijn van dergelijke verbeurde lasten onder dwangsom.

- 17. Indien zij dat weten, bij hoeveel procent komt het tot een betaling en wat is daarvoor de verklaring?**

Antwoord:

Zie ons antwoord onder vraag 16.

- 18. Welke stappen zal de gedeputeerde ondernemen om een schone en veilige leefomgeving zonder milieucriminaliteit in onze provincie te bereiken en te waarborgen, en hoe gaan de twee betrokken omgevingsdiensten samen deze taak efficiënter en effectiever uitvoeren?**

Antwoord:

Vanzelfsprekend kunnen wij deze vraag alleen maar beantwoorden voor zover het de eigen provinciale VTH-invloedsferen betreft. Een en ander is beschreven in bijvoorbeeld de nieuwe beleidsprogramma's 'Gezond en Veilig' en 'Bodem en Water' (beide in relatie tot de komende Omgevingswet), alsmede in het komende VTH-Jaarprogramma 2022. Genoemde documenten worden binnen afzienbare tijd ter informatie, dan wel ter besluitvorming (het laatste geldt voor genoemd bodem- en waterprogramma) aan Uw Staten toegezonden. Daarnaast vult de provincie haar wettelijke taak om de samenwerking op het gebied van VTH te coördineren actief in. Van hieruit wordt met alle handhavingpartners in de provincie Utrecht gewerkt aan kennisdeling en samenwerking op het gebied van VTH.

- 19. In de doelenboom staat de volgende indicator: '4.1.2 Toezicht op de verplichte energiemaatregelen voor bedrijven wordt beter uitgevoerd'. Bedrijven geven aan dat ze versneld stappen zullen nemen als ze door toezicht en handhaving gestimuleerd zullen worden. Daarom wordt toezicht en handhaving opgevoerd. Graag krijgen we inzicht in de aantallen bezoeken en hieruit voortvloeiende acties door de omgevingsdiensten in Utrecht bij de bedrijven die hier beoogd zijn. En de handhaving die heeft plaatsgevonden en gaat vinden in dit kader.**

Antwoord van de ODRU:

Van de ODRU ontvingen wij onderstaand antwoord:

'Informatieplicht energiebesparing

Per 1 juli 2019 is de informatieplicht energiebesparing in werking getreden. De informatieplicht is in het leven geroepen om de handhaafbaarheid van de energiebesparingsplicht te verbeteren, duidelijkheid te creëren voor het bevoegd gezag en inrichtingen, en er voor te zorgen dat de energiebesparingsdoelstellingen uit het Energieakkoord binnen bereik komen. Uiterlijk 1 juli 2019 moesten midden- en grootverbruikers een online tool invullen en daarbij aangeven welke maatregelen zij hebben getroffen van de erkende maatregelenlijsten.

Er is een aanpak ontwikkeld voor het collectief benaderen van de achterblijvers van de Informatieplicht Energiebesparing. Onder andere deze aanpak heeft ertoe geleid dat inmiddels 2.005 bedrijven hebben voldaan aan de informatieplicht. Er wordt momenteel nog onderzoek uitgevoerd naar een restant groep achterblijvers. De inschatting is dat er ca. 150 bedrijven nog een melding moeten indienen. Deze bedrijven worden nog achterhaald en aangeschreven.

Het verbruik van alle bedrijven, die een melding hebben ingediend, betreft: 656.459.000 kWh en 76.209.000 m³ aardgas. De meldingen dateren van begin 2019. Het is aannemelijk dat dit verbruik door getroffen maatregelen lager is of juist door corona omstandigheden normaliter hoger is.

Fysiek toezicht

In 2021 zijn er ca. 110 controles uitgevoerd onder de subsidieregeling Versterkte Uitvoering Energiebesparing. Met deze controles zal naar verwachting de volgende besparing worden behaald.

vervangingsmoment	Jaar	Investering	Besparing/jr	Besparing kWh	Besparing m3	CO2 reductie (ton)
Natuurlijk vervangingsmoment	Niet bekend	€ 2.597.563	€ 594.752	4.595.478	218.757	2.044
Direct	2021	€ 1.703.793	€ 1.066.558	7.029.875	697.597	3.810
Direct	2022	€ 310.663	€ 348.638	1.027.348	384.180	1.089

Naast deze controles is het aspect energie tijdens elke reguliere controle onderdeel geweest van de controle. Ook zijn er controles uitgevoerd door interne specialisten en zijn er opleidingscontroles uitgevoerd in samenwerking met Stimular.

Mede dankzij informatie gestuurde inzet van het energietoezicht is in ca. 99% van de uitgevoerde energiecontroles besparingspotentieel geconstateerd. Waarop hercontroles zijn uitgevoerd. De controles zullen in 2022 opnieuw informatie gestuurd worden ingepland. De bezoeken worden geprioriteerd aan de hand van onder andere het energieverbruik, rubriceringscode en branche.'

Antwoord van de RUD Utrecht:

Van de RUD Utrecht ontvingen wij het hierna volgende antwoord:

'De provincie is bevoegd gezag ten aanzien van circa 60 vergunningplichtige bedrijven. De afgelopen jaren zijn er diverse energiecontroles uitgevoerd en in 2020 stimulerend toezicht.

- 20 bedrijven klein verbruikers (grote terreinen en kleine kantoor-tjes);
- 5 bedrijven midden verbruiker laag (net boven de 50.000 grens);
- 5 bedrijven midden verbruik;
- 7 bedrijven ETS (zijn uitgezonderd);

- 5 bedrijven MJA(3);
- 5 bedrijven EED (hebben al een uitgebreid energie besparing en zijn gecontroleerd fysieke controle)
- 6 bedrijven die meedoen stimulerend toezicht project.

De overige bedrijven zijn of nog niet in werking, of niet meer inwerking of huren de terreinen inclusief stroom.

Stimulerend energietoezicht

In 2021 heeft de RUD bij de provincie subsidie aangevraagd voor stimulerend energietoezicht. Dit betekent dat niet alleen getoetst wordt of aan de wettelijke verplichtingen wordt voldaan, maar er wordt ook geadviseerd over bovenwettelijke maatregelen op het vlak van energiebesparing en gebouw gebonden opwekking van duurzame energie.'

Antwoord Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied:

Van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied ontvingen wij onderstaand antwoord:

'Voor de grote industriële en complexe bedrijven zijn vaak concrete, specifieke maatregelen voor energie opgenomen in de vergunning. Hier wordt risico-gestuurd door de OD NZKG op gecontroleerd. Vanaf 2023 zal door verandering in regelgeving meer aandacht voor verduurzaming van energie bij grote industrie komen en daarmee het onderwerp nog meer prominent in de inspecties naar voren komen. Er wordt niet separaat op inspectieonderwerpen gerapporteerd.'

Afsluitend merken wij nog op dat de provincie Utrecht de omgevingsdiensten heeft ondersteund met subsidie voor opleiding van energie toezichthouders, door subsidie voor stimulerend energietoezicht en door het uitvoeren van een inventariserend onderzoek onder gemeenten naar hun VTH-beleid op het vlak van energiebesparing. Op basis van de uitkomsten wordt de ontwikkeling van de dienstverlening van de omgevingsdiensten verder vormgegeven en wordt gewerkt aan uniformering van energietoezicht- en handhavingsbeleid. Uitvoering van energiecontroles wordt gefinancierd vanuit de reguliere opdrachtverlening van provincie en gemeenten aan de omgevingsdiensten. In 2022 wordt de energietraining, die is ontwikkeld voor gemeentelijke bedrijfscontactfunctionarissen, op maat gemaakt voor omgevingsdiensten en aan hen aangeboden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Voorzitter,
mr. J.H. Oosters

Secretaris,
mr. drs. A. G. Knol-van Leeuwen