

Goedemiddag,

Ik ben Arjen Noordhof en ik spreek hier vandaag namens bewoners van het Sluisje in Vreeland. Wij hebben in het gehele participatietraject rond de N201 op de verschillende bijeenkomsten meegedacht en meegesproken, omdat wij al jaren veel last van geluidsoverlast hebben. Het Sluisje staat om die reden in uw stukken over het 'programma toekomst N201' dan ook vermeld als een belangrijke hotspot van geluidsoverlast. Omdat u vandaag bespreekt om de studiefase van het Programma N201 te verlengen met een jaar, ben ik hier om duidelijkheid te krijgen over de stilstand of voortgang van de voorstellen die wij eerder met u en de heer Schaddelee besproken hebben om de geluidsoverlast tegen te gaan bij het Sluisje.

Een half jaar geleden, op 24 juni, heb ik ook al namens het Sluisje in Vreeland ingesproken bij de vergadering van uw commissie. In die vergadering hebben wij twee belangrijke voorstellen aan u voorgelegd om de geluidsoverlast aan te pakken. Ten eerste betreft dit de mogelijkheid van de aanleg van een relatief goedkoop geluidsscherm. Van het WhisWall bedrijf hebben wij inmiddels begrepen dat het goed mogelijk zou zijn om een WhisWALL aan te leggen ter hoogte van het Sluisje en we hebben uitgezocht dat de kosten daarvan neerkomen op ongeveer 375.000 euro. Ten tweede, hebben wij voorgesteld om de uitbreiding van de zone in Vreeland waarin maximaal 50 km/u wordt gereden te verlengen, zodat er langs het Sluisje 50 km/u wordt gereden in plaats van 80 km/u. Een belangrijke oorzaak van de geluidsoverlast bij het Sluisje is namelijk het optrekken van auto's vanaf het punt waar weer 80 km/u wordt gereden. Dat ligt net voor het Sluisje. Een kleine en eenvoudig te realiseren verplaatsing van het 80 km-bord zou weinig kosten en voor ons zeer veel betekenen.

Naar aanleiding van onze vragen bij die vergadering en onze daarop volgende brief, kregen wij een keurige reactie van de heer Schaddelee, waarin hij schrijft dat de door ons voorgestelde maatregelen gedeeltelijk op het grondgebied van de provincie Noord-Holland liggen en dat zijn ambtenaren hierover met de provincie Noord-Holland in gesprek gaan. Onze brief heeft de heer Schaddelee verzonden naar de Provincie Noord-Holland ter voorbereiding van de gesprekken met de provincie Noord-Holland.

We zijn inmiddels ruim een half jaar verder en we zijn ruim twee jaar verder sinds het begin van het participatietraject. Zoals eerder genoemd zijn wij steeds heel tevreden geweest met de vriendelijke en zorgvuldige bejegening vanuit de ambtenaren, politiek en bestuurders. Recent hoorden wij echter onverwacht over een flinke en plotselinge verstoring in de gang van het proces. Als we het goed begrijpen wordt de gehele planvorming met een heel jaar verlengd en wordt er plots gezocht naar kostenbesparende aanpassingen. Wij zijn daar best verbaasd en ook wel wat bezorgd over. Als burgers gaan we een participatietraject in met de verwachting dat daarin vanuit de politiek lijnen zijn uitgezet qua tijdsverloop en budgettering. Zeker wanneer er geen tussentijdse verkiezingen zijn geweest is het niet zo goed te volgen waarom hier plots een flinke wijziging in zou komen, hoewel we ons aan de andere kant ook kunnen voorstellen dat bijvoorbeeld de bijgestelde maximale snelheid op de snelwegen naar 100 km/u ervoor kunnen zorgen dat er op de N201 meer gereden gaat worden, omdat het verschil tussen 80 en 100 km/u nogal klein is.

Hoe dat ook zij, wij blijven graag betrokken en willen dit proces graag blijven volgen en met u van gedachten wisselen. Specifiek willen wij op dit moment graag duidelijkheid over het proces. Het lijkt erop alsof u van plan bent om geen van de maatregelen uit de plannen rond de N201 te realiseren zolang de studiefase nog duurt. Maar wij denken dat er bij het Sluisje wel degelijk vooruitgang geboekt kan worden op 3 punten, nog tijdens de studiefase. Ten eerste zouden de gepreken met de provincie Noord-holland over het met een paar honderd meter verleggen van het 80 km/u bordje op de N201 verder plaats kunnen vinden. Sowieso horen we graag van de heer Schaddelee hoe de

gesprekken hierover sinds de zomer tot nu zijn verlopen. Ten tweede denken we dat er ook alvast gekeken kan worden naar de plaatsing van een flitscamera, zodat weggebruikers zich daadwerkelijk aan de maximale snelheid houden. En ten derde kan er ook alvast gekeken worden naar de kosten voor de Whishwall. Van al deze drie zaken zien wij niet goed in waarom die vertraging op zouden moeten lopen. Natuurlijk begrijpen we dat u veel verschillende belangen, budgetten en planningen tegelijk moet overwegen en dat het Sluisje bij Vreeland voor u een klein vlekje op de kaart is. Een spoedige voortgang van het proces rondom het tegengaan van de geluidsoverlast ter hoogte van het Sluisje zou voor de bewoners echter veel betekenen.