

## Opwaarderingsverzoek en vragen m.b.t. SB stand van zaken uitvoering moties RES 1.0

Partij	Nr	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b></p> <p>Wij zien bij de moties van PS een heldere toelichting wat hiermee wordt gedaan. Hetzelfde geldt voor de moties en amendementen in de regio FoodValley. We missen zo'n document van de regio Amersfoort en in het document van de regio U16 missen we helder inzicht in wat er per motie/amendement mee wordt gedaan. Er wordt puur gezegd dat er geen belemmeringen zijn om ze uit te voeren. Onze vraag is wat de gedeputeerde heeft gedaan om het lokale democratische proces regionaal te verankeren.</p>	<p>De stukken voor RES Amersfoort zijn 23 februari nagezonden aangezien dat de datum was die afgesproken was met de partners om de stukken openbaar te maken. Bij deze stukken zit ook een overzicht van de moties en amendementen.</p> <p>In de brief (bijlage 2) staat inderdaad slechts heel algemeen wat er met de moties/amendementen uit RES U16 gemeenten gebeurt, maar in het overzicht in bijlage 3 staat per gemeente welke moties/amendementen zijn aangenomen. Hierin is ook een rij "omgang" opgenomen waarin staat beschreven hoe deze moties/amendement uitgeoerd/verwerkt worden. Alle amendementen worden meegenomen in het vervolg proces RES en de moties worden uitgeoerd door het eigen college of meegenomen in vervolg proces RES. In sommige gevallen kan er spanning zitten tussen lokale amendementen/moties en regionale afspraken of provinciale amendementen/moties. Waar spanning zit wordt een gezamenlijk proces gestart om tot oplossingen te komen.</p>
VVD	2	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek (in combinatie met SB Drawdown (agendapunt 3.4)):</u></b></p> <p>Inleiding</p> <p>In de SB staat dat in de uitvoeringsplannen <i>aandacht</i> is voor de uitvoering van de moties en amendementen die door raden en staten zijn aangenomen bij de behandeling van de RES 1.0. Wat wordt hiermee bedoeld? Zou het niet logisch zijn dat aangenomen moties en amendementen randvoorwaardelijk zijn voor de verdere uitwerking? Dat is iets anders dan aandacht genereren in onze beleving.</p>	<p>Ja, het is logisch als de amendementen randvoorwaardelijk zijn en dat is ook het geval. Alle amendementen worden meegenomen in het vervolg proces van de RES en waar spanning is worden procesafspraken hiervoor gemaakt. Zie ook reactie hierboven op opwaarderingsverzoek van de SGP.</p>

**Algemeen:**

Het maken van een integrale afweging op gebiedsniveau is wat de uitvoering van de RES'en ingewikkeld maakt. Het blijft moeilijk te volgen hoe en wanneer deze integrale afweging wordt gemaakt en wanneer die wel of niet leidt tot het initiëren van een inpassingsplan of andere bemoeienis van GS. De VVD vindt het zeer belangrijk om niet verrast te worden door doorzetting van plannen waar het lokale draagvlak niet bestaat of klein is en sowieso vinden we dat doorzettingsmacht niet bij GS hoort maar lokaal moet worden beslecht.

Beschikt GS al over een strategische agenda, zoals die door RES Foodvalley wordt ingezet? Een instrument waar integraal alle opgaven van de provincie worden gecombineerd waarbij helder wordt waar prioriteiten liggen en waaraan PS kan afmeten of het voorgenomen beleid wordt uitgevoerd zoals uit alle RES'en inclusief moties en amendementen is aangegeven? Zo nee, wanneer is er zicht op deze Strategische Agenda? Direct verband hiermee houdt de vraag uit de SB Drawdown: *Hoe* gaan we inzetten in de provincie op het halen van de doelstellingen voor CO2 reductie in 2030/2050? Onze vraag is natuurlijk vervolgens hoe PS concreet hierover meepraat en meebesluit, nu dit zo'n groot onderwerp is. Dit staat ook benoemd in de SB, waarbij we graag opmerken dat de eerste twee kwartalen van 2022 al op de helft zijn dus het is tijd om hier helderheid over te hebben gezamenlijk nu GS zichzelf de tijd heeft gegeven de HOE vraag voor de zomer beantwoord te willen zien.

De Provinciale Omgevingsvisie bevat de visie en het beleid voor de fysieke leefomgeving in de provincie Utrecht. De (Interim) – Omgevingsverordening bevat de regels voor de fysieke leefomgeving. Binnen deze kaders is er ruimte voor ontwikkelingen. De regio's zijn – vaak samen met de provincie – actief bezig met regionale visie- en planvorming, juist ook gericht op verdere concretisering. In Foodvalley gaat dit bijvoorbeeld om een Strategische Agenda, de Regiodeal en de Verstedelijkingsstrategie Arnhem – Nijmegen – Regio Foodvalley. Door de combinatie van heldere provinciale kaders aan de ene kant en de regionale visie- en planvorming aan de andere kant, is er voor GS geen reden om nu een 'eigen' Strategische Agenda op te gaan stellen.

Plannen voor duurzame energie (zon en wind) worden op basis van ons provinciale omgevingsbeleid door de provincie altijd integraal beoordeeld. Ook het bevoegd gezag voor het betreffende ruimtelijk plan – vaak een gemeente – maakt een integrale afweging van belangen.

In de vraag komt terug dat de VVD niet verrast wil worden door bijvoorbeeld het initiëren van een inpassingsplan (onder de Omgevingswet is dat het projectbesluit). Bij de besluitvorming over de RES'sen 1.0 hebben PS GS opdracht gegeven tot het opstellen van een Tussenbalans, met onder andere aandacht voor de vraag of de inzet van provinciaal ruimtelijk instrumentarium gewenst of noodzakelijk is. Daarnaast zijn in het op 9 februari jl. vastgestelde statenvoorstel 'Werkwijze programma's en projectbesluiten in het kader van de Omgevingswet' afspraken gemaakt over rolverdeling en werkwijze bij projectbesluiten, zodat verrassingen juist worden voorkomen.

	<p><i>(Uit SB Drawdown: De directe bruikbaarheid van het Drawdown-rapport in combinatie met de Klimaatmonitor zit in het voeren van het gesprek over de wijze waarop (de hoe-vraag) de Provincie haar klimaatambities/doelen t.a.v. CO2-reductie voor 2050 (en 2030) gaat halen. Welke oplossingen genieten de voorkeur integraal gezien vanuit o.a.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>de weg die op verschillende onderwerpen (b.v. Circulaire Samenleving, Energietransitie, Veenweidestrategie, Klimaatadaptatie, Duurzame Mobiliteit) al is ingezet;</i></li> <li>- <i>de plek (rol) van de PU in het netwerk;</i></li> <li>- <i>overige provinciale hoofdambities;</i></li> <li>- <i>landelijke ontwikkelingen;</i></li> <li>- <i>beschikbare resources (tijd en middelen) t.o.v. de impact;</i></li> </ul> <p><i>Het oppakken van deze 'hoe'-vraag heeft komende periode prioriteit. Als over deze 'hoe-vraag' consensus is, kan in gang worden gezet wat we precies gaan doen en wat de beste wijze is om dit uit te voeren.</i></p>	
3	<p><b><u>Vragen:</u></b></p> <p>Motie 49a</p> <p>U geeft aan dat bij een tussenbalans wordt vastgesteld of een projectbesluit voor windmolens gewenst of noodzakelijk is&gt; Wie stelt dit vast en op basis van welke kaders wordt dit dan gedaan? Is de mogelijke teruglevering aan het net hier een kader? Of de hoeveelheid op te wekken energie per deel van de provincie? Of de mogelijkheden van een gebied #strategische agenda? Of de boden van RES 1.0? Het zou voor de inwoners van Utrecht inzicht bieden als helder werd op basis van welke kaders GS wel of niet besluit een locatie voor windenergie op te pakken zoals omschreven in het kader van deze motie. Is dat mogelijk?</p>	<p>Bij de besluitvorming over de RES'sen 1.0 is besloten dat er in de Tussenbalans aandacht is voor de vraag of de inzet voor ruimtelijke instrumentarium (waaronder het projectbesluit) gewenst of noodzakelijk is. Daarbij zijn de boden van de RES'sen het uitgangspunt. In de Tussenbalans brengen we in beeld of in een regio voldoende zekerheid is dat het bod in de juiste balans en volgens de planning van de RES gerealiseerd zal worden. Een verdeling van energie over de provincie is via de RES geborgd, omdat elke regio zijn aandeel levert. De mogelijkheid van aansluiting op het net zal meegenomen worden in de overweging voor zover hier de informatie over bekend is. Daarnaast is qua ruimtelijke randvoorwaarden het belangrijkste kader de omgevingsverordening, waarbij niet alleen rekening gehouden wordt met de uitsluitingsgebieden, maar juist ook met de gebieden waar windenergie onder voorwaarden mogelijk is. Naarmate er meer knelpunten vanuit deze voorwaarden optreden, wordt een locatie</p>

		<p>minder kansrijk. Daarbij geldt dat locaties langs infrastructuur de voorkeur genieten.</p> <p>In de Tussenbalans geven we aan of inzet van ruimtelijk instrumentarium gewenst en noodzakelijk en zo ja, in welke situaties dit aan de orde is en welke afwegingen hierbij spelen. Voor de inzet van het instrument projectbesluit geldt dat het college van GS bevoegd is. Bij start van deze procedure voor een specifieke locatie zal een startgesprek tussen GS en PS plaatsvinden om de kaders, uitgangspunten en inrichting van het proces besproken worden, conform de door PS vastgestelde werkwijze voor programma's en projectbesluiten.</p>
4	<p>Motie 53, vijfde bullet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “Lokaal eigendom kan zorgen voor extra draagvlak, dit ondersteunen we via o.a. het Ontwikkelfonds, Energie van Utrecht en de USET.”</li> </ul> <p>Hier worden 3 geldbronnen genoemd. Welke andere geldbronnen worden nog meer ingezet voor de EnergieTransitie? We hebben hier eerder een overzichtje van gehad en ik zou het zeer waarderen als we dat nog een keer kunnen krijgen met de uitgavensoorten per bron (waaraan grofweg) erbij van hetgeen al is uitgegeven. Op die manier hoop ik beter inzicht te krijgen hoe alle bedragen die geormerkt zijn/worden voor de ET nu uitgegeven worden omdat het vaak uit verschillende potjes komt. Zo zou ik graag weten hoeveel de Provincie nu precies bijdraagt aan de post Lokaal Eigendom? Als voorbeeld. Ook de uitgaven aan andere exponenten van de ET op rij graag.</p>	<p>De middelen die in de <a href="#">programmabegroting</a> beschikbaar zijn voor energietransitie (programma 4) worden op verschillende manieren ingezet om energiecoöperaties, gemeenten en andere partijen die bijdragen aan de realisatie van onze doelstellingen te ondersteunen. In de programmabegroting staat ook de uitsplitsing naar de verschillende thema's. Er is dus niet zozeer sprake van verschillende geldbronnen of potjes maar meer van verschillende manieren om de ondersteuning te organiseren. Zo kunnen (in het voorbeeld van lokaal eigendom) energiecoöperaties bij ons subsidie aanvragen (USET) maar kunnen ook initiatieven die op hun beurt ondersteuning bieden aan energiecoöperaties, zoals het Ontwikkelfonds (begrotingssubsidie) en Energie van Utrecht (USET), subsidie aanvragen. Met betrekking tot de vraag wat er precies is uitgegeven aan lokaal eigendom verwijzen we graag naar het overzicht dat eerder is toegezonden, zie <a href="#">deze memo</a>. Voor uw vragen over de uitgaven aan andere exponenten van de energietransitie verwijzen we graag naar de verantwoording via de reguliere P&amp;C-cyclus.</p>

	5	<p>Motie 55, eerste bullet:</p> <p>Te lezen is dat er een vervolgonderzoek gedaan wordt, reeds gestart en af te ronden einde dit jaar, naar lange termijn mogelijkheden van opwerk in het Groene Hart. In hoeverre worden de PARK's van Utrecht, Noord- en Zuid-Holland betrokken bij dit onderzoek dat een vervolg is op hun eigen schrijven over het Groene Hart en de (on)mogelijkheden van opwerk hier?</p>	<p>De PARK's van de drie provincies zijn betrokken. Op verzoek van de PARK's hebben zij een rol in de voorbereiding van het onderzoek gehad en hebben zij nu zitting in de klankbordgroep die het onderzoek begeleidt.</p>
	6	<p>Motie 55, Vierde bullet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “Mogelijk komt er een landelijk fonds voor een plus op ruimtelijke kwaliteit. Als dit er niet komt, zullen we de mogelijkheden vanuit de USET onderzoeken (zie ook M59). “</li> </ul> <p>Er wordt hier verwezen naar uw invulling van motie 59 die u als afgehandeld beschouwt. Ik begrijp de verwijzing niet, een verband met USET zie ik hier niet terug. Graag een toelichting op deze verwijzing?</p>	<p>De link naar motie 59 is inderdaad niet specifiek bedoeld naar de USET, maar naar het onderwerp om een plus op ruimtelijke kwaliteit te realiseren. Hieronder valt ook het bevorderen van biodiversiteit van zonneparken, vandaar dat de link gelegd wordt met motie 59.</p>
GroenLinks	7	<p>Regionaal Uitvoeringsprogramma RES; Op de eerste pagina staat deze wordt toegestuurd aan deelnemende overheden ter besluitvorming. Betekent dat dat dit document ook nog met een Statenvoorstel naar de Staten wordt gestuurd? Dat lijkt wat GroenLinks betreft niet noodzakelijk omdat het binnen de al door PS gesteld kaders blijft, maar die zin op de eerste pagina scheidt hier wat verwarring over.</p>	<p>Aangezien het Regionaal Uitvoeringsprogramma geen nieuw beleid is, maar de invulling van de vastgestelde RES 1.0 wordt het Uitvoeringsprogramma door bestuurders vastgesteld aan de bestuursafdeling. Sommige gemeenten kiezen ervoor om het in hun college vast te stellen, afhankelijk van de afspraken die daarvoor in hun gemeente gemaakt zijn.</p>
ChristenUnie	8	<p><b><u>Opwaarderingsverzoek:</u></b></p> <p>In deze statenbrief wordt een update gegeven over de uitvoering van moties die zijn ingediend bij de RES 1.0. Een aantal daarvan wordt via deze statenbrief nu</p>	<p>We begrijpen de vraag van de Christenunie om deze niet direct af te doen aangezien beide onderwerpen ook doorlopende vraagstukken zijn om aan te werken.</p> <p>We willen motie 58 toch afdoen aangezien de belangrijkste acties hiervoor in gang gezet zijn de afgelopen maanden, met name op</p>

	<p>aangemerkt als 'afgehandeld'. Wij zijn het daar niet (altijd) mee eens.          Specifiek doelen wij daarbij op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Motie 58 Voorkom dwangarbeid productieketens duurzame energie. Dit is wat ons betreft een doorlopend proces en dit is ook niet direct aan de RES 1.0 gekoppeld.</li> <li>• Motie 59 Biodiversiteit bij grootschalig zon op land: deze motie vraagt erom om dit als uitgangspunt op te nemen in de RES 2.0. De ondernomen acties passen goed binnen de motie, maar tot de RES 2.0 er ligt, kan deze motie wat ons betreft niet worden afgedaan.</li> </ul>	<p>Rijksniveau. Deze acties zorgen ervoor dat er blijvende aandacht is voor de problematiek van dwangarbeid. Daarnaast hebben we als provincie nu in ons inkoopbeleid bij marktconsultatie 'Internationale Sociale Voorwaarden' als selectie criterium. Dit is nu vast geïmplementeerd, waardoor het in de toekomst ook geborgd is.</p> <p>Voor motie 59 klopt het natuurlijk dat RES 2.0 er niet ligt, maar we hebben wel al dit onderwerp als randvoorwaarden bij de RES 2.0 in de uitvoeringsplannen beschreven.</p>
9		
10		
11		