

Geachte mevrouw Krak,

Naar aanleiding van ons heel prettige gesprek gistermiddag ben ik de papieren ingedoken. Hieronder tracht ik een en ander duidelijk te maken.

### **1. Verordening**

Van de griffier, de heer Poort heb ik per mail de verordening gekregen. Deze heb ik voorafgaand aan mijn bezwaar gelezen en niets wees er op dat ik geen bezwaar zou kunnen maken via uw commissie. Onderstaand de tekst van de verordening om bezwaar te maken. In de tekst heb ik **in rood** commentaar gegeven.

*Besluit van provinciale staten van Utrecht van 30 juni 2021, nummer 82264E5B, en gedeputeerde staten van Utrecht van 1 juni 2021, nummer 82264EE2, tot vaststelling van de Verordening bezwaarschriften, klachten en administratief beroep provincie Utrecht 2021*

*Provinciale staten van Utrecht,*

*Gelezen het voorstel van gedeputeerde staten van 1 juni 2021, nummer 82264EE2;  
Gelet op de artikelen 82, 145 en 168, van de Provinciewet en hoofdstuk 6, 7 en afdeling 9.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht; **Afdeling 9.1.3 bestaat niet in de AWB. Hoofdstuk 6 en 7 zijn qua inhoud niet van toepassing voor de discussie die wij hadden.***

*Gedeputeerde staten van Utrecht,*

*Gelet op artikel 82 van de Provinciewet en artikel 9:13 van de Algemene wet bestuursrecht;*

#### **Artikel 9:13**

*De in deze afdeling geregelde procedure voor de behandeling van klachten wordt in aanvulling op [afdeling 9.1.2](#) gevolgd indien dat bij wettelijk voorschrift of bij besluit van het bestuursorgaan is bepaald.*

***Afdeling 9.1.2. gaat over personen, in ons geval niet van toepassing***

*De commissaris van de Koning van de provincie Utrecht;*

*Besluiten, ieder voor zoveel het hun bevoegdheden betreft, de volgende verordening vast te stellen:*

**VERORDENING BEZWAARSCHRIFTEN, KLACHTEN EN ADMINISTRATIEF  
BEROEP PROVINCIE UTRECHT 2021**

**HOOFDSTUK 1. Definities**

**Artikel 1 Definities**

In deze verordening wordt verstaan onder:

- Awb: de Algemene wet bestuursrecht;
- beroepschrift: geschrift waarbij administratief beroep wordt ingesteld bij gedeputeerde staten;

- **bezwaarschrift: geschrift waarbij bezwaar wordt gemaakt tegen een besluit van provinciale staten ( behoeft m.i. geen nadere toelichting), gedeputeerde staten of de commissaris van de Koning.**

## HOOFDSTUK 2. De Awb-adviescommissie

### Artikel 2 Instelling, naam en taak van de commissie

- o Er is een commissie, Awb-adviescommissie genaamd, die is belast met de behandeling van en advisering over:
  - bezwaarschriften tegen besluiten van provinciale staten, van gedeputeerde staten en de commissaris van de Koning, met uitzondering van de gevallen genoemd in het derde lid;
  - klachten die betrekking hebben op provinciale staten, gedeputeerde staten of de commissaris van de Koning;
  - beroepschriften die aan de beslissing van gedeputeerde staten zijn onderworpen.

**Het bezwaar voldoet geheel aan het eerste gedachtestreepje. Het onderhavige geval is wel degelijk een besluit van provinciale staten.**

## **2. Het besluit**

Het statenbesluit bestaat uit de hieronder weergegeven beslispunten:

1. De Tussenbalans Regionale Energie Strategieën provincie Utrecht vast te stellen;
2. Vast te stellen dat er met de huidige voortgang in de uitvoering van de drie Utrechtse RES'en onvoldoende perspectief is dat de boden tijdig worden gehaald en aanvullende inzet van de Utrechtse RES-partners daarom noodzakelijk is;
3. De provinciale aanvullende inzet te richten op de realisatie van bestaande zoekgebieden in de RES'en 1.0 én het in beeld brengen van nieuwe windlocaties. Daarbij te streven naar de realisatie van tenminste 1 TWh grootschalige windenergie op land in de provincie Utrecht in 2030;
4. Gedeputeerde Staten op te dragen om gemeenten aan te moedigen en te ondersteunen om voor 1 december 2022 bestaande windplannen te concretiseren en tot aanvullende windlocaties te komen en hen, waar nodig, te helpen bij het starten van ruimtelijke procedures voor alle in de RES'en opgenomen zoeklocaties;
5. Gedeputeerde Staten op te dragen om begin 2023 een voortgangsrapportage op te stellen, waarin inzicht wordt gegeven of het totaal aan windlocaties voldoende is om 1 TWh te realiseren in 2030;
6. Indien bij deze voortgangsrapportage onvoldoende opwek voor wind is toegevoegd, te starten met een projectbesluit- of inpassingsplanprocedure. Hierin nauw overleg met in elk geval de gemeenten, netbeheerder, waterschappen en RES-regio's te zoeken en middels een planMER op een transparante wijze tot een selectie te komen van locaties met

speciale

aandacht voor:

- Kwaliteit leefomgeving, in het bijzonder beperken van geluidshinder;
- Ecologie, met specifiek aandacht voor risico op slachtoffers van vogels en vleermuizen;
- Landschap, waarbij wordt aangesloten bij de denkrichtingen in de RES'en

zoals

opwek bij hoofdinfrastructuur en vanuit een regionaal, gemeentegrens

overstijgend

perspectief;

- Aansluitbaarheid op en efficiënte benutting van het elektriciteitsnet.

7. Gedeputeerde Staten op te dragen om bij de mogelijke planvorming te streven naar 50% lokaal eigendom;

8. Gedeputeerde Staten op te dragen om, indien besloten wordt tot inzet van het instrument

projectbesluit, Provinciale Staten daarbij te betrekken conform de

<https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Provinciale-Staten/2022/09-februari/10:30/Werkwijze-programma-s-en-projectbesluiten-ihkv-de-Omgevingswet-ontwerpbesluit-PS2022OGV01.pdf>

Het besluit is wel degelijk een besluit, anders had provinciale staten het niet in stemming gebracht. In de beslispunten worden gemeenten door GS aangezet tot aanvullende windlocaties. Dat aanzetten tot aanvullende windlocaties is tegen de afspraken uit het Klimaatakkoord, zeker als drukmiddel instrumenten als projectbesluit en inpassingsbesluit worden ingezet. In dit **BESLUIT** geeft PS expliciet toestemming aan GS om de procedure daartoe op te starten, zie beslispunt 6. Met dit **BESLUIT** hoeft GS niet terug naar PS om toestemming te vragen de instrumenten projectbesluit en inpassingsbesluit toe te passen. In de discussie gisteren hadden we een dispuut of het een BESLUIT zou zijn en gezien beslispunt 6 is het statenbesluit ontegenzeggelijk een besluit.

### **3. Besluit (definitie)**

*Artikel 1.3. van AWB is duidelijk*

#### **Artikel 1:3**

- 1 Onder besluit wordt verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. **Het bestuursorgaan hier is Provinciale Staten**
- 2 Onder beschikking wordt verstaan: een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan. **NVT**
- 3 Onder aanvraag wordt verstaan: een verzoek van een belanghebbende, een besluit te nemen. **NVT**
- 4 Onder beleidsregel wordt verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de

vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan. **NVT**

Zie ook

### **[Uitspraak 201601112/1/A2 - Raad van State](#)**

<https://www.raadvanstate.nl> › ...

4. Onder een besluit als bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, van de Awb wordt verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Niet in geschil is dat de brief van 6 januari 2015 van de staatssecretaris een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan is. Partijen zijn verdeeld over de vraag of die beslissing moet worden aangemerkt als een publiekrechtelijke rechtshandeling. Een rechtshandeling is publiekrechtelijk als zij is gebaseerd op een publiekrechtelijke grondslag. In de regel is daarvoor nodig dat het bestuursorgaan de bevoegdheid tot het verrichten van die handeling ontleent aan een specifiek wettelijk voorschrift.

#### **4. Conclusie**

Al met al kom ik tot de conclusie dat er sprake is van een BESLUIT waartegen bezwaar maken mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

Anco Goldhoorn  
06 83 66 93 75