

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>GroenLinks</b>	1	<p>Op pagina 9 staat: "Voor alle provincies geldt dat de beschikbare middelen ontoereikend zijn om het wensbeeld van de schaa sprong die in de respectievelijke Regionale Toekomstbeelden wordt geschetst, te realiseren".</p> <p>Graag hoort GroenLinks van de gedeputeerde wat hier de oorzaak van is en wat er wél nodig is om ons regionale visie te realiseren.</p>	<p>We willen de regio leefbaar, gezond en duurzaam bereikbaar houden met de fiets als volwaardig vervoermiddel. Deze ambitie vraagt om een hoger (structureel) budget voor de fiets dan nu beschikbaar is. We hebben dit ook opgenomen in de Groeisprong Utrecht 2040. In het Regionaal Toekomstbeeld Fiets (RTF) provincie Utrecht is voor het eerst met alle gemeenten samen in beeld gebracht wat tot 2040 aan maatregelen en investeringen in fiets nodig is om het hoofd te kunnen bieden aan belangrijke regionale en nationale maatschappelijke opgaven (voor wonen, werken, bereikbaarheid, gezondheid, klimaat en duurzaamheid). De ramingen in het Regionaal Toekomstbeeld Fiets zijn op basis van een met alle gemeenten opgestelde maatregelenlijst (deze staat online op onze website bij <a href="#">Fiets</a>); deze lijst geeft een goed beeld van wat nodig is. Het gaat om maatregelen ter verbetering van het fietsnetwerk, om barrières te slechten en om voldoende fietsparkeervoorzieningen te realiseren.</p>
	2	<p>Bij 3 van de 5 aanbevelingen reageert de provincie richting de RRK als volgt: "Deze aanbeveling nemen wij (reeds) over." Bij twee andere aanbevelingen ontbreekt het woord "reeds", wat doet denken dat bij drie aanbevelingen de provincie van mening is dat de provincie dat al doet. Is de provincie in dat geval van mening dat de RRK blijkbaar niet goed onderzoek heeft gedaan, omdat de provincie het reeds doet? Of is er een verschil tussen werkafpraak en hoe het in de praktijk gaat?</p>	<p>Aanbeveling 1 nemen wij reeds over omdat wij visie, ambitie en beleid op fietsgebied (en dus het 'waarom' meer en vaker een maatschappelijke bijdrage vertolkt) hebben uitgewerkt in het Regionaal Toekomstbeeld Fiets (RTF) en verder vertolken in het nog op te stellen Bereikbaarheidsprogramma en een volgend uitvoeringsprogramma. RRK heeft vnl naar het uitvoeringsprogramma Fiets gekeken, dat een uitwerking is van het waarom en dus specifiek ingaat op het 'wat' en 'hoe'. Dat neemt overigens niet weg dat wij vanuit het fietsprogramma steeds meer invulling geven in het waarom (door het opstellen van een RTF, door fiets als volwaardig vervoermiddel op te nemen in de Mobiliteitsstrategie UNed en door data, informatie en kennis op het gebied van fiets, fietsinfrastructuur en fietsgebruik te vergroten)</p> <p>Aanbeveling 2 nemen wij reeds over omdat wij op dit moment een opdracht hebben lopen voor de verdere uitwerking van de monitoring en evaluatie waarin de vraag ook wordt meegenomen hoe we onze inzet versus de te behalen doelen (en dus haalbaarheid) beter meetbaar kunnen maken. Daarnaast zijn we gestart met de 0-meting doorfietsroutes.</p> <p>Aanbeveling 5 wordt inderdaad al uitgevoerd in Tour de Force verband en mogelijk was de RRK daar onvoldoende van op de hoogte.</p>

