

Voorzitter,

Dank,

Op 1 mei 2021 schreef de toenmalige gedeputeerde géén reden te zien voor het nemen van een projectbesluit. Waarom niet? Omdat toen bekend was geworden dat de opgedragen 35 TWh aan hernieuwbare energie zou worden gehaald. Kortom, niet langer noodzaak voor een stok achter de deur.

Zie bijlage 1. Statenbrief Voortgang Energie strategieën 1.0 regio's U16, Amersfoort en Foodvalley en "Route 35" d.d. 1 mei 2021

De huidige gedeputeerde bevestigt in de nu voorliggende menu nogmaals dat is voldaan aan de vereiste 35 TWh. Máár ...desondanks zou nu juist wél een projectbesluit nodig zijn om de (al bereikte) energie-opgave veilig te stellen.

Zie bijlage 2. Memorandum inzet Projectbesluit ihkv de RES

Waarom, zo vraag ik mij af, is deze gedeputeerde van nu (oktober 2023) een andere mening toegedaan dan de gedeputeerde uit de vorige bestuursperiode (mei 2021)?

Het is daarom ook uiterst frappant dat in de huidige memo volledig voorbij gegaan wordt aan de opvatting van het InterProvinciaal Bestuur (IPO). Het IPO-bestuur had al op 19 november 2020 besloten dat een maatregel in de vorm van een projectbesluit UITSLUITEND zou moeten gelden als de opwekking van 35 TWh duurzame elektriciteit niet zou worden gehaald.

Zie bijlage 3. Q& A Route 35, zie ook <https://www.regionale-energiestrategie.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=1559763>

Desgevraagd is mij dat gisteren nog bevestigd door de VGN. Het zogenoemde project 'Route 35' - met de daarin aangegeven verdeelsystematiek - zou alleen van toepassing zijn als onverhoopt die 35TWh niet gehaald zou worden.

De VNG gaf mij expliciet aan: "Als onderweg richting 2030 een RES-regio aangeeft zich niet aan het bod te kunnen houden, dan zal het goede bestuurlijke gesprek plaatsvinden."

Zie bijlage 4. Mail afkomstig van VNG d.d. 9 oktober 2023

Het goede bestuurlijke gesprek !!

Maar in de provincie Utrecht heeft zo'n goed bestuurlijk gesprek nog helemaal niet plaatsgevonden!

In de nu voorliggende memo gaat de gedeputeerde ook totaal niet in op de afstemming met samenwerkingspartners, zoals UvW en VNG of de 3 RES-en.

Zie bijlage 5. En 6. Bestuursstuk Route 35 en bijbehorend bespreekstuk Route 35, afkomstig van de agenda van de Unie van Waterschappen d.d. 20 oktober 2020 , zie ook Agendapunt

05 Route 35, bijlage LV20-35b

<https://uvw.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/dcf89302-c631-42a4-ba47-49a46654393f>

Daarom herhaal ik hier en nu met klem mijn uitspraak van 30 augustus:

Ik heb GÉÉN verslag gezien waarin duidelijk staat dat de RES-en en de daarbij aangesloten gemeenten akkoord zijn gegaan met het provincievoorstel. Daar is een reden voor: dat akkoord is er niet, want het provincievoorstel om een projectbesluit als dwangmiddel in te zetten, is nog nooit ter afstemming ingebracht, laat staan dat ermee ingestemd is door de samenwerkingspartners.

Het is de provincie niet verboden om een projectbesluit te nemen. Het bureau van hoogleraar staatsrecht professor Elzinga heeft dat op mijn verzoek onderzocht.

Maar zo'n projectbesluit moet dan wel met een duidelijk publiek belang onderbouwd en gerechtvaardigd worden. En in de voorliggende memo van de gedeputeerde ontbreekt dat publieke belang ten enenmale.

Waarom?

Omdat de 35TWh wordt gehaald en die 35 TWH is het publieke belang. Dat minister Jetten heeft afgezien van het verhogen van de 35TWh op land is daarvan een aanvullend bewijs.

Het publiek belang is zeker niet:

- de aantasting van flora en fauna
- het uitputten van subsidies
- het brengen van gezondheidsrisico's naar de inwoners.
- democratisch genomen besluiten van gemeenteraden 'opzij willen schuiven'.

Het nemen van een projectbesluit is dus niet voorzien van en legitieme onderbouwing, waardoor de memo totaal NIET voldoet aan de vraag van de commissie.

Het is daarom aan u, Statenleden, om twee dingen te doen:

1. Accepteren dat er een grote fout zit achter de redenering om een projectbesluit te nemen
2. Antwoord geven op de vraag of de memo van de gedeputeerde overtuigend aantoont (of bewijst) dat het publieke belang gediend wordt met het projectbesluit?

Om tenslotte de mogelijkheid te benutten om een projectbesluit te nemen alsnog uit het coalitie akkoord te halen.

Tot zover voorzitter

In de beantwoording heb ik uit de brief van het CDA aan mij geciteerd

Zie bijlage 7. Brief van de statenfractie van het CDA d.d. 3 juli 2023