

Technische vragen SB proces vervolg wind

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
D66	1	<p>Wordt er in de overprogrammering ook rekening gehouden met dat netcongestie? Dat als gevolg van de netcongestie het net niet overal even zwaar belast kan worden en er soms dus op plekken een molen uitgezet zal moeten worden ivm overbelasting van het net?</p> <p>Graag het college bevragen op de beantwoording van deze technische vraag.</p>	<p>Overprogrammering wordt gebruikt om te zorgen dat er genoeg plannen zijn om de doelen te realiseren, niet om méér te realiseren dan de doelstelling.</p> <p>Bij het bepalen van het windenergie dat nodig is rekening gehouden worden met de noodzaak tot terugschakelen t.b.v. netcapaciteit. Bovendien wordt rekening gehouden wordt met bestaande en geplande infrastructuur bij de keuze van meest geschikte gebieden voor windenergie.</p>
	2	<p>Wordt er onderscheid gemaakt tussen projecten die op het openbare net worden en projecten die primair een opwerk en verbruikslocatie aan elkaar koppelen? Zoals een molen op en voor een bedrijfslocatie? Tellen deze ook mee in de te halen opwerk doelen?</p>	<p>De RES doelen gaan over de totaal opgewekte grootschalige duurzame energie. Daarbij wordt er geen onderscheid gemaakt tussen elektriciteit die direct verbruikt wordt of aan het elektriciteitsnet geleverd wordt. Beiden tellen evenveel mee.</p>
	3	<p>Wordt er in de ontwikkeling van het vervolgproces samengewerkt met Tennet en Stedin tbv netcongestie en het eventueel moeten afschakelen van installaties?</p>	<p>Er wordt afgestemd met de netbeheerders ten behoeve van netcongestie.</p> <p>Het vervolgproces zoals dit nu geschetst is in de SB ziet op het proces tot aan het vervolgen van projectbesluiten voor specifieke gebieden. In het kader van de individuele projectbesluiten (als die aan de orde zijn) zullen meer specifieke afspraken gemaakt worden en voorwaarden gesteld worden.</p>
	4	<p>Op pagina 3 van de statenbrief onder het kopje 'Halen van het RES-doel van 2,4TWh grootschalige opwerk van elektriciteit' staat de volgende zinsnede: 'Het uitgangspunt is dat projectbesluitprocedures alleen worden vervolgd als hier een initiatiefnemer voor is, de provincie treedt dan niet zelf op als initiatiefnemer.' Hoe moet ik deze zinsnede lezen? Zijn er situaties waarin de provincie wel zelf als initiatiefnemer optreedt? Of zijn er scenario's te bedenken waardoor een projectbesluit geen doorgang vindt door gebrek aan initiatiefnemers?</p>	<p>De projectontwikkeling van windenergie is geen kerntaak van de provincie en moet daarom in eerste instantie bij ontwikkelaars en energiecoöperaties liggen. Dat de provincie als initiatiefnemer optreedt wordt niet bij voorbaat volledig uitgesloten omdat er een situatie zou kunnen zijn waarin het toch logisch is dat de provincie optreedt als initiatiefnemer, bijvoorbeeld als zij ook eigenaar is van de gronden van de locatie voor de windturbine. Dit ligt echter niet in de lijn der verwachting gezien het gering aantal</p>

			<p>gronden in eigendom van de provincie die ook mogelijk geschikt zijn voor windenergie.</p> <p>In de voorbereiding van de meest geschikte gebieden wordt ook onderzocht waar energievoöperaties en andere potentiële (lokale) initiatiefnemers kansen zien voor windenergie. Op die manier is de kans klein dat er geen initiatiefnemers zijn voor een gebied dat meest kansrijk geacht wordt.</p>
	5	<p>Participatieplan onder 'Organisatie': Bosch en van Rijn wordt als adviespartij betrokken bij het adviesteam dat het projectteam van de provincie ondersteunt. Leidt deze rol van een externe adviespartij tot de gewenste kennisopbouw binnen de provincie, ook gelet op de verwachting dat de komende jaren op meerdere onderwerpen participatietrajecten nodig kunnen zijn, bijvoorbeeld op het gebied van stikstof of netcongestie.</p> <p>Context: onderzoek van Nieuwsuur/NOS: https://nos.nl/nieuwsuur/collectie/13953/artikel/2490249-experts-adviesbureaus-nemen-taak-ambtenaren-over-bij-energietransitie</p>	<p>Het adviesteam bestaat uit ambtelijke vertegenwoordigers van de 3 RES regio's en van de provincie. Dit team is aangevuld met een medewerker van Bosch en van Rijn aangezien zij het planMER opstellen. Op deze manier worden de RES partners op de hoogte gesteld van de ontwikkeling in het planMER en kunnen zij hun advies effectiever aan de provincie doorgeven. binnen het projectteam van de provincie is al veel kennis aanwezig. Specialistische kennis die op incidentele basis nodig is, wordt bij adviesbureaus ingekocht.</p>
Volt	6	<p>De SB stelt dat <i>het uitgangspunt is dat projectbesluitprocedures alleen worden vervolgd als hier een initiatiefnemer voor is, de provincie treedt dan niet zelf op als initiatiefnemer</i>. Zijn er initiatiefnemers bekend bij de provincie, en houdt de provincie een lijst (en contacten) bij? Ziet GS kans om tijdig of in ieder geval voor einde Q2 2024 (wanneer mogelijk een projectbesluitprocedure zal worden ingezet) een overzicht van mogelijke / geïnteresseerde initiatiefnemers per voorkeurslocatie in beeld te hebben? Hoe worden geïnteresseerde initiatiefnemers per voorkeurslocatie geïnformeerd en op de hoogte gehouden?</p>	<p>Er wordt inderdaad een lijst bijgehouden van initiatiefnemers en coöperaties. In de voorbereiding van de keuze voor de meest geschikte gebieden wordt ook onderzocht waar energievoöperaties en andere potentiële initiatiefnemers kansen zien voor windenergie. Het is mogelijk om voor de meest geschikte gebieden aan te geven voor welke gebieden er vanuit de markt belangstelling bestaat. Deze partijen worden tegelijk met uw Staten geïnformeerd over de keuze van meest geschikte gebieden.</p>
	7	<p>Wat is de aanpak indien er voor voorkeurslocaties geen initiatiefnemer(s) is? Hoe kan de provincie dit voorkomen? Wordt dit als een reëel / aannemelijk risico gezien?</p>	<p>In de voorbereiding van de meest geschikte gebieden wordt ook onderzocht waar energievoöperaties en andere potentiële (lokale) initiatiefnemers kansen zien voor windenergie. Op die manier is de kans klein dat er geen initiatiefnemers zijn voor een gebied dat meest kansrijk geacht wordt.</p>

			<p>Bovendien is het feit dat een locatie geschikt is voor windenergie én het bevoegd gezag aangeeft hier een procedure te starten in principe genoeg voor ontwikkelaars om een initiatief te ontwikkelen. Mocht er dus tóch geen initiatiefnemer voor zijn, komt dat doordat de locatie toch niet geschikt is bijvoorbeeld omdat een grondeigenaar niet wil meewerken. Dit is dus geen reden om als provincie toch de rol van initiatiefnemer op te nemen. Deze onvoorziene situatie valt onder planuitval waarvoor overprogrammering nodig is.</p>
	8	<p>Met oog op mogelijk lokale weerstand, welke rol ziet de provincie voor zichzelf in het bijstaan van initiatiefnemers (of uitvoerende partijen zoals aannemers) in de omgang met lokale partijen en inwoners: zou er een samenwerking mogelijk zijn op het gebied van stakeholdermanagement?</p>	<p>Het is aan initiatiefnemers om in samenwerking met het bevoegd gezag de participatie goed in te richten. Het beleidskader lokaal eigendom en participatie dat opgesteld gaat worden biedt hiervoor de kaders. Bij eventuele procedures van projectbesluiten voor specifieke gebieden zullen we intensief samenwerken met initiatiefnemers om de participatie en stakeholdermanagement in goede banen te leiden en te faciliteren.</p>
	9	<p>Er zijn 605 zienswijzen op de NRD ingediend. Hoeveel daarvan waren inwoners / burgers en hoe divers is deze groep? Denkt GS dat alle inwoners, met verschillen in sociaaleconomische positie, culturele achtergronden en intellectuele capaciteiten, op gelijke wijze en in voldoende mate de kans hebben gekregen de informatie op te nemen en een reactie (zienswijze) in te dienen? Hoe tevreden is GS over het bereiken en informeren van belanghebbenden rond de NRD?</p>	<p>520 van de 605 indieners zijn burgers. Het is niet uit de zienswijzen te herleiden hoe divers deze groep is. Omdat de NRD zeer abstract is en alleen ingaat op de onderzoekspopzet van het MER, is dit ook niet het moment dat belangen het beste ingebracht kunnen worden. Dat is juist in de fase van keuze voor meest geschikte gebieden. Daarom zal juist de komende periode een participatieproces ingezet worden waarin alle inwoners van de provincie Utrecht de mogelijkheid krijgen om mee te doen. Bij het participatieproces zal breed geworven worden (brieven, media, social media, huis aan huis en op straat) zodat er een representatief beeld wordt opgehaald.</p>
	10	<p>Hoe realistisch acht GS het om voor het einde van dit jaar middels het</p>	<p>Het participatieproces van dit najaar is ingepland. Inwoners krijgen de</p>

		participatieproces de meest kansrijke gebieden vast te stellen? Leidt dit proces en deze planning volgens GS tot een evenredige kans op participatie voor alle belanghebbenden?	mogelijkheid om de PWE raadpleging in te vullen van 12 tot 29 oktober. Het burgerforum zal aansluitend plaatsvinden op 4 dagdelen in november zodat de resultaten van de PWE benut kunnen worden. Doordat er breed geworven gaat worden (brieven, media, social media, huis aan huis en op straat) is de verwachting dat een grote groep inwoners van de provincie mee kan doen aan het participatieproces.
	11	De RES-tafels krijgen 6 maanden na het GS besluit over de meest kansrijke gebieden om de RES-boden te concretiseren. Ziet GS een risico dat partijen en/of individuen zich niet of onvoldoende gerepresenteerd voelen door een RES partner die aan deze tafel plaatsneemt, en daardoor mogelijk onvoldoende worden meegenomen in besluiten en/of het proces op enige wijze (trachten te) draineren?	Het is niet alleen aan de RES-tafels maar vooral aan de individuele gemeenten om hun bijdrage te leveren aan de gemaakte afspraken. De besluiten die genomen worden zijn dan ook democratisch gelegitimeerd doordat er uiteindelijk een raadsbesluit over genomen moet worden. Dat neemt niet weg dat er veel mensen of partijen het oneens kunnen zijn met de besluiten en zich onvoldoende gerepresenteerd kunnen voelen. Het is in deze gemeente aan gemeenten om te zorgen dat inwoners op een goede manier betrokken worden. Wij kunnen hen daarbij ondersteunen.
	12	<i>De meest kansrijke gebieden kunnen door gemeenten en RES-regio's gebruikt worden om te beslissen voor welke locaties zij een ruimtelijke procedure voor windenergie starten. Hierbij behouden gemeenten de ruimte om de doelstellingen op een andere manier in te vullen. Welke "andere manieren" zijn er (naast zon op veld of dak) en hoe realistisch is het dat "andere manieren" leiden tot het behalen van de RES-doelen? Gezien de opgave, is dit ondanks de ogenschijnlijke aardigheid van het gebaar niet onrealistisch?</i>	Met een andere manier wordt bedoeld dat gemeenten andere windlocaties kunnen kiezen dan die de provincie het meest geschikt vindt, of om het in te vullen met grootschalig zon. Er is hier niet mee bedoeld dat er afgeweken kan worden van de RES-doelstellingen en er dus andere technieken toegevoegd kunnen worden.
	13	Er wordt rekening gehouden met overprogrammering door mogelijke planuitval. Wat is de aanpak indien planuitval (gedeeltelijk) uitblijft en de facto meerdere kansrijke gebieden tot de mogelijkheden blijven behoren? Heeft GS overwogen om een scenario uit te werken waarin overprogrammering leidt tot de realisatie van geïnstalleerd vermogen boven budget (voorbij RES-doelen), zodat Utrecht derhalve meer bijdraagt aan de	De bedoeling van overprogrammering is om de realisatie van 2,4 TWh te kunnen verzekeren en daarmee ook "minimaal 55% het elektriciteitsgebruik in de provincie op te wekken uit hernieuwbare bronnen" zoals opgenomen in de Omgevingsvisie. Het is geen maximum. Dus als straks blijkt dat er enkele turbines meer gerealiseerd

		<p>nationale opgave en ons klimaat? Wat zijn de kaders / criteria voor het niet verder uitwerken / concretiseren / realiseren van projecten indien planuitval (gedeeltelijk) uitblijft en overprogrammering leidt tot een mogelijk breder aanbod? Hoe wordt PS hier over geïnformeerd en betrokken?</p>	<p>kunnen worden dan nodig voor de opwek van 2,4 TWh zullen die turbines niet uitgesloten worden. Er wordt geen scenario uitgewerkt waarin meer realiseren dan 2,4 TWh het doel is. Bij de eventuele inzet van een projectbesluit kiezen we genoeg (rekening houdend met realistische prognose voor uitval) maar ook niet meer dan wat realistisch gezien nodig is om 2,4 te halen.</p> <p>Wij zullen de Staten blijven informeren over de voortgang. Overigens is het niet in de lijn der verwachting dat planuitval uitblijft.</p>
	14	<p>Participatie: de PWE betreft een online raadpleging. Hoe gaat GS er voor zorgen dat alle belanghebbenden, inclusief burgers die niet direct de weg naar online formulieren weten te vinden, tijdig en in voldoende mate zijn geïnformeerd over deze mogelijkheid en op effectieve wijze kunnen participeren? Wat zijn de overwegingen om niet alle inwoners ook per brief te informeren, en zou dat alsnog kunnen?</p>	<p>30.000 huishoudens in de provincie Utrecht zullen een brief krijgen. Het betrokken onderzoeksbureau zorgt ervoor dat de brieven verspreid worden over de provincie zodat het een representatieve doelgroep wordt.</p> <p>Tegelijkertijd krijgen alle inwoners de kans om mee te doen. Burgers zullen via een breed aantal media betrokken worden bij het participatieproces (brieven, huis aan huis, media, social media). Daarnaast zal voor specifieke doelgroepen, zoals jongeren, ook nog een werving op straat plaatsvinden zodat ook deze doelgroepen de raadpleging invullen en mogelijkheid krijgen om deel te nemen aan het burgerforum.</p> <p>Alle inwoners een brief sturen is kostbaar en zal geen betere afspiegeling van de provincie opleveren.</p>
	15	<p>Parallel aan de 6 maanden voor gemeenten/RES-tafels zal de provincie onderzoeken uitvoeren ter voorbereiding van verdere concretisering van de voorkeurslocaties, mochten projectbesluiten nodig zijn. Indien gemeenten zelf projecten initiëren kan deze provinciale effort mogelijk tevergeefs zijn. Ziet GS mogelijkheden om de efforts (zoals ecologische onderzoeken) zo in te steken dat deze ook van waarde zijn voor gemeenten indien zij projectbesluiten zelf nemen?</p>	<p>Het is zeker de bedoeling om deze voorbereidingen af te stemmen met gemeenten. Indien zij liever zelf volledig de voorbereiding van hun besluiten doen, zullen we dat respecteren. Anders kunnen we hierin samenwerken of faciliteren. Alle informatie uit het planMER kan uiteraard ook door de gemeenten benut worden.</p>

		<p>Gaat (of kan) de provincie deze onderzoeken afstemmen/coördineren met gemeenten om de kans te vergroten dat de efforts voor gemeenten van waarde zijn?</p>	
	16	<p>Wat is de reden dat het concept Beleidskader Lokaal Eigendom en Participatie pas in juni 2024 wordt aangeboden aan PS? Zijn er voordelen dit eerder te realiseren? Hoe verhoudt de provincie zich tot gemeenten als het gaat om lokaal eigendom en participatie, met name in het geval gemeenten zelf projecten initiëren (en provinciale projectbesluiten dus niet nodig zijn)? Hoe is GS voornemens gemeenten bij te staan in het realiseren en optimaliseren van lokaal eigendom en participatie?</p>	<p>Het Beleidskader Lokaal Eigendom en Participatie is pas nodig bij eventuele projectbesluiten aangezien het gaat om het borgen van lokaal eigendom en het participatieproces door initiatiefnemers die er vanaf de projectbesluitfase zullen zijn. Door dit in Q2 2024 aan te bieden aan PS ter vaststelling is de provincie dus op tijd voorbereid.</p> <p>In de eerste helft van 2024 zijn gemeenten aan zet en zullen er geen projectbesluiten vervolgd worden. De provincie ondersteunt gemeenten bij het zelf vaststellen van beleid over lokaal eigendom en participatie. Daarnaast is er een ondersteuningsstructuur opgezet voor energiecoöperaties in de provincie Utrecht en wordt er gekeken naar aanvullende ondersteuning, zie ook deze memo.</p>
PvdD	17	<p>In de tekst van de SB staat: 'Realisatie van de boden is noodzakelijk voor het behalen van de door u in de Omgevingsvisie opgenomen doelstelling om in 2030 minimaal 55% van het elektriciteitsgebruik in de provincie Utrecht op te wekken uit hernieuwbare bronnen.'</p> <p>Telt Biomassa voor PU mee als hernieuwbare bron? Zo ja, klopt het dat de huidige hernieuwbare opwek in PU voor ca. 80% voortkomt uit verbranding van biomassa met CO2 uitstoot en luchtverontreiniging tot gevolg?</p>	<p>We tellen biomassa niet mee als hernieuwbare bron voor de berekening van de 55% duurzame opwek van <i>elektriciteit</i>. Dit betreft alleen zon- en windenergie.</p> <p>Voor hernieuwbare <i>energie</i> is het aandeel van bio-grondstoffen 61%. Hierin zijn alle bio-grondstoffen meegenomen. Dus biomassa, biogas, houtkachels en verwarming met houtskool. Wat enkel uit biomassacentrales komt is 16% van het totaal.</p>
	18	<p>Voor het realiseren van 55% elektriciteitsgebruik uit hernieuwbare bronnen zijn 2 knoppen: Knop 1: Extra opwek uit hernieuwbare bronnen, Knop 2: Vermindering van totale gebruik waarmee duurzame opwek procentueel stijgt. Hoe ligt de verhouding qua inspanning in tijd en geld van PU op deze twee knoppen? (Onze indruk is dat veel</p>	<p>Op basis van de bijgestelde begroting bij de Zomernota 2023, besteden we per jaar (tijd en geld) ongeveer € 7,7 miljoen aan vermindering van energiegebruik en € 4,4 miljoen aan stimuleren van duurzame opwek.</p>

		nadruk ligt bij het opwekken van energie.)	
19	Stel dat we in PU 50% energie besparen, dan verdubbelt het percentage duurzame opwek. Als we wel de 55% elektriciteitsgebruik uit duurzame opwek realiseren, kunnen we dan de RES afspraak van 2,4 TWh duurzame opwek ook verlagen?	Het is niet realistisch dat het elektriciteitsverbruik voor 2030 gehalveerd wordt. De potentie voor besparing, ook met hele grote maatregelen, is daarvoor nu eenmaal niet hoog genoeg. In de doelstelling van de RES is ook rekening gehouden met doelstellingen van besparing. Door elektrificatie neemt het elektriciteitsverbruik alleen maar toe en is de verwachting dat eerder meer nodig zal zijn dan minder. Elektrificatie zorgt namelijk vaak voor een lager overall energiegebruik vanwege minder energieverliezen en hogere rendementen. De 2,4 TWh blijft dan ook nodig om de doelen uit de Omgevingsvisie te halen. Verder hebben we ons sowieso, net als alle RES-partners, gecommitteerd aan het halen van de doelen in de RES.	
20	Pagina 15 Nota van beantwoording lezen we: 'Energiebesparing is echter geen alternatief voor het opwekken van duurzame energie.' Is dat correct? Als de doelstelling van PU is om Energieneutraal te worden of om 55% energie vanuit hernieuwbare bronnen te gebruiken, dan is het totale energiegebruik toch enorm relevant? Als we de helft besparen dan hoeven we toch ook maar half zoveel duurzaam op te wekken? Waarom is voor dit antwoord gekozen?	In het Klimaatakkoord is de afspraak gemaakt dat het onderdeel grootschalige duurzame opwek in de RES gerealiseerd wordt. Besparing valt binnen andere onderdelen van het Klimaatakkoord. Als het lukt om nóg meer te besparen is dat dus heel mooi, maar het is geen alternatief voor duurzame opwek omdat dat een andere afspraak uit het Klimaatakkoord betreft.	
21	In de SB en in bijlage 4 m.b.t. proces wordt het Participatieproces geschetst als een manier om bij bewoners op te halen hoe zij de criteria wegen m.b.t. locatiekeuze. In het participatieplan staat onder Doel: 'Door een brede verkenning van overwegingen en standpunten ten aanzien van windenergie, worden bij de samenstelling van een bundel meest kansrijke gebieden (voorkeursalternatief) en bij het verdere proces geen zaken over het hoofd gezien.' Is de participatie inderdaad alleen bedoeld om informatie van stakeholders	Het participatieproces van de fase dit najaar is bedoeld om van inwoners te horen wat zij belangrijk vinden bij de afwegingen die gemaakt worden om te komen tot een bundel meest kansrijke gebieden. Inwoners kunnen via de raadpleging en het burgerforum voorkeuren geven voor onderwerpen die voor hen hierbij belangrijk zijn. Keuzes over concrete locaties worden in deze fase niet gemaakt, daarom is de participatie daar ook niet op gericht. Als projectbesluiten nodig blijken zal in het najaar van 2024 het	

		op te halen zodat het plan beter wordt en mogelijk breder wordt gedragen?	participatieproces een nieuwe fase ingaan waarin de focus wel zal liggen op concrete locaties.
SGP	22	'Rekening houdend met overprogrammering', waar denkt de provincie aan?	Dit betekent dat er meer gebieden als meest kansrijk gekozen worden dan wat nodig is om de RES-doelen te halen in de situatie dat al die gebieden volledig benut zouden worden voor windenergie.
	23	Lokaal eigendom: Welke percentage wordt aangehouden? En hoe wordt dat vormgegeven?	In de omgevingsvisie staat het percentage van minimaal 50% lokaal eigendom. Hoe dit wordt vormgegeven zal vastgelegd worden door PS via het Beleidskader Lokaal Eigendom en Participatie. Tijdens het startgesprek deel 1 in de commissie M&M op 11 oktober kunnen PS hier aandachtspunten voor meegeven zodat dit verwerkt wordt in het beleidskader.
	24	Halen van onze gezamenlijke RES-doelen van 2,4TWh grootschalige duurzame opwek: Er wordt voorgesteld om wel een besluit te nemen over wat de meest kansrijke gebieden zijn. Betekend dit dat de besluiten van voor de zomer van 2024, na de bovengenoemde zes maanden, mee worden genomen en de rest niet?	Het klopt dat na de 6 maanden de balans opgemaakt wordt. Volgens de afspraken van het Klimaatakkoord zouden de vergunningen al 1 januari 2025 verleend moeten zijn. Medio 2024 is eigenlijk al te laat om nog te besluiten een vergunningtraject te starten. Er kan dan ook geen rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat er nog latere besluiten bijkomen. Aangezien het RES-traject al sinds 2019 loopt is het ook niet te verwachten dat er nog nieuwe gebieden bijkomen vanuit gemeenten die nog voor 2030 gerealiseerd kunnen worden.
	25	Participatie: Op welke wijze denkt de gedeputeerde hoe hij een Participatie Waarde Evaluatie kan uitvoeren, zonder verstoring van lokale processen als zij al een participatieproces hebben lopen?	De Participatie Waarde Evaluatie gaat over wat inwoners in het algemeen belangrijk vinden bij windenergie in de hele provincie en niet om concrete locaties. In gemeenten waar een lokaal participatieproces loopt zal dit toegelicht worden zodat inwoners het verschil kunnen begrijpen tussen de gemeentelijke participatie gericht op specifieke gebieden binnen de gemeente en de provinciale participatie. Via deze PWE wordt uitvoering gegeven aan motie 21 Participatie en Draagvlak.

PvdA	26	Raden moeten voor de gebieden een projectbesluit hebben genomen om mee te tellen; Maar wat als er geen initiatiefnemers zijn of geen lokaal eigenaarschap?	In de voorbereiding van de meest geschikte gebieden wordt ook onderzocht waar energiecoöperaties en andere potentiële initiatiefnemers kansen zien voor windenergie. Op die manier is de kans klein dat er geen initiatiefnemers, waaronder lokale initiatieven, zijn voor een gebied dat meest kansrijk geacht wordt.
	27	Er wordt sterk ingezet op inwonerparticipatie, maar wat als er geen representatieve groep kan worden gevonden voor de PWE of het burgerforum?	Door samen te werken met specialistische onderzoeksbureaus wordt geborgd dat een representatieve groep zal deelnemen aan de PWE en het burgerforum. 30.000 huishoudens in de provincie Utrecht zullen een brief krijgen. Het betrokken onderzoeksbureau zorgt ervoor dat de brieven verspreid worden over de provincie zodat het een representatieve doelgroep wordt. Huishoudens met een brief krijgen een unieke code waarmee te herleiden is dat ze tot de representatieve groep behoren. Vanuit deze groep zullen inwoners zich aanmelden voor het burgerforum. Dit zal worden aangevuld met werving op straat zodat specifieke doelgroepen zoals jongeren ook vertegenwoordigd zijn.
	28	Hoe wordt gedefinieerd of gemeenten een lokaal participatieproces hebben doorlopen?	Dit wordt gedaan door te kijken naar besluiten van gemeenteraden, vastgesteld gemeentelijk beleid en door wat gemeenten via brief aan de provincie hebben laten weten. Deze besluiten, beleid en input van gemeenten is gebaseerd op lokale participatieprocessen.
GL	29	Hoe komen we tot de afweging van wat de juiste zon/wind balans is? En hoe verwachten we dat gemeenten daartoe komen?	De ideale verhouding is 50-50 in verdeling van netcapaciteit tussen zon en wind. Om deze afweging voor de provincie Utrecht te maken zal medio 2024 een analyse gemaakt worden waarbij het uitgangspunt is dat de plannen haalbaar en aansluitbaar moeten zijn. Gemeenten kunnen eigen keuzes maken over de balans zon/wind, maar er zal bij de analyse wel getoetst worden of de gemeentelijke plannen haalbaar en aansluitbaar zijn. Alleen plannen die

			voor 2030 realiseerbaar en aansluitbaar zijn tellen mee.
	30	Hoe zorgen we dat de PWE toegankelijk is voor minder talige inwoners?	Hiervoor is geprobeerd zo goed mogelijk rekening mee te houden door de hele raadpleging in B1 te schrijven en door gebruik te maken van een animatie voor de introductie. Ook bij het burgerforum hebben de gesprekleiders hier aandacht voor. Het programma wordt zo opgezet dat het niet nodig is om teksten van tevoren te lezen.
	31	Hoe worden inwoners geworven voor het burgerforum? In de test staat representativiteit van de provincie genoemd, maar opleiding wordt niet genoemd: zorgen we ook dat we daarvoor een representatieve afspiegeling krijgen? Hoe zorgen we dat voor mensen die lastig tijd kunnen maken vanwege werk of zorgtaken het toch mogelijk is om deel te nemen aan het forum als ze hiervoor worden geselecteerd?	Deelnemers aan de raadpleging kunnen aangeven of ze interesse hebben om mee te doen aan het burgerforum. Uit de aanmeldingen wordt een representatieve groep geselecteerd, waarbij sommige groepen die oververtegenwoordigd zullen zijn een loting zal plaats vinden. Hierbij wordt rekening gehouden met geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, woonplaats en woonomgeving (binnen en buiten bebouwde kom). Opleiding wordt dus ook naar gekeken. Deelname aan het burgerforum vergt tijd (4 dagdelen), dus sommige mensen zullen hier geen tijd voor hebben. Om hier rekening mee te houden worden de bijeenkomsten op verschillende dagen georganiseerd, namelijk op vrijdagmiddag en op zaterdagochtend en begin van de middag. Door het beschikbaar stellen van een vrijwilligersvergoeding zal de animo bij sommige doelgroepen groter worden.
	32	Hoe committeren we ons aan het advies dat uit het forum komt?	Het burgerforum zal een zwaarwegend advies geven voor de weging van criteria om te komen tot de meest kansrijke gebieden. In de onderbouwing van de bundel meest kansrijke gebieden zal per advies aangegeven worden hoe het advies wordt overgenomen. Als blijkt dat een advies overnemen niet mogelijk is zal dit daar beargumenteerd worden, bijvoorbeeld omdat het in strijd is met de Omgevingsverordening.

	33	Welke vraag ligt voor bij het forum?	Het burgerforum wordt gevraagd een advies te geven aan de provincie over de weging van criteria om te komen tot de meest kansrijke gebieden voor windenergie. Alle adviezen die het burgerforum geeft die vallen in deze scope zullen zwaarwegend zijn. Het burgerforum kan ongevraagd ook andere adviezen geven.
--	----	--------------------------------------	---