

Inspraaktekst Windalarm bij Commissie M&M, Utrecht 11 oktober 2023

(5 minuten-versie)

Voorzitter,

Windalarm is groot voorstander van een versnelde energietransitie, maar dan wel op een duurzame en rechtvaardige manier, uitgaand van de belangen van klimaat, burgers en natuur i.p.v. uitgaand van het financiële belang van ondernemers en coöperaties.

Ik zal enkele onderwerpen uit uw Nota van Beantwoording belichten.

Ten eerste de afstanden, die onderzocht gaan worden: 500m, 750 en 1000m.

Ter illustratie: iemand, die op 525m woont vanaf een turbine van 135 m masthoogte (u hebt het alweer over veel hogere turbines), hij appte me onlangs om 6.52 uur:

“..... Ik kan dit niet meer aan allemaal. Mijn gezin is ziek en moet z.s.m. verhuizen. Ik lig nu in de kamper.”

Binnenkort stuur ik u een filmpje, dat hij maakte met een mobieltje vanaf zijn voordeur. Het bijzondere van deze opname is, dat behalve de turbine ook vogelgeluiden en even een kinderstemmetje te horen zijn. Daar kunt u het volume van het geluid aan refereren. Wat u NIET zult horen zijn de lage tonen, die buiten de technische mogelijkheden vallen van een mobieltje en van uw afspeelapparatuur. (zie bijlage, 18 seconden)

Dus met die afstand van 500 meter maakt u mensen diep ongelukkig.

En denkt u nu echt dat ‘het verdelen van de lusten en de lasten’ d.m.v. geld hier gaat helpen???

Nog een voorbeeld:

Er is een goede opname van een jongeman van 19 jaar, die in zijn gemeenteraad inspreekt.

Hij vertelt dat er 3 jaar geleden windturbines geplaatst werden op 1100m van hun huis.

Na korte tijd had hij elke dag hoofdpijn en kon niet meer slapen. Daardoor kon hij op school niet meer functioneren en lukte het contact met vrienden ook niet meer. (dan ben je 16 jaar!)

“Probeer maar eens een geluid te negeren, wat je elke dag en nacht en elke seconde hoort.”

<https://www.youtube.com/watch?v=hS3YBuJRh4k>

Niet iedereen heeft evenveel last van dit soort geluid, maar hij en zijn vader wel en na 2 jaar zijn ze, hoewel ze op een hele mooie plek woonden, van ellende verhuisd.

Kortom, ook op 1100 meter gaan mensen en met name kinderen kapot. Wilt u dat op uw geweten hebben?

Het is echt geen schande, dat er in Utrecht zo weinig windturbines staan. Investeerders kozen natuurlijk voor de gunstigste plekken: En hier waait het veel minder en de landschappen zijn kleinschaliger en dichter bevolkt dan elders.

Dan de lobbycratie: de slager, die de normen voor zijn eigen vlees opstelt

Realiseert u zich hoe de geluidsnormen tot stand komen: De windindustrie heeft daarin een veel te grote inbreng. Die norm gaat niet op basis van simpele metingen, maar daar komen heel ingewikkelde berekeningen achteraan. Daarmee zijn in de norm allerlei geitenpaadjes ingebouwd, waardoor een turbine-exploitant tóch aan de 'norm' kan voldoen èn tegelijkertijd mensen kan beschadigen.

En is het Noodzakelijk?

Er wordt, ook in uw Nota van Beantwoording, een vergelijking gemaakt met verkeer. Maar zolang we de maatschappij niet op slot willen zetten, zijn wegen en spoorlijnen noodzakelijk. Windmolens in Utrecht zijn NIET noodzakelijk voor de energietransitie, maar vooral leuk als prestigeobject en voor mensen, die er aan willen verdienen of, voor hen die door alle brainwashing van de afgelopen jaren door de windindustrie, heilig zijn gaan geloven, dat ze noodzakelijk zijn om het klimaat te redden.

Maar ze zijn bewezen NIET NODIG. En als u, als overheid, dat niet gelooft, laat dan nóg maar eens doorrekenen, wat TNO, CE-Delft, het KIVID èn Urgenda al gedaan hebben.

Dat moet dan wel een onafhankelijk onderzoek zijn. Dus laat NIET een rapport schrijven door de windindustrie of door een voormalige wethouder, die trots is, dat er mede dankzij haar ergens windturbines komen.

Uw doelstelling om in 2030 minimaal 55% van het elektriciteitsgebruik op te wekken, dat is een **politieke keuze**.

En ook al wordt er landelijk een geluids- of afstandsnorm vastgesteld, dat ontslaat u, statenleden, niet van uw verantwoordelijkheid voor de gevolgen van uw beslissingen. Eis bijvoorbeeld een omkering van de bewijslast waar het de veiligheid aan gaat.

Ik dank u voor uw aandacht.

Zie voor beantwoording van de vragen in onderstaande volgorde:

<https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Milieu-en-Mobiliteit/2023/11-oktober/13:00/SB-proces-vervolg-windenergie>

Minuut 1.07.13 - 1.19.19

- Utrecht NU: Wat is het financiële belang van cooperaties?
- 50+ : Begrijp ik nu goed, dat u denkt dat windmolens geen bijdrage leveren aan de energietransitie in Utrecht? Waarom bent u het niet eens met NMU dat windmolens wèl nodig zijn?

- SGP : U had het over verschillende afstanden. Wat zou voor u dan een ideale afstand zijn?
- Volt : Heeft Windalarm een alternatief voor ons?
- CDA : Wat zijn andere oplossingen voor energie-opwekking
- CU : Wat is uw alternatief? En is dat misschien niet veel erger dan windmolens?

- BBB : U had het over omkering van de bewijslast, wat bedoeld u daarmee?
Hoe kijkt Windalarm aan tegen het Participatieplan, dat nu op de agenda staat?
- D66 : Hoe, o.b.v. welke criteria, kunnen we de geschikte locaties selecteren?

Windalarm regio Amersfoort is te benaderen via amersfoortregio@windalarm.org