

Bewijs voor het niet deugen van het RIVM -onderzoek

RIVM gedwongen tot rectificatie vanwege klacht wetenschappelijke integriteit

Het RIVM is niet gehouden aan de wetenschappelijke eisen, zoals een anonieme peer-review-fase. (Terwijl burgers, die een rechtszaak aanspannen tegen de komst van windturbines nabij hun woningen van de rechter wèl volgens de wetenschappelijke eisen moeten aantonen dat dit voor hen ON-veilig is.)

Wat wèl voldoet aan de wetenschappelijke eisen is dit onderzoek, dat aantoont, dat het RIVM-onderzoek (met de conclusie, dat windturbines met de huidige geluidsnormen veilig zouden zijn) niet deugt:

<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/11/Gezondheidseffecten-van-windturbinegeluid-D.-Bijl-2021.pdf>

Hierop antwoordde het RIVM met een 'factsheet', maar daarin staan volgens de medici van Windwiki opnieuw onwaarheden.

Bijvoorbeeld:

Alsnog staat in deze tweede factsheet deze te rectificeren uitspraak:

'...dat de grootte van turbines niet uitmaakt voor het geluidsspectrum'.

Deze uitspraak blijkt slechts gebaseerd op niet gepeerreviewede abstracts van een van de coauteurs. Opnieuw wordt onderzoek van de WHO onvolledig weergegeven en conclusies ten aanzien van overlast en slaapverstoring achterwege gelaten.

Kortom: de gerectificeerde factsheet van het RIVM vraagt opnieuw om correctie en nuancering van conclusies en formuleringen.

De reactie van de artsen van Windwiki op het RIVM, heet van de naald, vindt u op hun site:

<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/11/Reactie-Windwiki-op-Factsheet-RIVM-16-11-2023.pdf>

Lees in elk geval pagina 2 - 3 (Voorwoord en Overwegingen) en pagina 8-9 (Beschouwing en onderbouwing van de conclusie dat 'er voldoende aanleiding is om te stoppen met wind op land'.

Kijk ook verder op hun site: <https://www.windwiki.nl/>

'Hier maken artsen het medisch onderzoek naar windturbines voor iedereen toegankelijk'

Kijk behalve onder 'Home' ook onder het tabblad 'Welke vraag wordt beantwoord'.