

Mijn klacht gaat over structurele nalatigheid en mogelijke onrechtmatigheid van de provincie Utrecht bij het borgen van een gezond leefmilieu langs de provinciale weg N230. Deze klacht is gebaseerd op de zeer slechte staat van het geluidsarme asfalt op de N230 én van het geluidsscherm langs de N230. Hieronder licht ik deze aspecten nader toe. Mijn verzoek aan de provincie is als volgt:

Zo spoedig mogelijk nieuw geluidsreducerend asfalt aan leggen op de N230. De gemeente Stichtse Vecht 'dwingen' om zich aan haar verplichting te houden om het geluidsscherm langs de N230 goed te onderhouden waaronder "zo spoedig mogelijk" herstel van gaten, graffiti etc.

Geluidsarm asfalt N230 à heeft geen reducerend effect meer.

In 2011 is er voor het laatst geluidsreducerend asfalt aangelegd op de N230. Uit communicatie per email met een van uw medewerkers blijkt dat destijds "een relatief nieuw (asfalt) product" is toegepast. Direct na de aanleg van het asfalt wordt door de provincie een geluidreducerend effect verwacht/geëist van 6 dB (zie het betreffende bestek dat de provincie heeft opgesteld voor het werk). De provincie geeft daarbij het volgende aan over de afname van het geluidsreducerend effect van het asfalt: "de gemiddelde afname van dit soort (asfalt) mengsel ligt op dit moment op 0,5 dB afname per jaar". Tevens schrijft de provincie dat bij een afname van 6 dB de "voorkeursgrenswaarde van 53 dB" wordt bereikt. Deze grenswaarde is onderdeel van een overeenkomst tussen de provincie en gemeente Maarssen uit 2009 (deze overeenkomst is in uw bezit). Het geluidsreducerende asfalt heeft op dit moment een levensduur van 12 jaar. Dit asfalt heeft, conform de hierboven genoemde afname van 0,5 dB per jaar dus geen enkel geluidsreducerend effect meer. Dit blijkt ook in de praktijk. Er is geen enkel verschil hoorbaar bij rijden over (of stilstaan naast) delen van de N230 met of zonder geluidsreducerend asfalt. Bovendien is er veel literatuur beschikbaar waaruit blijkt dat de technische/functionele levensduur van geluidsreducerend asfalt circa 6-8 jaar bedraagt. Kort samengevat is de provincie zeer nalatig met het nog niet (veel) eerder vervangen van dit asfalt. Dat dit asfalt allang niet meer functioneert conform oa de overeenkomst uit 2009 blijkt immers duidelijk uit (1) de eigen provinciale verwachting mbt de afname van de werking per jaar, (2) uit de praktijk en (3) uit literatuur.

De koers van de provincie lijkt erop gericht om het geluidsreducerende asfalt te vervangen als onderdeel van het lopende project N230. Bij dit project wordt de N230 afgewaardeerd naar 80 km/uur en wordt de aansluiting op de A2 aangepast. Die afwaardering is overigens een prachtig initiatief! De planning voor de afwaardering gaat momenteel uit van het nemen van een investeringsvoorstel in het voorjaar van 2024. Daarna moeten er uiteraard nog meer onderzoeken worden gedaan, vindt de contractering plaats en dan pas de uitvoering van het werk. Het gaat nog minimaal 3 a 4 jaar duren voor het project is uitgevoerd is mijn verwachting op basis van (1) de tot nu toe geringe voortvarendheid van de provincie met dit project en (2) ervaringen met vergelijkbare projecten. Ter illustratie van de geringe voortvarendheid van de provincie: Het besluit van Provinciale Staten om 80 km/uur door te voeren op de Zuilense Ring is genomen in 2019. En de eerste onderzoeken naar de aansluiting N230/A2 zijn zelfs al uitgevoerd in 2016. Het heeft de provincie sinds deze 'eerste stappen' dus 4 a 7 jaar gekost om een onderzoek te starten naar 'een investeringsbesluit'. Dat maakt het zeer aannemelijk dat het minstens 3 a 4 jaar duurt voordat het investeringsbesluit ook daadwerkelijk is uitgevoerd. Er spelen immers diverse risico's zoals de complexiteit van de aansluiting N230/A2, het stikstofdossier, nieuwe verkiezingen, beschikbaar budget etc. etc.

Kort samengevat is mijn klacht dat de provincie zeer nalatig is met het niet tijdig vervangen van het geluidsreducerende asfalt, dat de provincie zich daarmee niet houdt aan de (aard van) de overeenkomst uit 2009 en dat het onacceptabel is dat deze situatie nog langer duurt. Mijn dringende

verzoek is dus om het geluidsreducerende asfalt zo spoedig mogelijk te vervangen en daarmee niet te wachten op de, toch wat onzekere, uitvoering van het project N230. Bovendien is mijn verzoek om de afwaardering van de N230 (een relatief eenvoudig projectonderdeel) los te koppelen van de aansluiting N230/A2 (een veel complexer projectonderdeel).

Geluidsscherm N230 à Provincie verzaakt haar (mede) verantwoordelijkheid.

Het geluidsscherm langs de N230 ter hoogte van de wijk Zandweg-Oostwaard is gelegen op grond van de provincie Utrecht. Dit scherm heeft als doel om de geluidsbelasting van de N230 op de betreffende wijk te reduceren. In een overeenkomst uit 1995 tussen provincie Utrecht en (destijds) gemeente Maarssen is, kort samengevat, vastgelegd dat de gemeente Maarssen verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud van het scherm. In de overeenkomst is onder meer opgenomen dat de gemeente verplicht is om graffiti regelmatig te verwijderen en om "ontstane schade" te herstellen "op zo kort mogelijke termijn". Uit gegevens van de provincie blijkt dat wegbeheerders van de provincie diverse keren melding hebben gemaakt bij de gemeente van het geluidsscherm. Feit is echter dat eerder geconstateerde gebreken niet worden hersteld door de gemeente. Veel van de grote gaten in het scherm als gevolg van schade zijn al meer dan een jaar oud. En ook veel van de graffiti is al meer dan een jaar oud.

De gemeente is verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van het scherm, dat blijkt helder uit de overeenkomst uit 1995. Het scherm is echter gelegen langs de drukste provinciale weg binnen de provincie én dient ter bescherming van het leefklimaat als gevolg van deze weg. Er is dus een evident provinciaal belang dat het scherm goed functioneert. Dit belang blijkt tevens uit het feit dat er expliciete afspraken zijn gemaakt tussen gemeente en provincie over "zo snel mogelijk herstel" van schade etc. Het is nalatig van de provincie dat ze de gemeente niet zodanig 'aanspreekt' op deze verantwoordelijkheden dat de gemeente het scherm daadwerkelijk "zo snel mogelijk" herstelt. De provincie heeft hiervoor bevoegdheden (cq. een getekende overeenkomst) maar heeft nagelaten hier zodanig stevig op te acteren dat de gemeente zich aan de overeenkomst houdt. Dit gaat ten kosten van het leefklimaat van de bewoners in de wijk ZandwegOostwaard.

Ten slotte geldt dat bij de geluidsonderzoeken die de laatste jaren voor/namens de provincie zijn uitgevoerd is uitgegaan van een geluidsscherm langs de N230 zonder gaten (mondelijke mededeling van de provincie sept 2023). De feitelijke situatie is echter dat het scherm langdurig diverse grote gaten vertoont. Ook vanuit deze invalshoek geldt er een (zorg)plicht voor de provincie om de gemeente te 'dwingen' het scherm zo spoedig mogelijk te herstellen en op deze wijze de werkelijke situatie in overeenstemming te brengen met de gemodelleerde situatie. De eerder uitgevoerde onderzoeken zouden anders niet correct zijn

Locatie N230

N-nummer (indien bekend) N230

Wanneer is deze situatie vermoedelijk ontstaan? 01-01-2020

Op welk tijdstip? 00:00

Bijlage toevoegen

Wilt u bijlagen meesturen? Nee, ik wil geen bijlagen meesturen

Uw gegevens

Hoe wilt u geïnformeerd worden over de afhandeling van uw klacht? Per e-mail

