

Rondvragen:

1. Vóór de deadline van afgelopen woensdagochtend om technische vragen in te leveren, heeft BBB een heel pakket vragen ingediend die betrekking hebben op verschillende ingezonden brieven en onderwerpen die op deze agenda staan en met de energietransitie te maken hebben. Waarom zien we daar op deze agenda niets van terug?

We hadden van te voren aangegeven dat we wel zouden snappen dat we niet op alle vragen direct antwoord konden ontvangen, maar helemaal geen beantwoorde vragen, is wel heel erg karig. Daarnaast hadden we een fatsoenlijke terugkoppeling hierover ook wel op prijs gesteld.

2. Tussen de ingekomen stukken staan verschillende brieven van boze inwoners m.b.t. de enquête. Voor BBB natuurlijk geen verrassing. We hadden tenslotte niet voor niets een interpellatiedebat hierover aangevraagd voor 8 november.

In een van de brieven, die uit het dorp Overberg, wordt de aandacht gevestigd op een eerder in deze commissie (10 mei) gedane belofte.

Naar aanleiding hiervan stellen wij daarom de volgende vraag:

Wanneer wordt de belofte aan Overberg ingelost en gaan wij, Statenleden en Gedeputeerde, bij de inwoners van Overberg langs om met hen in gesprek te gaan? Dit zou tenslotte door de griffie worden georganiseerd?

3. Wat gaat Gedeputeerde doen met al die negatieve reacties t.a.v. de enquête / raadpleging windenergie? (Neemt hij deze slechts ter kennisneming aan of gaat hij ook in gesprek met de indieners?)
4. Wat is op dit moment de status van het Burgerforum? (hoort bij agendapunt 16, dus die vraag ik daar en kan daar dan ook beantwoord worden)
 - a. Hoe reageren de mensen die zijn ingeloot op de inhoud van het programma?
 - b. Hoeveel mensen doen er op dit moment actief mee?
 - c. Als dit er minder zijn dan 100, waarom zijn er dan mensen gestopt?
 - d. Als dit er minder zijn dan 100, hoe is de uitkomst dan nog representatief te noemen? (Dat is met die 100 overigens nu ook al niet volgens BBB).
5. In de memo aan de Staten over de nieuwe landelijke normen voor windturbines wordt geschreven dat 2x tiphoogte overeenkomt met 400-500m bij moderne windturbines. In de nota van toelichting wordt echter gesproken over 470-560m. Als je bedenkt dat minimaal 4x tiphoogte eigenlijk wordt gezien als een betere optie, maar dat vanwege ruimte te kort is gekozen voor de 2x tiphoogte;
 - a. Waarom is ervoor gekozen om in de memo een foutief (ten opzichte van de nota van toelichting), naar beneden bijgesteld, getal te gebruiken?
 - b. Hoe draagt dit bij aan het vertrouwen tussen Statenleden/inwoners enerzijds en Gedeputeerde anderzijds?