

Vragen en opwaarderingen m.b.t. Memo Reactie insprekers commissie 27 februari 2024

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB		In de bijeenkomst met de insprekers is niet besloten om slechts de in deze memo benoemde vragen te beantwoorden. Hierdoor wordt een aantal vragen niet beantwoord en op aandachtspunten niet gereageerd. Deze antwoorden en reacties zouden wij alsnog willen ontvangen. Het betreft:	In de commissie is door de gedeputeerde toegezegd dat er enkel een schriftelijke reactie komt op insprekers die specifieke vragen hadden over locaties. Daarin is in dit memo voorzien.
	1	Is er een HIA gemaakt en kunnen wij deze ontvangen?	Er is geen provincie brede HIA gemaakt aangezien een HIA pas nuttig is als duidelijk is waar precies windmolens zouden kunnen komen. Dit is bij het planMER nog niet het geval aangezien er dan nog geen sprake is van specifieke locaties (maar van bredere zoekgebieden). Voor een aantal specifieke locaties waar de gemeenten Utrecht en de Bilt mogelijkheden voor windenergie onderzochten is in samenwerking met de provincie een HIA opgesteld. De HIA is te vinden in de bijlage.
	2	Wat zijn volgens het college de gezondheidsrisico's van windturbines en zijn die in de zienswijze van IPO met voldoende prioriteit opgenomen?	Het college sluit zich aan bij de onderzoeken die hiervoor zijn uitgevoerd. Daaruit blijkt dat hinder van windturbines indirect kan leiden tot gezondheidseffecten. Er is ook voldoende prioriteit gegeven aan gezondheid in de zienswijze van IPO, bijvoorbeeld met de vraag om duidelijker aan te geven hoe wordt omgegaan met nieuwe onderzoeksdata over gezondheidseffecten.
	3	Worden de door een inspreker genoemde 122 tot 162 ha zonnepanelen langs rijkswegen op Rijksground meegenomen alvorens besloten wordt tot het nemen van een projectbesluit?	De genoemde aantallen hectares zijn nog geen concrete plannen en zullen naar verwachting niet volledig benut worden omdat nog geen gedetailleerd onderzoek gedaan is naar de daadwerkelijke uitvoerbaarheid. Verder zullen alle concrete plannen worden meegenomen in de Tussenbalans 2 deze zomer. Er wordt in OER-verband samengewerkt om inzicht te krijgen welke plannen haalbaar zijn. Plannen voor zon langs rijkswegen die voldoende concreet en haalbaar zijn zullen dus worden meegenomen.
		Inspreker heeft al eerder aangegeven dat bij de juridische onderbouwing voor het nemen van een projectbesluit er een publiek belang moet zijn. Ook BBB heeft al vaker gevraagd om een onderbouwing hiervan. Tot op heden hebben wij echter nog geen antwoord ontvangen die naar ons inziens het projectbesluit rechtvaardigt. We proberen het, net als de inspreker, dus nog een keer.	De grondslag voor het nemen van een projectbesluit is artikel 9c van de Elektriciteitswet 1998. Er is geen extra eis dat het publiek belang aangetoond moet worden. Wat overigens niet wil zeggen dat dit belang er niet is.
	4	Wat is naar mening van GS het publieke belang, mede gezien in het licht dat de genoemde landelijke hoeveelheid van 35 TWh in het Klimaatakkoord reeds wordt gehaald?	Provincie Utrecht werkt samen met partners in de RES aan zelf vastgestelde doelen waar zowel Provinciale Staten als gemeenteraden zich aan hebben gecommitteerd. Deze doelen

			zijn ook vastgelegd in de Provinciale Omgevingsvisie waarin staat dat 55% hernieuwbare elektriciteit in 2030 in de provincie Utrecht opgewekt moet worden (dit is gebaseerd op het bod van de 3 RES regio's). Meer informatie hierover is te vinden in de memo legitimiteit inzet projectbesluit welke september vorig jaar met u gedeeld is.
SGP	5	Hartelijk dank voor de beantwoording van de inspreekreacties. Graag ontvangen wij ook nog reactie op de schriftelijke inspraakreacties. Graag ontvangen wij daar ook antwoord op.	In de commissie is door de gedeputeerde aangegeven dat er enkel een schriftelijke reactie komt op sprekers die specifieke vragen hadden over locaties. Daarin is in dit memo voorzien. Er komt geen schriftelijke reactie op alle inspraakteksten.