

Dank u wel voorzitter.

Goedenavond aanwezigen,

Mijn naam is Ellen van Halsema, ik ben woonachtig in Renswoude en ik spreek namens een groep inwoners van Renswoude en Overberg, locatie 96.

In de ingekomen stukken voor de vergadering van morgen vindt u de tekst van de inspraak bij gemeente Renswoude van collega burgerbelangengroepen. Zij twijfelen daarin aan de werkwijze van provincie Utrecht. Als voorbeeld geven zij de enquête over windturbines van oktober '23. Want laten we wel wezen; elke statisticus, wiskundige of iemand die in de marketing werkt, weet dat met de bevragingen van enquêtes 'gestuurd' kan worden om tot een gewenste uitkomst te komen. En burgers zullen nooit hun eigen achtertuin aanwijzen als kansrijk gebied. Het is daarom kwalijk dat de uitkomsten van de enquête vervolgens het uitgangspunt werd voor het burgerforum. Het burgerforum werd bewust selectief ingezet. Recentelijk haalde de gedeputeerde op Energie van Zuid-Holland de pers vanwege het chanteren van gemeenten en het onvolledig informeren van de statenleden.

Weten de Utrechtse statenleden zeker dat er integer is gehandeld, dat zij wel volledig zijn geïnformeerd?

De genoemde enquête had in ieder geval als resultaat dat het vertrouwen in de provincie bij gemeenteraadsleden en burgers nog verder werd geschaad, en er weinig tot geen draagvlak is, maar wel veel verzet.

De aantallen handtekeningen en lidmaatschappen bij stichtingen geven het beste weer wat daarbij onder burgers leeft. Wij geven u het voorbeeld binnen onze regio uit 2021. In relatie tot 2 zoekgebieden aan de gemeentegrenzen van Renswoude, Veenendaal en Overberg, werden door de stichting Duurzaam en Leefbaar zo'n 6.000 handtekeningen opgehaald tégen de plaatsing van industriële windturbines. De stichting telt 5.000 leden. Berekend naar het totaal aantal inwoners van Renswoude, Overberg en Veenendaal-West tekende dus een kleine 30 % van de burgers de petitie en is 25 % lid geworden van de stichting. Uit analyse bleek dat burgers in een straal van 1.500 meter voor 99 % tegen de realisatie van windturbines zijn, en dat het 70 % van de opgehaalde handtekeningen betrof. Een eerlijk lokaal eigendom dat de provincie nastreeft is onhaalbaar. Er is geen draagvlak. De gedeputeerde heeft genoemd dat het verzet in onze regio groot is. Dus dat klopt.

Iedereen in Nederland is zich bewust van de noodzaak van een energietransitie, ook wij, maar wij vinden dat 2 dingen voorop dienen te staan: de gezondheid en de veiligheid van burgers, van omwonenden. Bovendien wordt dit onder andere in de verkiezingsprogramma's van coalitiepartijen VVD en CDA ook zo genoemd. De plannen met windturbines van provincie Utrecht voldoen daar niet aan, en zijn bovendien onnodig. Onnodig, omdat de doelen van het

Klimaatakkoord voor 2030 in Nederland al gehaald zijn, en ook die voor 2050 goed gehaald kunnen worden, zonder extra windturbines op land. Op basis van het Klimaatakkoord dient verdere uitbreiding van windturbines op zee uitgerold te worden. Voor verdere uitbereiding van wind op land is dan ook geen juridische basis.

Daarom is het irreëel dat de provincie gemeenteraden wil overrulen. In dat kader wijzen wij de statenleden graag op de twee documenten die zij via de griffier in het recente verleden ontvingen. 1. Het rapport "Het kan met gemak; wind op zee en zon op dak" dat rapport werd bevestigd door onderzoeksbureau CE Delft en wordt onderschreven door 'Stichting Urgenda'. En 2. het stuk "Gnoeg is Gnoeg". Hoe verklaren de statenleden dat voortschrijdend inzicht wordt genegeerd?

Wij willen de statenleden nog meegeven dat het te eenvoudig en veilig is om te schuilen achter politiek handjeklap van uw partij. U heeft als individu een verantwoordelijkheid richting de burgers van provincie Utrecht. Wij wensen u veel sterkte bij het maken van uw beslissing in dit complexe dossier dat, als je het feitelijk en nuchter bekijkt, juist heel eenvoudig kan zijn. Waar ligt uw loyaliteit, bij de windindustrie of omwonende burgers.

Hartelijk dank voor uw aandacht.

Vragen en Antwoorden

VRAAG:

Diverse statenleden/commissieleden uitten zich verbolgen over het gebruikte woord “integriteit”.

ANTWOORD:

Als het in andere provincies plaatsvindt, kan het ook in Utrecht gebeuren. Burgers wensen dat statenleden daar extra alert op zijn en onderzoeken wanneer een vermoeden bestaat. De inspraken van de raadsleden bevestigden dit. Burgers zien dit als het doordrukken van een eigen agenda onder drang en dwang en classificeren dit gedrag als niet integer.

Toelichting:

Inspraak van de gemeenteraadsleden maakte duidelijk: gemaakte afspraken tussen coalitiepartners en gedeputeerde en gemeenten met betrekking tot het vaststellen van de spelregels worden genegeerd: tijdens de wedstrijd worden spelregels gewijzigd. Burgers zien dit als het doordrukken van een eigen agenda onder drang en dwang en classificeren dit gedrag als niet integer. Het alsmaar afbrokkelende vertrouwen van burgers in de politiek werd en wordt bij ons, burgers van Renswoude en Overberg, onder andere veroorzaakt door het vasthouden van provincie Utrecht aan “ambitie” in plaats van de wet. De “wetgeving versus wensgeving”, ten koste van gezondheid van burgers.

VRAAG CU:

Duiden klimaatdoelen zijn gehaald.

ANTWOORD:

Wij zijn lid van de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines. De stichting geeft aan dat de doelen voor 2030 zijn gehaald onder het Klimaatakkoord en verder uitrol van industriële windturbines onder dit akkoord op zee dient te komen.

Toelichting:

Wellicht is het zinvol en verhelderd als commissieleden zich in contact stellen met de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines? Zij zijn voor meerdere overheden gesprekspartners. [Contact | NLVOW](#)

VRAAG CDA:

Wind of zon, wat is uw voorkeur (sluit aan op vraag CU; uw voorkeur voor wind op zee en de kosten daarvan)

ANTWOORD:

Wij hebben geen voorkeur uitgesproken maar hebben wetgeving van het Klimaatakkoord aangehaald. Wij verdedigen het behoud van gezondheid van burgers, dat is wat voor ons belangrijk is. De gemeente Renswoude (en Utrechtse Heuvelrug), halen hun doelen met zonne-energie.

VRAAG BBB:

Onderbouwing juridische onderbouwing.

ANTWOORD:

Het afgeven van een juridische onderbouwing van de plannen is een verantwoordelijkheid van de gedeputeerde, niet van ons. Hij zal u daarover moeten informeren.

Volledigheidshalve de links naar de twee documenten waarnaar in de inspraak verwezen werd:

Het kan met gemak, wind op zee en zon op dak

<https://www.hetkanmetgemak.nl/rapport>

Gnoeg is Gnoeg

<https://nlvow.nl/actueel/persbericht-windturbinebepalingen>

Opmerking:

Wij vonden het spijtig te moeten constateren dat op de vragen die wij stelden in onze inspraak slechts door de BBB antwoord werd gegeven.