

## Inspraaktekst en beantwoording vragen met linkjes en filmpje

### Windalarm bij Commissie M&M, Utrecht 28 feb. 2024

Agendapunt 13, SB Meest kansrijke gebieden voor windenergie  
uitgesproken op dinsdagavond 27 feb. 2024

Windalarm is groot voorstander van een versnelde energietransitie, maar dan wel op een duurzame en rechtvaardige manier.

Ik zal hier 3 onderwerpen uit de Statenbrief belichten.

1.

**Allereerst** wordt in de samenvatting gesteld, dat de meest kansrijke gebieden zijn vastgesteld o.b.v. **'objectieve milieuonderzoeken'**.

Ik waag dat te betwijfelen, aangezien opnieuw gekozen is voor de **jaargemiddelde Lden geluidsnorm**: Die is oorspronkelijk bedoeld voor metingen aan stationair lopende machines en is zeker niet bedoeld voor bescherming van mensen.

Dat kwam indertijd ook al uit de HUF-beoordeling.

Sterker, de WHO maakt zelfs expliciet bezwaar tegen het gebruik van Lden als norm voor windturbinegeluid!

Toch kiest Nederland, als enig Europees land, voor deze norm, die vooral in het belang is van de windindustrie en windexploitanten en zeker niet in het belang van omwonenden.

Zo'n keuze is dus niet objectief!

2.

Dan, ook in die samenvatting: Van alle aspecten waarop je zou kunnen letten bij de keuze van locaties, wordt maar één aspect expliciet genoemd: het **lokaal eigendom**, dat moet geborgd worden! Daar schuilt een groot risico in: Want wat is lokaal? Afkomstig uit dezelfde gemeente? De coöperatiemensen, die ik sprak wonen allemaal op 2 km afstand of veel méér van potentiële windlocaties. Dat leidt tot de bijzonder onfrisse situatie, dat het genoeg van de één (namelijk het financiële gewin) groter wordt naarmate de turbines harder draaien en de omwonenden dus meer 'pijn' lijden.

Mijn vraag aan de statenleden, die aan de coalitie deelnemen en ook de gedeputeerde is dan ook: Hoe ver woont u af van het bij u dichtstbijzijnde kansrijke gebied? Zou u dat straks, als u vragen gaat stellen of beantwoorden, even willen noemen? Graag in meters (of kilometers) en niet met iets vaags als 'in de buurt van'?

Alleen wanneer 'lokaal' gedefinieerd wordt als 'woonachtig binnen een straal van 5x de tiphoogte', kunnen eigenaren recht van spreken hebben.

En dan nóg: de één is gevoeliger voor geluid dan de ander, zoals de één wel en de ander niet snel verbrand in de zon.

Er moet dus tenminste een ruimhartige uitkoopregeling zijn, waar mensen de 1<sup>e</sup> 2 jaar na plaatsing gebruik van kunnen maken, inclusief overdrachtsbelasting voor een nieuwe woning, verhuis- en stoffeerkosten en een ruime hoeveelheid smartengeld, voor het gedwongen moeten verlaten van een geliefde woonplek.

Want méér windturbines in Utrecht zijn NIET AANTOONBAAR in het ALGEMEEN BELANG! Vraagt u maar aan de gedeputeerde om dat 'Algemeen belang' hard kan maken.

3.

### **Ten derde de 'Landelijke ontwerpnormen'**

Op de betreffende NRD hebben de medici van Windwiki in 2022 een zienswijze ingediend van 46 pagina's over gezondheidseffecten, onderbouwd met 52 voetnoten.

Maar het onderwerp 'gezondheid' werd in de reactienota afgedaan met een half A-4tje.

Er zouden geen conclusies kunnen worden getrokken over de samenhang van het geluidniveau van windturbines en slaapverstoring, "omdat de resultaten van onderzoek niet eenduidig zijn."

Ja, dat raadt je de koekoek: Er zijn gewoon veel meer onderzoeken beschikbaar, die door de windindustrie betaald worden.

De zogenaamde veiligheid van de nieuwe 'ontwerpnormen' is gebaseerd op RIVM-onderzoek, waarvan inmiddels wetenschappelijk is bewezen, dat het ondeugdelijk is.

<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2021/11/Gezondheidseffecten-van-windturbinegeluid-D.-Bijl-2021.pdf>

Het RIVM heeft het al moeten rectificeren. Maar ze deden dat op een zó onwetenschappelijke manier, dat er nu een proces loopt bij hun Raad van Toezicht en windwiki eist, dat ze opnieuw rectificeren:

<https://www.windwiki.nl/wp-content/uploads/2023/11/Reactie-Windwiki-op-Factsheet-RIVM-16-11-2023.pdf>

Kortom, het klopt gewoon niet, de nieuwe ontwerpnorm is ONveilig!

Ook over die ontwerpnormen zelf hebben de artsen van Windwiki een zienswijze ingediend en dan met name **over de 2x tiphoogte**, die jullie nu ook hanteren.

Er zijn legio voorbeelden van mensen, die op een afstand van 5x de tiphoogte of verder, naar en akelig worden van het geluid. Dat is zó hard dat het regelmatig de TV overstemt, buiten zitten geen pretje is, men slaapmedicatie nodig heeft en ook op die afstand zijn er gezinnen, die moeten verhuizen omdat meerdere gezinsleden niet meer maatschappelijk kunnen functioneren.

- Kunt u de gedeputeerde vragen naar de onderbouwing waarom 2x tiphoogte veilig zou zijn?

Hoe dan ook, vorig jaar is met nieuw onderzoek de relatie tussen afstand en slaapverstoring wèl wetenschappelijk vastgesteld.

Bovendien is uit metingen gebleken, dat, net als in de nicotine-industrie, meting en handhaving van de normen door de windindustrie stelselmatig wordt gesaboteerd.

### **Conclusie:**

Laten we het nog eens duidelijk stellen:

Voor de energietransitie en voor de klimaatdoelen voor 2030 en 2050 zijn meer windturbines op land NIET NODIG. Dit is aangetoond door TNO, CE-Delft en wordt zelfs bevestigd door Marian Minnesma van Urgenda. Zie: <https://www.hetkanmetgemak.nl/> en <https://ce.nl/publicaties/nut-en-noodzaak-extra-wind-op-land-in-2030-en-2050/>

Het enige waar ze nog goed voor zijn is voor de bankrekening van investeerders en exploitanten.

En dat terwijl de kosten gigantisch zijn: door subsidies en onnodige aanleg van extra leidingen zijn er niet alleen onnodige kosten voor de belastingbetaler, maar zijn ze ook schadelijk voor welzijn en gezondheid van zeer veel burgers!

U weet (of kunt weten), dat de nieuwe normen voor windturbines pas in 2025 verwacht worden. De verwachting is dat de WHO dan haar norm ook heeft aangescherpt. Voorkomt u alstublieft expliciet, dat er vóór die tijd nog windturbines in Utrecht gepropt gaan worden, door

- Nu vast te leggen dat er géén vergunningen worden afgegeven of verplichtingen met exploitanten worden aangegaan vóór de nieuwe landelijke normen zijn vastgesteld;

En door

- Vooralsnog in deze onderzoeksfase 4 of 5x tiphoogte aan te houden als absolute minimale afstand tot woningen, óók die van de zogenaamde 'molenaars'. En al die locaties, die daarmee afvallen, nu alvast expliciet los te laten: **daarmee geeft u een groot aantal inwoners hun bestaanszekerheid terug!**

(daarmee bedoel ik niet dat je als Provincie je eigen norm vaststelt, maar wèl dat je tenminste van de Deense norm uitgaat)

Ik dank u voor uw aandacht.

### **Toegift:**

Realiseert u zich hoe de windindustrie bezig is met een Campagne om u en de burgers te overtuigen van 'Het eerlijke verhaal', dat meer turbines op land toch echt nodig zijn èn dat dat ook nog makkelijk kan.

Het recente NIVEL-onderzoek maakt daar deel van uit.

Officieel in opdracht van het ministerie van EZK, was het veel te grof opgezet. Maar dat is juist gunstig voor de industrie, want in de kranten kwam nu te staan dat er "Geen duidelijk verband is tussen dichtbij windturbines wonen en gezondheidsproblemen" En wie neemt nou de moeite om dat rapport te gaan lezen???

Maar ook het rapport 'Alles uit de kast', waarin door de NVDE slechts 1 scenario was uitgewerkt (uiteraard met extra wind op land) terwijl TNO had berekend, dat we over 2x zoveel extra groene energie zouden kunnen beschikken in 2030 als er volgens de toen nieuwe EU-norm extra nodig is. Er zijn dus ook meerdere scenario's mogelijk zónder extra wind op land.

Zie <https://www.hetkanmetgemak.nl/rapport>

Ondanks de parlementaire enquêtes over Groningen en de toeslagen-affaire: Dankzij de gewiekste lobby van de windindustrie is de overheid nog steeds 'Blind voor mens en recht' !

Ook omwonenden en potentieel omwonenden van windturbines wordt zo het bestaansrecht en de bestaanszekerheid ontnomen.

**Komt u als volksvertegenwoordigers alstublieft voor ons op?**

### **Beantwoording vragen:**

- **Kunt u het aantal mensen, dat gezondheidsschade krijgt kwantificeren?**  
Bijvoorbeeld: Van Windpark Spui is bekend, dat van de eerste 12 gezinnen, die volgens de normen op veilige afstand woonden, binnen het 1<sup>e</sup> jaar de helft verhuisd is van pure ellende.
- **Filmpje**  
**Inspraak bij gemeente Nederweert door jongen uit Ospeldijk**

Jongen (inmiddels jongeman) die heeft ingesproken bij gemeente Nederweert (waar Ospeldijk onder valt).

Zij woonden op 1100m van turbines van Windpark Ospeldijk: tiphoogte 209,5m

Hij en zijn vader bleken er helemaal niet tegen te kunnen, niet meer maatschappelijk te kunnen functioneren en gezin is uiteindelijk van ellende verhuisd:

<https://www.youtube.com/watch?v=hS3YBuJRh4k>

- **Hoe kijkt u aan tegen gezondheidsschade door klimaatschade of door kolen en gas?**

Ook Windalarm wil dat we in 2050 of eerder klimaatneutraal zijn, d.w.z. geen fossiele brandstoffen meer GEBRUIKEN. Maar dat wil niet zeggen, dat je geen waterstof mag importeren (De EU heeft al afgesproken om 50% van de benodigde waterstof te importeren van buiten de EU. Dat kan ook vanuit landen zónder dictatuur.

De opbrengst van windmolens op land is veel onregelmatiger dan die van windmolens op zee (door internationale samenwerking en uitwisseling tussen alle parken in de Noordzee).

Dat betekent dat voor wind op land meer 'regelbaar vermogen' nodig is om de gaten in de opbrengst op te vullen: Voorlopig door gas- en kolengestookte centrales. Dus... wind op land is vervuilende dan wind op zee.

Ja, naast zonne-energie is ook windenergie nodig. Maar ook volgens TNO maakt het voor het klimaat niet uit (en voor het elektriciteitsnet maakt het weinig uit) of die windenergie van land of van zee komt. Er hoeven in elk geval geen kabels naar al die turbines toe gelegd te worden. En ook al zou het transport er wat duurder van worden, dat is toch geen reden om inwoners van Utrecht doelbewust diep ongelukkig of zelfs ziek te maken?

- **U had het over de HUF-beoordeling, wat is dat en wat hield die in?**

De HUF-beoordeling is een toets op Handhaafbaarheid, Uitvoerbaarheid en Fraudebestendigheid. In 2009 resulteerde die toets in een advies van de VROM-inspectie aan de eigen minister, om af te zien van de Lden - norm met het oog op de ernstige hinder die omwonenden kunnen gaan ervaren!

Want:

- Handhaving is niet mogelijk;
- Omwonenden van windturbines worden onvoldoende beschermd tegen geluidsoverlast;
- De regeling is fraudegevoelig;
- De regeling biedt geen generiek beschermingsniveau tegen slaapverstoring door piekbelasting en geen bescherming tegen cumulatie van geluid;
- Met de introductie van de Lden norm voor windturbines naast de systematiek in de Wet milieubeheer ontstaat er een hybride situatie die tot onduidelijkheid en uitvoeringsproblemen kan leiden;

**Maar helaas , dit advies werd in een la verstopt en is pas recent naar buiten gekomen.**

Nu al heeft Nederland niet alleen de hoogste dichtheid aan inwoners per vierkante km, maar ook de hoogste dichtheid aan turbines in Europa!