

Voorzitter,

Op de agenda staat als onderwerp: de meest kansrijke gebieden voor windturbines. Bestudering van de stukken op uw agenda roept vragen op.

De keuze voor de meest kansrijke gebieden is voorbarig en wel om de volgende vijf redenen:

### **1. Geen Heritage Impact Assessment beschikbaar**

Van de Rijksdienst Cultureel erfgoed heb ik begrepen dat er geen HIA, een Heritage Impact Assessment, is gemaakt van het UNECO Werelderfgoed in het gebied. De Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam hebben die UNESCO-status nu. Er bestaat een groot risico dat de status Werelderfgoed vervalst.

Dan dus maar niet langer de status van Werelderfgoed voor de Waterlinie en de Stelling van Amsterdam? Is deze vraag door uw het college op overtuigende wijze beantwoord?

### **2. Gezondheidsrisico's**

De provincie heeft in IPO-verband een zienswijze ingediend, zo valt in de agendastukken te lezen. Aan het einde van deze zienswijze staat iets vermeld over gezondheidsrisico's als gevolg van Infrason dan wel Laag Frequent Geluid. In de zienswijze blijken echter gezondheidsrisico's ondergeschikt te zijn gemaakt aan de politieke wens om windturbines te plaatsen. Maar het gaat toch om de inwoners?

In onze provincie zijn er tenminste 3 instanties die geen zienswijze m.b.t. gezondheidsrisico's hebben ingediend. Dat zijn de ODRU de RUD en de GGDrU. Dat moet een weloverwogen keuze zijn geweest, want geen zienswijze indienen gaat niet per ongeluk. Daartegenover staat de zienswijze van de Omgevingsdienst IJmond. Die vraagt namelijk wel uitdrukkelijk om een uitgebreid onderzoek naar de gezondheidseffecten van Laag Frequent Geluid, net als het RIVM.

Omgevingsdienst Rijnmond merkt op dat de nieuwe normen niet handhaafbaar zijn. Kortom er is allerminst zekerheid dat de nieuwe regelgeving voldoende bescherming biedt aan omwonenden.

Bij de keuze van de meest kansrijke gebieden is gezondheid meegenomen door het aantal kwetsbare objecten binnen een bepaalde mee te nemen.

Is dit nu echt de juiste en beste manier om serieus aandacht te vragen voor de (mogelijke) gezondheidsrisico's van omwonenden?

### **3. Definitieve regelgeving laat op zich wachten**

De regelgeving windturbinebepalingen leefomgeving en bijbehorend plan-MER zal, zo staat in de memo van uw eigen GS te lezen, pas midden 2025 definitief zijn. Dan moet een voorkeursgebied voldoen aan de dan geldende normen en voorwaarden. Het kan dus goed zijn dat die dan geldende normen en voorwaarden niet meer passend zijn bij de nu aangewezen voorkeursgebieden. Waarom niet wachten op de nieuwe definitieve regelgeving. Voorkom dat je onnodig mensen en publieke middelen inzet voor zaken waarvan later zal blijken dat die niet gerealiseerd kunnen worden.

### **4. Lokaal eigendom en lokaal zeggenschap ontbreekt**

“Adviezen van het burgerforum zijn zwaarwegend”. Dat is een citaat van de Gedeputeerde. In het burgerforum is - naast lokaal eigendom - vooral over lokaal zeggenschap gesproken. Lokaal zeggenschap voor omwonenden - dat losstaat van eigendom - is direct van invloed op de eigen leefomgeving. Waar staat dat dit belangrijke aandachtspunt is meegenomen en mee gewogen in de keuze voor de meest kansrijke gebieden?

### **5. Provincie laat zelf kansen liggen**

Ik heb onlangs gevraagd naar de inhoud van de intentieverklaring voor het traject A2 die is ondertekend door de provincie Utrecht en de gemeenten Utrecht, Stichtse Vecht en De Ronde Venen. Van uw griffie vernam ik dat deze verklaring niet openbaar is. Dat betekent dus dat de inhoud van dat document voor mij als inwoner bewust onbekend wordt gehouden. Op basis van welke juridisch-wettelijke regelgeving is tot die geheimhouding besloten? Zonder enige hulp van het provinciebestuur lukte het mij toch aan de juiste informatie te komen.

Er ligt langs de Rijkswegen 122 tot 162 ha niet landbouwgrond kansrijk voor zonnepanelen. Dat komt overeen met 9 tot 12 windturbines. De vraag is: waarom moeten de gemeenten voor de zomer komen met concrete voorstellen om te voorkomen dat de provincie ingrijpt met een projectbesluit? Die oekaze is vanuit de provincie naar de gemeenten gegaan en dat terwijl de provincie zelf weinig of geen actie onderneemt om zelf die 122 ha zonnevelden te realiseren? Hoe kan dat?

Voorzitter, De samenvattende afsluiting van mijn betoog:

Kortom, de aanwijzing van meest kansrijke gebieden is voorbarig. Daarvoor heb

ik vijf gronden aangevoerd in het betoog.

- ① er is geen HIA
- ② nog geen onderzoek gezondheidsrisico's
- ③ definitieve regelgeving laat nog op zich wachten
- ④ lokaal eigendom en lokaal zeggenschap ontbreekt
- ⑤ de provincie kan een equivalent van 12 turbines aan zonnevelden leggen, maar over de aanpak en voortgang is helemaal niets bekend

Niet alleen is het aanwijzen van kansrijke gebieden voorbarig. Dat geldt dus ook (!) voor het nemen van een projectbesluit.

Wat betreft dat projectbesluit wil ik benadrukken dat het inzetten van een projectbesluit nog altijd niet juridisch is onderbouwd. In de aan u als Provinciale Staten aangeleverde memo staat namelijk niets vermeld over het publieke belang en dat terwijl juist het aantonen daarvan een noodzakelijke voorwaarde is om het instrument te mogen inzetten.

Tot zover voorzitter