

SB Meest kansrijke gebieden voor windenergie

BBB	1	<p>Wij hebben begrepen dat verschillende gemeenten schriftelijk via brief of per mail hebben gereageerd op de brief over meest kansrijke gebieden voor windenergie die op 9 januari j.l. Door GS is verstuurd. Wij ontvangen graag een kopie van al deze brieven en de brieven die wellicht nog komen zodat wij die kunnen gebruiken ter voorbereiding van de commissievergadering op 28 februari.</p>	<p>De gemeente de Ronde Venen heeft een brief gestuurd die wordt bijgevoegd. (link) Andere gemeenten hebben voor zover bekend geen brief of mail gestuurd naar de provincie, maar vaak wel een reactie opgesteld richting hun raad en/of bericht op hun website. De gemeente Vijfheerenlanden heeft een kopie hiervan naar de provincie verstuurd en deze is bijgevoegd. (link).</p>
	2	<p>Op het kaartje waar de gebieden staan aangegeven, staat in ieder geval 1 gebied (maar wellicht zijn het er meer) ingetekend binnen een gemeente die al aan hun RES-bod voldoet. Waarom is dit gebied dan toch opgenomen?</p>	<p>De meest kansrijke gebieden zijn de uitkomst van objectief onderzoek en hier is dus geen verschil gemaakt tussen gemeenten. De provincie zal terughoudend zijn met projectbesluiten in gemeenten die zelf actief met windenergie aan de slag zijn en daarbij de ruimtelijke mogelijkheden voldoende benutten. Het RES-bod is een regionaal bod en aangezien geen van de regio's hun RES-bod momenteel halen is er ook geen sprake van gemeenten die het RES-bod halen.</p>
D66	3	<p>Onder communicatie met gemeenten en andere stakeholders: De gedeputeerde heeft alle betreffende wethouders persoonlijk geïnformeerd en alle colleges hebben een brief ontvangen. Hoe zijn de reacties op deze communicatie geweest en welke verwachtingen schept dat bij de gedeputeerde over de locaties die gemeenten de komende vier maanden zullen beoordelen met betrekking tot het plaatsen van windmolens?</p>	<p>De reacties zijn verschillend. Sommige gemeenten waren al bezig met windenergie en vervolgen het proces zoals al in gang gezet was. Sommige gemeenten benutten de komende maanden de uitkomsten van het planMER om een besluit te nemen. Sommige gemeenten willen geen windenergie en zetten geen vervolgstappen. Het proces van hoe gemeenten zijn meegenomen in de besluitvorming is over het algemeen positief ontvangen. Er zijn voldoende kansrijke gebieden in elke RES regio voor een positieve uitkomst in de Tussenbalans 2, maar of er voldoende concrete wind- en zonplannen door gemeenten worden opgepakt om de RES doelen te halen weten we pas in de zomer. Dit wordt beoordeeld nav de raadsbesluiten van gemeenten.</p>
GL	4	<p>Als we aannemen dat gemeenten niet de komende zes maanden tot de juiste balans en hoeveelheid duurzame energie komen, moeten we na de zomer een besluit maken over waar windprojecten worden gerealiseerd. De combinatie van de 27 kansrijke locaties en Tussenbalans 2 zal niet tot een eenduidig antwoord leiden op welke vraag welke locaties dat zijn. Hoe komen we tot dat besluit?</p>	<p>Indien het nodig blijkt dat de provincie projectbesluiten voor windenergie neemt zal hiervoor bij de Tussenbalans 2 een procesvoorstel gedaan worden waarbij PS in een startgesprek deel 2 de mogelijkheid heeft om inhoudelijk aan te geven welke elementen voor PS van belang zijn in dit proces. Het projectbesluit is een bevoegdheid van GS waarbij PS op meerdere manieren betrokken wordt, waaronder de stappen zoals genoemd in de werkwijze Programma's en projectbesluiten.</p>
PvdA	5	<p>Bij zoekgebied 23 (De Copen - Lopik) wordt vermeld dat hier</p>	<p>Er is netcapaciteit voor de huidige 3 windmolens en op termijn enige uitbreiding, maar niet voor veel meer. Bij</p>

		<p>mogelijk problemen zijn met aansluitbaarheid en de afstand tot een netstation. Dat is bijzonder aangezien er al 3 windmolens staan die mogelijk vervangen en/of uitgebreid zouden kunnen worden. Kan dit worden uitgelegd?</p>	<p>een mogelijke vervanging/uitbreiding zou dus maar iets meer aangesloten kunnen worden dan het huidige park. Er zijn dus aandachtspunten voor vervanging/uitbreiding voor een windpark dat meer energie opwekt dan nu het geval is. Anderzijds is bij een grotere hoeveelheid opwek, bijvoorbeeld in combinatie onderzoeksgebied 42, de afstand naar een verder gelegen netstation te overbruggen. Er is voor de businesscase een grotere hoeveelheid opwek nodig op nieuwe zwaardere kabel te financieren. Andere mogelijkheden worden met de gemeente onderzocht.</p>
	6	<p>Aansluitend daarom wordt de polder bij Cabauw en Polsbroek gezien als een kansrijk gebied. Is de afstand tot een netstation niet nog groter dan bij De Copen?</p>	<p>Nee, aangezien dit gebied, afhankelijk van definitieve locatie invulling, aangesloten zou kunnen worden op een station in de provincie Zuid-Holland. Dit is dus dichterbij dan station Oudenrijn waar uitbreiding windpark de Copen mogelijk naartoe zou moeten gaan.</p>
	7	<p>Is er ook inzicht in de aansluitbaarheid van zonnevelden?</p> <p>Wordt dit duidelijk naar gemeenten gecommuniceerd zodat zij hiermee rekening kunnen houden in hun bod?</p>	<p>Ja, we hebben meegegeven aan gemeenten dat bij zonnevelden er ook inzicht in de aansluitbaarheid moet komen. Er is met Stedin overlegd dat zij hierbij deze informatie kunnen geven de komende maanden als gemeenten hun plannen voor zonnevelden concretiseren.</p>
SGP	8	<p>Op 12 januari jl. is er een bijeenkomst geweest met alle wethouders. Is van deze bijeenkomst een verslag gemaakt? Zo ja, is het mogelijk dat PS deze kan inzien (of de belangrijkste uitkomsten van dit overleg)?</p>	<p>Nee, er is geen verslag gemaakt. De bijeenkomst was bedoeld om de wethouders te informeren. Dit is gedaan met een presentatie die is toegevoegd als bijlage bij dit document.</p>
	9	<p>Kan er een overzicht worden gegeven van het geplaatste bod per gemeente in de RES afspraken? En hoever deze gemeenten tot nu toe zijn, met plannen in ontwerp/realisatiefase?</p>	<p>Elke gemeente heeft zich gecommitteerd aan het gezamenlijke bod. Er zijn in geen van de regio's individuele boden gedaan, maar in twee regio's is het aandeel wel opgesplitst in een bepaalde bijdrage die op het moment van vaststelling van RES 1.0 in de gemeente was voorzien. Voor RES-regio Amersfoort is dit niet uitgesplitst per gemeente in RES 1.0: RES 1.0 Amersfoort en in de voortgangsrapportage (overzicht op p. 24) is te lezen wat in april vorig jaar de stand was. De ambitie per gemeente is voor U16 terug te vinden in de RES 1.0: Publicaties Energie Regio Utrecht (pagina 32 van de printversie). In het voortgangsdocument van de RES U16 van februari vorig jaar is de stand van zaken van de plannen/realisatie beschreven. Ook daaruit blijkt dat de regio niet op schema ligt om 1,8 TWh te halen. De regio U16 doet dit bewust niet per gemeente aangezien de RES regio samenwerkt aan een gezamenlijke opgave. Voor Foodvalley is de verdeling per gemeente hier terug te vinden: RES 1.0 Foodvalley (pagina 20) en in de voortgangsrapportage (overzicht op p. 41) is te lezen wat de stand in januari vorig jaar was. De status van realisatie en verleende vergunning per gemeente is altijd een momentopname. De regio's hebben hier momenteel geen actueel overzicht van. Dit</p>

			overzicht zal door de provincie in de Tussenbalans 2 gegeven worden aan de hand van de besluiten die hier door gemeenten voor de zomer zijn genomen.
	10	Wat is de reden dat er verschillende afstanden gehanteerd voor woningen in plan MER? Voor woningen binnen bebouwde kom 400 meter en voor woningen buiten de bebouwde kom 300 meter.	In het planMER is rekening gehouden met een afstand van 400 meter tot woonkernen en van 300 meter tot individuele woningen. De reden voor dit verschil is dat nabij gebieden met een dichte bewoning het moeilijker is de hinder te beperken tot een niveau dat binnen de normen toelaatbaar is. Om deze reden is een minimumafstand van 400 meter tot woningen en overige geluidsgevoelige objecten binnen de bebouwde kom aangehouden. Er is daarnaast een uitvoerbaarheidsanalyse gedaan op basis van de ontwerp landelijke normen van 2 keer tiphoogte. Hierbij is gekeken naar molens van 241 meter en 200 meter hoog, dus naar 482 meter en 400 meter afstand. Dit is tot elk gevoelig object, dus tot elke woning zowel binnen als buiten de bebouwde kom. De uitkomsten van deze uitvoerbaarheidsanalyse zijn gebruikt bij het bepalen van de meest kansrijke gebieden (hoofdstuk 6 onderbouwing).
VVD	11	Heeft de gedeputeerde van gemeenten, na verzenden van de brief (agendapunt 10.3), al reacties ontvangen dat sommige gemeenten geen naleving kunnen of willen geven aan de inhoud van de brief?	Er zijn twee officiële reacties bij ons binnengekomen. De gemeente de Ronde Venen heeft aangegeven met zonne-energie aan de slag te gaan. De gemeente Vijfheerenlanden heeft aangegeven met de windenergie gebieden waar ze al mee bezig waren verder te gaan. Overige gemeenten hebben nog geen officiële reactie gegeven aan de provincie, maar in sommige gevallen wel een algemene reactie hoe zij de komende maanden met het onderwerp verder gaan. Voorbeelden hiervan zijn gemeente Wijk bij Duurstede die een participatieproces doorloopt over dit onderwerp en gemeente Woerden die het gebiedsproces in Reijerscop verder oppakt.
	12	De brief is, naar mening van de fractie van de VVD, onvoldoende duidelijk over het feit dat het RES doel ook door o.a. zonne energie kan worden gehaald. In sommige gemeenten krijgen raadsleden te horen dat het RES bod enkel met wind energie kan worden gehaald omdat de provincie Utrecht dat heeft aangegeven in haar brief. Heeft u dergelijke geluiden ook al vernomen?	In de brief staat op alle plekken waar het relevant is dat het ook over zonne-energie gaat. Er staan nog twee extra zinnen om dit te benadrukken: "Het halen van de RES doelen kan ook met zonne-energie en daarom kunt u ook kiezen om besluiten te nemen over (extra) zonne-energie locaties[...]. Zowel zon op dak, zonnenvelden als windturbines dragen bij aan de onderbouwing voor de realisatie van het regionaal bod." Verder staat concreet in de oproep: "Raadsbesluiten waarin opgenomen is dat een procedure voor windenergie en/of zonne-energie voor een bepaald aandeel opwek in een specifiek gebied gestart of vervolgd wordt" Dat er onvoldoende duidelijk in de brief staat dat het RES-bod ook met zonne-energie gehaald kan worden wordt dan ook niet herkend. Aan de bestuurstafel van de RES'en is het signaal bij de wethouders ook duidelijk overgekomen dat het zowel om zon als wind kan gaan. Dit is onlangs nog bevestigd in een gesprek met de bestuurlijk trekker van de RES U16.

			Er zijn bij ons geen geluiden binnen gekomen dat raadsleden in de veronderstelling zijn dat het bod alleen met windenergie ingevuld kan worden. Zo zijn bijvoorbeeld recent in een raadsbijeenkomst voor RES-regio Amersfoort 35 vragen gesteld, maar niet of het bod alleen met windenergie ingevuld kan worden.
	13	De bijbehorende verbeelding (agendapunt 10.1, pagina 7) wordt, net als de stikstofkaart van demissionair Minister Van der Wal, gezien als een opgave in plaats van een uitnodiging. Hoofdzakelijk door gebieden die liggen in bijvoorbeeld gemeenten die al voldaan hebben aan hun opgave. Bestaat de kans dat dergelijke gemeente, bij tegenvallende resultaten over 6 mnd, alsnog een projectbesluit vanuit de provincie kunnen verwachten?	De kaart is wel bedoeld als uitnodiging en zeker niet alle 27 gebieden zijn nodig om te voldoen aan de opgave. De provincie zal terughoudend zijn met projectbesluiten in gemeenten die zelf actief met windenergie aan de slag zijn en daarbij de ruimtelijke mogelijkheden voldoende benutten. De kans dat het uiteindelijk toch nodig blijkt een provinciaal projectbesluit in een dergelijke gemeente te nemen is klein. In dit geval zal eerst gekeken worden naar meest kansrijke gebieden in andere gemeenten.
	14	In hoeverre kan maatwerk/coulance geleverd worden in het geval dat de aansluitbaarheid de vertragende factor is van een project? Is een vertraging van een half jaar of jaar acceptabel als de oorzaak van het niet halen van de termijnen buiten de schuld van de gemeente ligt?	Als gemeenten op tijd hun raadsbesluiten nemen die concreet genoeg zijn voor de netbeheerder om op te nemen in hun plannen is dit niet aan de orde. De uitbreidingen waarmee de ruimte voor de RES-doelen op het net gecreëerd wordt, is er namelijk voor 2030 en daar mogen gemeenten dan ook vanuit gaan.
	15	Voor hoeveel windturbines is een projectbesluit noodzakelijk als vanaf nu geen enkele gemeente gehoor geeft aan de oproep vanuit de provincie en alleen de al lopende plannen doorgang vinden?	Bij de Tussenbalans die in 2022 is opgesteld bleek dat er 1,38 TWh realistisch gehaald zou worden in 2030. Inmiddels zijn er verschillende trajecten van gemeenten (zowel zon als wind) concreter geworden en zal dit daarom waarschijnlijk iets hoger liggen. Een hele analyse hiervan zal in de Tussenbalans 2 weer gemaakt worden. Er zijn ongeveer 55 moderne windturbines nodig voor de realisatie van 1 TWh windenergie.
	16	Onlangs heeft Liander in Gelderland en de Flevopolder onderzoek gedaan ('Flexibel gebruik elektriciteitsnet Gelderland en Flevopolder minimaal mogelijk') naar het tactisch inzetten van energie op bedrijventerreinen zodat uitbreiding van de bedrijfsvoering mogelijk wordt. Uitkomst van het proces is dat dit minimaal mogelijk is. Zou de plaatsing van windturbines op dergelijke locaties bijdragen aan een betere energiehuishouding of heeft ook dit een te klein effect?	Dit is onder andere afhankelijk van in hoeverre het opwekprofiel van de bron aansluit bij het verbruik op het bedrijventerrein en in hoeverre het verbruik aan te passen is aan het opwekprofiel en de beschikbaarheid in het bovenliggend net.