

INSPRAAKNOTITIE

Aan: Provinciale Staten

Betreft: Inspraaknotitie t.b.v. Statencommissie Milieu en Mobiliteit

Datum: 29 mei 2024

Agendapunt: 18 SB Kruising N233 Achterbergsestraatweg in Rhenen

Van: Actiegroep Wij Willen Veilig Oversteken uit Achterberg

Inspreker: Hans Jansen

Bijlagen: Bijlage 1: Rapport Varianten 2.0 incl opmerkingen/aanvullingen

CC: Gemeenteraad Rhenen

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Wij Willen Veilig Oversteken is in 2010 ontstaan uit ouders van de Ericaschool in Rhenen die het kruispunt van de N233 zeer gevaarlijk voor hun jonge kinderen vonden. Sindsdien passeerde er van alles de revue: petitie, handtekeningenacties, ludieke acties, onderzoeken, nog meer onderzoeken, overleggen, nog meer onderzoeken, overleggen en nog meer overleggen. En als resultaat: twee flitspalen en een snelheidslimiet van 60 km/u. Oftewel nihil.

Wist u dat het vaak een strategie is van overheden om zaken zo lang te rekken totdat mensen het maar opgeven? Nou, wij van WWVO geven niet op! Want wij doen dit niet voor onszelf, maar voor de kinderen en Achterbergers!

Wij hebben de Tijdljn Kruising N233 (documentnummer UTSP-1670940636-932), die de gedeputeerden Van Schie en Melvin van den Heiligenberg u hebben toegestuurd, gelezen. Wij vinden het verontrustend dat er in het verslag **fouten en omissies** zitten. Hierdoor krijgt u, als Statenlid, een vertekend en onjuist beeld van de historie en de stand van zaken. Dit vinden wij jammer en wederom een teleurstelling voor hoe de provincie hierin handelt.

Om ervoor te zorgen dat u een beter, completer beeld krijgt van de tijdljn en alle informatie heeft, sturen wij u deze brief en spreken wij in tijdens de vergadering van 29 mei 2024.

Tijdljn

Wij missen een aantal belangrijke momenten in de tijdljn, namelijk:

- In juni 2007 begint het met een petitie van WWVO om het kruispunt veiliger te maken voor basisschoolkinderen die dagelijks het kruispunt moeten oversteken.
- In juni 2011 komt de Tidal-Flow op de Rijnbrug in beeld. Toen is het aanpassen van het kruispunt aan deze plannen toegevoegd.
- In maart 2014 hebben wij als WWVO gevraagd om het kruispunt juist los te koppelen van de Rijnbrug. Dit om te voorkomen dat het budgettair ondergesneeuwd zou raken en om te zorgen dat het kruispunt niet te lang op zich zou laten wachten voordat het aangepakt zou worden.

2016 - SWOV rapport

Men stelt dat de voorstellen van SWOV zijn overgenomen in het nieuwe ontwerp. Dit klopt niet; er zijn delen overgenomen, maar niet alles. Bijvoorbeeld, de inrichting voor een snelheid van 50 km/u is niet meegenomen.

De argumenten in het SWOV-rapport zijn gebaseerd op oude cijfers en statistieken, die inmiddels ruimschoots achterhaald zijn. Tevens zijn de adviezen van het SWOV gebaseerd op een ander ontwerp van het kruispunt dan het voorliggende ontwerp. Het rapport gebruiken als argument voor het voorliggende ontwerp is dus niet juist.

Wat opvalt, is dat SWOV zegt dat een ongelijkvloerse kruising het veiligst is, alleen waren de verkeersaantallen daar niet voldoende voor. Inmiddels is ook dat achterhaald.

2018

Hierin staat dat WWVO heeft verzocht om een extra rijstrook/opstelstrook te realiseren op de Achterbergsestraatweg aan de oostzijde van het kruispunt. Wij zijn zeer benieuwd hoe de gedeputeerde tot deze conclusie komt. Dit was namelijk een voorstel van de ambtenaar van de Provincie. WWVO heeft alleen benadrukt dat het belangrijk is bij een eventuele opstelstrook rekening te houden met landbouwverkeer, aangezien dit aanzienlijk breder is dan gewoon gemotoriseerd verkeer. Het kruispunt wordt namelijk regelmatig gebruikt door landbouwverkeer. Dit verzoek komt dus niet van WWVO.

2020 Fietstunnel

Hier worden door gedeputeerde de argumenten niet genoemd waarom gemeenteraad niet akkoord is gegaan met voorstel voor fietstunnel.

Deze argumenten zijn namelijk van wezenlijk belang en snijden hout.

De argumenten waren o.a. : fietstunnel is te lang, waardoor fietsers uiteindelijk toch over het kruispunt gaan, en de lengte maakt dat sociaal onveilig. De fietstunnel was een kortetermijnoplossing, dus kapitaalvernietiging op middellange-termijn.

Er is door de raad, n.a.v. het voorstel, een motie (zaaknummer 630188 motie 10.M.1) aangenomen waarin de Provincie werd gevraagd om het geld voor fietstunnel in te zetten voor fietsveiligheidsmaatregelen in onze gemeente én het college werd gevraagd het geld te reserveren voor aanpassingen aan het kruispunt.

Het standpunt van de provincie dat de gemeente moet kiezen tussen de kortetermijnoplossing van een tunnel of een ongelijkvloers 6-baanskruispunt is niet democratisch. De gemeente moet kiezen tussen twee kwaden, waarbij de leefbaarheid en veiligheid niet verbeterd worden en zelfs verslechteren.

WWVO heeft kaders gegeven en kanttekeningen geplaatst tijdens het overleg van september 2020 m.b.t. het nieuwe onderzoek. Deze zijn niet overgenomen.

2021

WWVO heeft aangegeven hiermee niet akkoord te gaan, dus het voorstel kreeg geen steun. Daarom hebben we opnieuw gevraagd om een uitgebreid participatietraject. Een artikel in de media plaatsen wordt niet beschouwd als participatie, aangezien participatie tweerichtingsverkeer vereist, terwijl een artikel slechts eenrichtingsverkeer is.

Participatie

Helaas blijkt uit geen enkele zin dat WWVO herhaaldelijk heeft verzocht om een brede participatie, bij verschillende ambtenaren en gedeputeerden. Gesprekken die uitsluitend met WWVO worden gevoerd, voldoen namelijk niet aan de vereisten voor participatie, aangezien WWVO niet alle inwoners en belanghebbenden vertegenwoordigt.

In 2022 werd ons zelfs per e-mail een bewonersbijeenkomst in Achterberg én Rhenen beloofd. Hier is echter geen gehoor aan gegeven. Bovendien waren wij als gesprekspartner niet op de hoogte van het besluit om het project on-hold te zetten.

2x2 of 2x1

De Provincie heeft tot op heden niet naar de optie ongelijkvloers 2x1 gekeken, ondanks herhaalde verzoeken daartoe. Het kruispunt verbreden naar 2x2 is namelijk een schijnoplossing.

Het verbreden van het kruispunt naar 2x2 lijkt op het eerste gezicht een oplossing. Hoewel de file inderdaad korter zou zijn doordat auto's naast elkaar kunnen rijden in plaats van achter elkaar, zouden zich aan beide zijden van het kruispunt nieuwe knelpunten voordoen.

De N233 gaat onder het viaduct van de N225 door als een 2x1 weg, die niet kan worden aangepast naar 2x2. Richting Veenendaal wordt de N233 zo smal vanwege verschillende woningen en een spoorweg, waardoor ook daar geen ruimte is voor een 2x2 configuratie. Opvallend is het gebrek aan tekeningen of afbeeldingen die deze knelpunten aan beide zijden van het kruispunt illustreren. Het zou raadzaam zijn als u persoonlijk ter plaatse komt om de situatie te beoordelen.

Wij nodigen u daarom van harte uit om zelf langs te komen en het met eigen ogen te bekijken.

Ondanks herhaalde verzoeken hebben wij nog altijd geen antwoord ontvangen op de vraag waarom een ongelijkvloerse 2x1 oplossing niet eens in overweging wordt genomen. De gevolgen van een 2x2 configuratie zijn dermate ingrijpend dat basisschoolleerlingen (in de leeftijd van 4 tot 12 jaar) maar liefst 6 rijstroken moeten oversteken!

Koers Provincie

Het valt op dat ondanks het ontbreken van overeenstemming, de Provincie Utrecht overgegaan is tot de aankoop van onroerend goed en percelen, waarvan sommige zelfs al gesloopt zijn. Oftewel al kosten aan het maken is. Onze conclusie is dat de Provincie haar eigen koers volgt en niet handelt in het belang van, of rekening houdt met de inbreng van, de inwoners.

2024

We vinden het zeer teleurstellend en veelbetekenend dat in de tijdlijn slechts een korte alinea wordt gewijd aan de inspraak in de gemeente Rhenen. Hierdoor ontstaat het beeld dat de situatie minder ernstig is dan in werkelijkheid het geval is. De weerstand tegen de plannen binnen onze gemeente is aanzienlijk. Er zijn zelfs groepen die bereid zijn om door te gaan tot aan de Raad van State.

Als WWVO voelen wij de noodzaak om dit hiaat in informatie aan te vullen. Het is van essentieel belang dat de volledige omvang van de weerstand tegen de plannen duidelijk wordt gemaakt, zodat u, als Statenlid, een nauwkeurig beeld krijgt van de situatie in onze gemeente. En, hiermee een weloverwogen besluit kunt nemen.

- 5 maart 2024 Bewonersbijeenkomst:

Op 5 maart vond er, in de grote zaal van het gemeentehuis van Rhenen, een bewonersbijeenkomst plaats om de bewoners te informeren over de plannen. De opkomst was hoog, wat aantoont dat het enorm leeft en er veel interesse is onder zowel de inwoners van Rhenen als Achterberg.

Tijdens deze bijeenkomst werden er echter geen aantekeningen gemaakt door ambtenaren, wat betekent dat de gegeven input niet is vastgelegd. Er werd gevraagd om deel te nemen aan een speciale werkgroep om details verder uit te werken, maar deze uitwerking was beperkt tot gemeentelijke wegen; het ontwerp van het kruispunt zelf zou ongewijzigd blijven.

Toen een ambtenaar van de provincie aangaf dat de doorstroming van het verkeer vanuit Wageningen en op de N233 belangrijker was, leidde dit tot verontwaardiging onder het publiek. Dit gevoel werd enorm versterkt toen door een ambtenaar van de Provincie werd gesteld: *'het is gelijkvloers mét gemeentelijke aanpassing of gelijkvloers zonder gemeentelijke aanpassingen'*.

De Provincie Utrecht gaat als een allesvernietigende stoomwals door met een schijnoplossing en het maakt ze niet uit of daarmee de leefbaarheid in onze kernen wordt aangetast.

- 14 maart 2024 Commissie Ruimte en Economie:

De raadscommissie van 14 maart was indrukwekkend. Als WWVO hebben wij jarenlang gestreden en het geeft ons moed om te zien dat we niet alleen staan in onze strijd. Een zeer ruime meerderheid van de inwoners van onze gemeente is het nog steeds met ons eens. Er waren 21 sprekers en er zijn 24 inspreekreacties binnengekomen. Niet iedereen heeft ingesproken. De reacties kunt u allemaal nalezen op:

<https://rhenen.raadsinformatie.nl/vergadering/1174868>

Dat de provincie niet open staat voor input vanuit samenleving wordt duidelijk geïllustreerd door de opmerking op pagina 6: *'Wanneer blijkt dat deze optie niet mogelijk is of dat er bezwaren zijn vanuit de omgeving kan de gemeente Rhenen terugvallen op het in standhouden van de huidige situatie'*. De Provincie schuift bezwaren door naar de gemeente; want Utrecht blijft vasthouden aan zijn eigen plan voor het kruispunt, ongeacht wat het beste is voor de inwoners en bedrijven van Rhenen en Achterberg.

2023 Notitie

Dit is de 2^e versie. De eerste versie was helemaal eenzijdig en met één focus geschreven. Er zijn wat aanpassingen gedaan en de afspraak was dat de 2^e versie opnieuw met WWVO en OVA besproken zou worden, daarna met inwoners en dan pas definitief ter besluitvorming zou worden voorgelegd. Dat is niet gebeurd. Daarom ligt er nu een rapport met fouten en omissies die uw besluitvorming beïnvloeden. De thema's zijn selectief afgestemd met WWVO en OVA.

Een daarvan is het 2x2 ongelijkvloers. Om een of andere reden houdt Provincie vast aan zowel 2x2 gelijkvloers als ongelijkvloers, wat niet logisch en onbegrijpelijk is, gezien de flessenhals vóór en na het kruispunt.

Daarom heeft WWVO gevraagd om de realistische variant 2x1 nu eens serieus in overweging te nemen. Maar dat hebben de ambtenaren van Provincie en Gemeente niet gedaan. Wat begrijpelijk is, omdat een 2x1 variant aanzienlijk goedkoper is en blijkbaar haalbaar is, iets wat de provincie zeker niet wil.

Wat betreft de kosten, als je ze afzet tegen de tijd en toekomstbestendigheid, is een ongelijkvloers kruispunt meteen veel gunstiger. Is daarom de Woonvisie 2035 niet opgenomen in het rapport?

Het rapport dat voorligt is niet tot stand gekomen in overeenstemming met WWVO en OVA. We steunen de conclusies en argumenten in het rapport niet, om onder andere de volgende redenen:

- De input van WWVO en OVA is selectief toegepast door de ambtenaren.
- Ons verzoek om de 2x1 ongelijkvloerse variant te onderzoeken is niet in meegenomen.

- De gevolgen van de Woonvisie 2035 zijn niet meegewogen.
- Het rapport bevat fouten en is zeer sturend, zie bijlage voor onze opmerkingen op het rapport.
- Het rapport is geenszins objectief.
- Er is geen serieuze Milieu Effect Rapportage uitgevoerd.
- Er heeft geen grondig, serieus en betrouwbaar participatietraject plaatsgevonden.

Wij vinden het erg jammer dat de gedeputeerde het rapport als 'objectief' bestempelt. Dit betekent dat hij niet bekend is met onze argumenten of dat hij deze ter zijde schuift. Het rapport is allesbehalve objectief en lijkt, net als het Arcadis rapport, geschreven te zijn met een door de Provincie van tevoren bepaalde uitkomst.

De afsluiting van de Bergweg (west) heeft wel degelijk gevolgen voor de brandweer. De brandweerlieden die in Achterberg wonen kunnen niet meer bij de kazerne met hun auto komen. Wat gevolgen heeft voor aanrijtijden. Toen de brandweerpost in Achterberg werd gesloten en verhuisde naar Rhenen, heeft de gemeente de inwoners van Achterberg beloofd dat de verhuizing en eventuele aanpassingen aan het kruispunt geen invloed zouden hebben op de aanrijtijden. Deze belofte wordt met de huidige plannen geschonden. Bovendien heeft het enorme gevolgen voor de ontsluiting en verkeersdruk van omliggende wijken. De fietspaden lopen nu vlak voor bedrijven en uitritten van woningen en wijken, wat de verkeersveiligheid in gevaar brengt. Het CROW adviseert juist om fietspaden niet vlak voor uitritten te plaatsen.

WWVO heeft altijd open gestaan voor alternatieven en heeft zelfs input gegeven ter verbetering. Er is misbruik gemaakt van deze welwillendheid en argeloosheid door de ambtenaren. We hebben altijd gedacht er gezamenlijk uit te komen, maar het pad van Provincie was en is in gewapend beton gegoten: gelijkvloers 2x2.

Arcadis rapport

In het bijgevoegde Arcadis-rapport wordt het kruispunt in samenhang met de aangepaste Rijnbrug bekeken. Het betreft opnieuw een nieuw rapport of onderzoek in opdracht van de Provincie, waarin de conclusie moet zijn dat alleen een gelijkvloerse 2x2 oplossing de beste is. Dit wordt zelfs expliciet en onomwonden gevraagd in het rapport met de zin:

"Daarnaast wordt een gelijkvloerse kruising nagestreefd die tevens rekening moet houden met (de ligging van) de overweg (zie verdere toelichting bij punt 2) en de aansluitende zijwegen."

Toekomstbestendig

Het voorliggende voorstel heeft betrekking op de korte tot middellange termijn, aangezien er geen rekening is gehouden met de Woonvisie 2035, die een toename van het verkeer zal genereren. Dit betekent dat de huidige investering neerkomt op kapitaalvernietiging. Waarom wordt er niet gekeken naar een echte oplossing voor de lange termijn?

Chantage

De Gemeente Rhenen, en dus wethouder Boerkamp, laat zich chanteren door de Provincie. Er is geen ruimte voor alternatieven en échte oplossingen: het wordt gelijkvloers óf gelijkvloers. Dit is ondemocratisch gedrag van de Provincie, het lijkt zelfs op dictatoriaal gedrag. Het lijkt erop dat de "dictators" in Utrecht weinig interesse hebben in wat er in kleine dorpen (stadjes) gebeurt.

Dit plan heeft géén draagvlak onder een aanzienlijke meerderheid van de inwoners. Hoewel sommige bedrijven en de Fietsersbond het plan steunen, is dat om pragmatische redenen: als er geen

