

Vragen en opwaarderingen m.b.t. SB Rapport Monitoringsrapportage energie en klimaat

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>PvdD</b>		<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> Hartelijk dank voor de uitgebreide manier waarop Motie 46, deel 1 is ingevuld. Dit geeft aan dat er nog heel veel potentieel zit in besparing als de provincie de gemeenten echt kan ondersteunen. Dit willen we graag met gedeputeerde en PS bespreken, o.a. gericht op uitvoering van deel 2 van de motie: beleidsaanpak om afspraken te maken met gemeenten.</p> <p>We zijn bv dat er in 10 jaar ruim 25% energie is bespaard in de gemeenten terwijl de helft van de woningen nog een energielabel van C, D, E, F of G heeft. (één kanttekening: in figuur 4 zien we dat de uitstoot van broeikasgassen in 2010 op zijn piek zat en daarmee de besparingen per gemeente t.a.v. 2010 maximaal zijn). We zien dat slechts 1/3 van de gemeenten eigen doelstellingen heeft op het gebied van energiebesparing. We zien ook dat de sterkste energiebesparing een direct gevolg was van de (aandacht voor de) energiecrisis en de kosten van energie. Er zit dus nog enorm veel potentieel in besparingen. Mits alle gemeenten weten wat ze moeten en kunnen doen en gemotiveerd en toegerust zijn.</p> <p>Met de special Energiebesparing is goed uitvoering gegeven aan deel 1 van de motie. Daarnaast is gesteld dat 'de provincie een faciliterende rol heeft in de energiebesparing. O.a. door het EDC data te laten verzamelen. Dit kan vervolgens dienen om met gemeenten het gesprek aan te gaan over de voortgang. Op deze manier geven we invulling aan deel 2 van de motie.'</p> <p>Wat PvdD betreft geven we ook expliciet invulling aan deel 2 van de aangenomen motie, zijnde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medio 2024 een beleidsaanpak voor te leggen aan PS hoe energiebesparingsdoelen van gemeenten kunnen worden ingezet om met gemeenten afspraken te maken over de realisatie van energiebesparing, gekoppeld aan de provincie brede opgaven op het gebied van energiebesparing.</li> </ul> <p>B.v. een gesprek met gemeenten die geen energiebesparingsdoelen hebben, inventariseren wat ze nodig hebben, laten zien hoe buurgemeenten het doen, wijkaanpakken te delen, etc..</p> <p>Nagaan hoe omgevingsdiensten/handhaving kan worden benut voor energiebesparing bij bedrijven en gemeenten helpen bij de inzet hiervan.</p>	<p>De beleidsdoelstellingen die vanuit het Rijk (in het programma Versnelling Verduurzaming Gebouwde Omgeving) zijn opgenomen of die de provincie Utrecht heeft vastgelegd (programma Energietransitie) zijn niet bindend voor gemeenten en vanwege de verscheidenheid per gemeente niet direct door te vertalen. Maar ook al heeft niet elke Utrechtse gemeente in een beleidsstuk een doelstelling opgenomen, ze zijn allemaal bezig met energiebesparing.</p> <p>Zo heeft elke Utrechtse gemeente de speciale uitkering aangevraagd voor de lokale aanpak isolatie, waarbij de gemeente heeft moeten aangeven bij hoeveel woningen met een slecht label een energiemaatregel genomen zal worden. Daarnaast hebben 6 gemeenten onlangs gezamenlijk het traject Strategische aanpak Energiebesparing doorlopen waaraan ook de provincie heeft bijgedragen.</p> <p>Als provincie zijn we aanjager van het EDC zodat gemeenten hun aanpakken voor energiebesparing nog effectiever kunnen gaan uitvoeren. Daarbij ondersteunen we als provincie met data om hierbij haalbare maar ambitieuze doelstellingen te formuleren, die ook worden gemonitord. Zo werken we op een praktische en constructieve manier samen met gemeenten aan steeds meer inzicht rondom energiebesparing.</p> <p>Over de inzet van omgevingsdiensten voor energiebesparing bij bedrijven, zijn we eveneens in gesprek met gemeenten. Zie ook de beantwoording van de technische vragen over de memo stand van zaken informatieplicht energiebesparing.</p>
<b>Volt</b>	1	In figuur 19 lijkt het of de absolute energie opwek uit wind en biogas is afgenomen na 2021, is dat	De absolute opwek van biogas is inderdaad omlaaggegaan. Deze had z'n piek in 2014

		<p>een correctie interpretatie van de grafiek? Zo ja, is er een bekende verklaring voor deze daling?</p>	<p>(171 TJ) en was in 2021 83 TJ. Voornaamste reden hiervan is dat biogas meerdere toepassingen kent en dat er de afgelopen jaren een significante verschuiving heeft plaatsgevonden, waarbij biogas tegenwoordig meer wordt gebruikt – na omzetting in groen gas – om in te voeden in het gasnet. Alle toepassingen opgeteld groeide het gebruik van biogas, alleen voor de toepassing om met biogas elektriciteit te produceren nam dit dus wat af.</p> <p>Energie uit wind neemt inderdaad ook wat af. Piek in 2020 (317 TJ) en in 2021 en 2022 was dit 270 TJ. Verklaring is: 2020 was een zeer goed jaar voor wind op land. Veel opwek uit hetzelfde aantal turbines.</p>
	2	<p>Kijkend naar o.a. figuur 14, hoe word het opladen van elektrische auto's meegewogen in de rapportage? Als een elektrische auto thuis of op de zaak word opgeladen, begrijp ik dan goed dat dit dan wordt toe geschreven aan verbruik van de gebouwde omgeving ipv mobiliteit?</p>	<p>Dat klopt. Om dubbel tellen te voorkomen wordt dit volledig toegekend aan de gebouwde omgeving. Voor een deel is al wel aan te geven hoeveel er geladen wordt (denk aan (semi)publieke laadpalen), maar voor thuis laden is er geen goede data. Door RVO (beheerder Regionale Klimaatmonitor) is er daarom voor gekozen om voorlopig dit volledig toe te kennen aan de gebouwde omgeving.</p>
	3	<p>Klopt het dat er een kleine discrepantie zit tussen heb totale energie verbruik per gebruiksvorm (figuur 8) en het totale energie verbruik per sector (figuur 9)? Zo ja, zouden deze niet gelijk moeten zijn?</p>	<p>Het klopt dat beide gelijk moeten zijn. Reden hiervoor is dat er – zoals aangegeven in de rapportage – gebruik wordt gemaakt van inter- en extrapolatie. Hier komt een mate van onzekerheid bij. In dit geval is voor de opbouw van figuur 8 nog geen data voor het warmteverbruik in 2022 beschikbaar. Deze waarde is door extrapolatie verkregen. Hierbij is per abuis geen rekening gehouden met het sterk verminderde gasverbruik in 2022 door de energiecrisis. Dit is wel goed terug te zien in figuur 9.</p>
<b>GroenLinks</b>		<p><u>Opwaardeerverzoek</u>: Graag zou ik dit stuk bespreken in samenhang met 16. Energievisie. Dit stuk geeft de historische context die in de energievisie niet aan de orde komt. Ik zou graag met de commissieleden bespreken of de monitoringsrapportage aanleiding geeft om korte termijn acties te formuleren, die niet in de energievisie staan omschreven.</p>	