

Opwaarderingsverzoek en technische vragen m.b.t. Motie 75 Rivierkreeft

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
JA21/Christen-Unie/SGP	1	<p><u>Opwaarderingsverzoek</u>: Namens de fractie van JA21, CU en de SGP willen wij graag de memo over de afhandeling van de motie kreeft opwaarderen.</p> <p>De conclusie van de gedeputeerde is dat ze de motie niet gaat uitvoeren omdat ze al voldoende acties onderneemt en geen acties wil ondernemen waar in de visie van de gedeputeerde, het Rijk verantwoordelijkheid voor draagt.</p> <p>Hiermee stapt ze over de beslissing van PS heen waar nadrukkelijk wel wordt opgeroepen tot actie. Tijdens de RGW vergadering willen wij daarom in detail in op basis van het memo waarom ze geen actie onderneemt</p>	
SGP	2	<p><u>Technische vragen</u>: N.a.v. eerste alinea van pagina 2: wanneer is iets voor u wetenschappelijk onderbouwd? Waarom gaat u niet uit van de kennis van de mensen die iedere dag langs de oevers en percelen lopen waar het hier over gaat?</p>	<p>Natuurlijk is kennis en zijn signalen uit het veld als eerste triggers belangrijk om inzicht te krijgen in de problematiek en de omvang daarvan. Echter iedere grondgebruiker heeft vaak zijn eigen lezing en ideeën daarbij. Voor een gedegen en gerichte aanpak moet wel vast staan hoe de oeverschade nu precies ontstaat en welke soort(en) daarvoor verantwoordelijk zijn. Op basis daarvan kunnen dan soortgerichte maatregelen genomen worden. Tot nu toe is echter geen bewijs geleverd dat kreeften an sich leiden tot afkalving en schade aan dijken of slootkanten. Daarvoor is dus het genoemde wetenschappelijke onderzoek nodig zodat dit empirisch kan worden bewezen en op basis daarvan eenduidig kan worden ingezet op de juiste soort(en) en met de juiste maatregelen. Om dit empirisch bewijs te verkrijgen worden dus deze en andere signalen uit het veld wel degelijk serieus genomen en komen uiteindelijk op de onderzoeksagenda van de landelijke Taskforce.</p>
	3	<p>Klopt het dat uit de pilot Molenpolder in ieder geval de conclusie kan worden getrokken dat uitheemse rivierkreeften funeste gevolgen heeft voor de waterkwaliteit en vegetatie en dat actie dus nodig is om de waterkwaliteit en gewenste vegetatie te beschermen?</p>	<p>Deze conclusie klopt deels. In watersystemen waarin sprake is van een onbalans, bijvoorbeeld door de inlaat van voedselrijkwater, kunnen Amerikaanse rivierkreeften dusdanig dominant worden dat zij het ecosysteem schaden. Er zijn echter ook watersystemen waarin kreeften voorkomen, maar waarin het water ook helder is en er (ondergedoken) waterplanten aanwezig zijn. Om troebele, plantenarme wateren te herstellen is een systeemaanpak noodzakelijk. Kreeftenbestrijding is daarin slechts een onderdeel.</p>

			De schade die door de rivierkreeften wordt veroorzaakt, wordt door de waterschappen als een risico gezien om de biologische doelen van de KRW te halen. De aanwezigheid van rivierkreeft in deze getale wordt, ondanks veel onduidelijkheid, als heel urgent probleem gezien. Daarom doen de regionale overheden een dringend beroep op het ministerie van LNV om meer maatregelen te nemen en hiervoor is de eerdergenoemde Taskforce opgericht.
4	Als al voortdurend wordt gelobbyd voor een snelle en stevige aanpak, waarom blijven we dan steeds vastzitten op mogelijke juridische belemmeringen en mogelijke neveneffecten van bestrijdingsmethoden? Welk neveneffect kan ernstiger zijn dan de totale kaalslag die we hebben gezien in de boerensloot in Zegveld?		Wettelijk gezien is er zorgplicht/vereiste dat gewerkt wordt met selectieve vangmiddelen. Dat betekent dat bijvangst zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Het grootste negatieve bijeffect van het vangen van kreeften zijn verdrinkingssslachtoffers in de fuiken en korven. In deze vangtuigen kunnen beschermde diersoorten zoals inheemse vissen, ringslangen, en otters omkomen. Onze onderzoeken in de Molenpolder richten zich mede op het ontwikkelen van vangtuigen waarin zo min mogelijk andere dieren gevangen worden. Dit is een vereiste om een fuik of korf beschikbaar te stellen voor toepassingen buiten de beroepsvisserij. Omdat een vrijgesteld vangtuig moeilijk te controleren/handhaafbaar is, kunnen er met de huidige beschikbare vangtuigen geen risico's worden genomen, daar het neveneffect op beschermde inheemse fauna negatiever kan zijn dan de aanwezigheid van de kreeften. Door de zorgplicht vergen kreeftenvangtuigen nu nog een behoorlijke inzet van degenen die de vangtuigen in het water zetten; de vangtuigen moeten met grote regelmaat worden gecontroleerd en gelegegd om te voorkomen dat andere dieren (inclusief inheemse kreeften) in de fuiken omkomen.