

Technische vragen m.b.t. Openstellingsbesluit ANLb 2023 en Besluit tot wijziging van de SVNL

Partij	Nr.	Vraag / Input	Antwoord / Reactie
SGP	1	Wat zijn de praktische gevolgen van de gewijzigde eis voor certificering van de subsidieontvangers?	<p>Recent is het Programma van Eisen (PvE) voor certificering herzien. Als gevolg van het nieuwe PvE dient men bij het indienen van een nieuwe subsidieaanvraag te voldoen aan dit nieuwe PvE. Dit betekent praktisch, dat men het huidige kwaliteitshandboek moet aanpassen en dat op basis hiervan opnieuw gecertificeerd moet worden. Dit laatste is het geval bij:</p> <ul style="list-style-type: none">• De Agrarische collectieven;• Natuurcollectieven met een groepscertificaat;• Individueel gecertificeerde beheerders die voor méér dan 200 ha subsidie aanvragen. <p>Indien het bovenstaande van toepassing is, gelden de volgende overgangstermijnen:</p> <ol style="list-style-type: none">a. Men dient uiterlijk in 2023 een aanvraag in voor een certificaat 2023 bij de Stichting Certificering;b. Men beschikt uiterlijk binnen 3 jaar ná indiening van de bedoelde aanvraag voor het certificaat 2023, over dat certificaat (dus uiterlijk eind 2026). <p>Vanuit BIJ12/Stichting Certificering zal er nog uitgebreid gecommuniceerd worden richting alle certificaathouders waar bovenstaande aan de orde is.</p>
	2	Wat zijn de praktische gevolgen van de gewijzigde definitie van landbouwactiviteit?	<p>Die zijn er niet. Het vernieuwde artikel geeft slechts een meer specifieke definitie.</p>
	3	Is de verplichting om lid te zijn van USN nieuw? Zo ja, waarom is deze verplichting toegevoegd?	<p>De verplichting om deel te nemen aan het USN is niet nieuw. Sinds de introductie van de Toezichtbijdrage (2018) is in de beschikkingsbrieven deze eis al zodanig verwoord:</p> <p>Bepalingen en verplichtingen: Aan de toekenning van de toezichtbijdrage is de voorwaarde verbonden dat u actief dient deel te nemen aan de samenwerking en de</p>

			totstandbrenging, uitvoering en monitoring van het gezamenlijke uitvoeringsprogramma voor toezicht en handhaving in natuurgebieden in Utrecht (Utrechtse Samenwerkingsmodel Natuurtoezicht).
	4	Wij begrijpen het nieuwe beoordelingscriteria van artikel 3.8. niet. Wat voor situatie wordt hier beoogd?	Dit artikel heeft betrekking op de zgn. 'tenderprocedure'. Dit is een procedure die in theorie ingezet zou moeten worden wanneer er een overvraging van de ANLb-budgetten voorkomt. In de praktijk komt dit nooit voor en ondervangen we dit door vooraf een openstellingsbesluit vast te stellen met subsidieplafonds per gebied, zodat collectieven nooit kunnen 'overvragen'. Deze plafonds worden altijd goed afgestemd met de agrarische collectieven.
	5	Is er over de afbakening van beheertypen goed overleg geweest met de betrokkenen? Zo ja, hoe is dit overleg vormgegeven?	<p>Van alle natuurbeheertypen is een algemene beschrijving en afbakening gemaakt. De algemene beschrijvingen geven een indruk van het voorkomen en de geografische spreiding van de beheertypen, de kenmerkende natuurwaarden en belangrijkste abiotische en ruimtelijke condities. De afbakeningen zijn met name gebaseerd op vegetatiestructuur, abiotische condities en voorkomen in geografische regio's. De omschrijvingen in de natuur- en beheertypen zijn bedoeld om duidelijk te maken wat onder een type valt. Zowel de algemene beschrijving als de afbakening komen uit de index Natuur en Landschap (landelijk) en is niet iets specifiek 'utrechts'.</p> <p>De algemene omschrijving en de afbakening zoals deze in de Verordening is opgenomen, is niets nieuws en is al ca. 10 jaar onderdeel van de Index Natuur en Landschap.</p> <p>Destijds is dit in overleg met de natuurbeheerders opgesteld, over de huidige versie is geen overleg meer geweest.</p>