

AANVULLENDE TECHNISCHE VRAGEN KAVELRUIL UTRECHT-WEST

DATUM 05-04-2022
VAN Gedeputeerde Mirjam Sterk
AAN Commissie RGW / SGP-fractie

Voor de commissie RGW van 19 januari jl. hebben wij technische vragen beantwoord over het memo Kavelruil Utrecht-West (kenmerk 2022RGW15). Naar aanleiding daarvan heeft de SGP-fractie technische vervolgvragen gesteld. Hierbij ontvangt u onze beantwoording op die vervolgvragen.

Inleiding:

Wij kregen een tijdje geleden onderstaande beantwoording op de vragen van de kavelruil. Ik ben daar nog even ingedoken en heb naar aanleiding daarvan een aantal vervolgvragen.

De kavelruil is geagendeerd in de Kopgroep Akkoord van Utrecht en breed aangekondigd in de regionale en lokale dagbladen, via de ambtelijke projectgroepen van de betreffende gebiedsgerichte projecten en middels direct mail naar de relevante netwerken. De direct omwonenden zijn telefonisch op de hoogte gesteld van de mogelijkheid om deel te nemen aan de ruil. De ruil is ook aangekondigd via de kanalen van gebiedscommissie Utrecht-West. De kavelruil is vooral een provinciaal initiatief, bedoeld om een impuls te geven aan de natuurrealisatie in het gebied. Uit signalen van partijen in het gebied bleek dat realisatie moeizaam en traag verloopt. De provincie heeft daarom gezocht naar oplossingen om de impasse te doorbreken die recht doen aan het principe van transparantie en gelijkberechtiging. De uitkomst hiervan is dat de provincie een kleine kavelruil is gestart.

Vraag: Hoe is de stand van zaken nu?

Antwoord: Er hebben zich 25 deelnemers gemeld voor de kavelruil. Dat laat zien dat deze kavelruil duidelijk in een behoefte voorziet. In deze periode voert de kavelruilcoördinator gesprekken met alle deelnemers over de inschrijving. Op basis van deze gesprekken zal de kavelruilcoördinator aan de provincie voorstellen doen voor ruilen per perceel/cluster van percelen. We zullen u op de hoogte houden van de stand van zaken van de kavelruil.

Vraag: Hoe heeft de Kopgroep Akkoord van Utrecht gereageerd op het idee? Is er een verslag van dit overleg?

Antwoord: Vorig jaar is de kavelruil in twee vergaderingen van de Kopgroep gemeld, zonder dat dat daar tot discussie leidde. Daarbij is aangegeven dat de kavelruil een goede manier is om de provinciale natuurgronden in Groot Mijdrecht Noord-Oost (GMNO) te kunnen verkopen aan een eindbeheerder/natuurbeheerder. Als gevolg van diverse gesprekken zijn daar later Oostelijke Vechtplassen (OVP) en het Gagelgebied (in Groot Wilnis Vinkeveen) aan toegevoegd.

Bij de Kopgroep van 22 januari van dit jaar is de kavelruil nogmaals aan bod gekomen en toen ook besproken. Het idee is door de Kopgroep positief ontvangen en daarom in gang gezet. Van deze Kopgroepvergadering bestaat op dit moment alleen een conceptverslag. We zullen het verslag met u delen, zodra het door de Kopgroep is vastgesteld en nadat wij bij onze partners hun zienswijze over openbaarmaking hebben gevraagd. We sturen het u dan separaat toe.

Vraag: Wij hebben signalen dat de gebiedscommissie niet op de hoogte was. Kunt u dit onderbouwen?

Antwoord: Met de secretaris van de gebiedscommissie Utrecht-West is op 7 december jl. (een week voor de start van de inschrijvingsperiode) vanuit de provincie en de kavelruilcoördinator uitgebreid overleg geweest. Er is afgesproken dat de gebiedscommissie haar netwerk zou informeren over deze kavelruil en dat is ook gebeurd. Daarnaast zijn de projectgroepen van de drie betrokken deelgebiedscommissies/stuurgroepen (dus van Groot

Mijdrecht Noord-Oost, Oostelijke Vechtplassen en Groot Wilnis Vinkeveen) geïnformeerd dat de provincie in de kavelruil Utrecht-West haar natuurgronden in deze drie gebieden ging inbrengen.

Vraag: Klopt het dat een pijnpunt is dat resterende agrarische gronden van de provincie niet worden ingezet in deze kavelruil? Kunt u toelichten of dit klopt en zo ja, waarom hiervoor is gekozen?

Antwoord: We hebben begrepen dat dit een pijnpunt is dat vooral in Groot Wilnis Vinkeveen speelt. Er is pas op een later moment in de aanloop naar de kavelruil besloten om de natuurgronden in het Gagelgebied (in Groot Wilnis Vinkeveen) ook in de ruil in te brengen. Een aantal partijen in dit gebied werd hierdoor verrast. De provincie had hier beter over moeten communiceren, met name over het hoe en waarom van de kavelruil. Namelijk dat het instrument kavelruil hier alleen wordt gebruikt om de nieuwe natuurpercelen bij een eindbeheerder te krijgen als afronding van een gebiedsproces – de provincie is immers geen natuurbeheerder. De kavels (blijvende) agrarische grond van de provincie in de deelgebieden waar de kavelruil speelt, worden niet ingebracht in de kavelruil. Deze percelen blijven beschikbaar voor de lopende gebiedsprocessen.

Vraag: Wij krijgen signalen dat niet herkend wordt dat de realisatie in GWV moeizaam en traag verloopt. Herkent u dat?

Antwoord: Dat klopt, de natuurrealisatie in Groot Wilnis Vinkeveen verloopt goed. De constatering dat de realisatie moeizaam verloopt, gold vooral voor de realisatie van moerasblok 1 in Groot Mijdrecht Noord Oost. Dit was de aanleiding voor het starten van de kavelruil.

Vraag: De provincie heeft gezocht naar oplossingen om de impasse te doorbreken. Welke adviezen zijn hierbij betrokken.

Antwoord: Op basis van interne gesprekken, gesprekken met betrokken partijen in Groot Mijdrecht Noord Oost en juridisch advies (van externen), is gekozen voor de opzet van een kavelruil. Iedereen die dat wenst, wordt in de gelegenheid gesteld om deel te nemen aan de kavelruil.