

t

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
PVV, JA21, SGP, BBB	1	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> In recente berichtgeving is naar voren gekomen dat demissionair minister Christianne van der Wal (Natuur en Stikstof) heeft aangegeven dat de provincies hun kortgeleden ingeleverde stikstof- en natuurplannen (lokale varianten van het NPLG) aanzienlijk moeten afzwakken vanwege beperkte financiële middelen. Minister Van der Wal stelt dat het huidige fondsbedrag van 24,3 miljard euro niet zal worden verhoogd, en dat scherpere keuzes gemaakt moeten worden om binnen dit budget te blijven.</p> <p>Dit belicht ook verder de spanning tussen de ambities van de Provincie Utrecht en de financiële beperkingen die door minister Van der Wal worden genoemd, de val van het kabinet eveneens. Het lijkt erop dat de plannen van de gedeputeerde mogelijk niet volledig uitvoerbaar zijn, wat wellicht leidt tot aanpassingen in de maatregelen die genoemd zijn in het UPLG.</p> <p>We willen graag een integraal debat voeren over dergelijke mogelijke aanpassingen. Hierbij wensen wij uiteraard een blijvende actieve betrokkenheid van de Provinciale Staten in het uitvoeren van het verdere beleid. De fracties van de PVV, JA21, SGP en de BBB hechten veel waarde aan een gebalanceerde aanpak waarin zowel de belangen van boeren als andere sectoren worden meegewogen in de uitvoering. Wij vragen ons serieus af of er wel iets terecht komt van de ambities van dit college.</p>	
	2	<p>Wat zijn de concrete gevolgen van de financiële beperkingen voor de uitvoering van de stikstof- en natuurplannen in de provincie Utrecht? Is hier al iets over bekend?</p>	<p>Vanuit de minister is via de IPO-lijn het signaal gekomen dat in de Rijksbegroting 2024 op basis van maatregelenpakketten van de provincies €1,37 mld. is opgenomen voor het NPLG. De verdeling hiervan over de 12 provincies moet nog plaats vinden, maar ook Utrecht zal haar deel hiervan krijgen. Aanvullend hierop hebben we provinciale middelen beschikbaar via verschillende posten uit onze meerjarenbegroting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • €59.890.127 Provinciale middelen incidenteel • € 3.750.000 Provinciale middelen structureel Bodemdaling • €20.935.597 Rijksmiddelen incidenteel (SPUK Impulsgelden veenweiden)

			<p>Daarnaast zijn op onderdelen de financiën ook al geregeld. Zie bijvoorbeeld bij het realiseren van de NNN. Ook zullen we vanuit het landelijke Programma Natuur middelen ontvangen voor uitvoering van fase 2 t.b.v. herstel van Natura 2000-gebieden.</p> <p>Dit alles betekent dat we met de uitvoering van het UPLG aan de slag kunnen (en ook al zijn), voor een deel van de opgaven hebben we immers financiële middelen. Wat niet wegneemt dat snelle duidelijkheid over het Transitiefonds uiterst belangrijk is voor perspectief richting 2030.</p>
	3	Hoe wordt er rekening gehouden met de belangen van de landbouwsector bij het maken van keuzes binnen de beschikbare financiële middelen? Is er een kans dat agrariërs nog langer in onzekerheid zitten?	<p>Daar wordt zeker rekening mee gehouden, we hebben niet voor niets het perspectief van de landbouw als 4e doel in ons UPLG opgenomen. Op dit moment hebben we nu eenmaal niet alle antwoorden en dat hebben we ook maar deels zelf in de hand. De onzekerheid bij agrariërs kunnen we dan ook niet volledig wegnemen. Het Landbouwakkoord is in het voorjaar geklapt en het kabinet is gevallen. Dit betekent dat de benodigde besluitvorming bij het Rijk vertraagd is. Op 12 september zal de Tweede Kamer een besluit nemen over de onderwerpen die controversieel worden verklaard en een week later met Prinsjesdag weten we welke middelen in de begroting van het Rijk voor 2024 zijn opgenomen. Met deze onzekerheid gaan we met elkaar in de gebieden aan de slag, want tegelijk kan er ook veel wel. Zie hiervoor het antwoord op vraag 2.</p>
	4	Zijn er al strategieën en aanpassingen die worden overwogen om de eventuele financiële tegenvallers op te pakken? Is er een prioritering mogelijk?	<p>Wij zijn hier terughoudend in. We moeten vanuit wetgeving aan verschillende doelen voldoen. Daar richten we ons op en daarbinnen past geen prioritering. Voor deze doelen zijn deels ook middelen beschikbaar. We gaan aan de slag met de middelen die we al wel beschikbaar hebben. Zie ook de antwoorden op de vragen 2 en 3 hiervoor.</p>
Partij voor de Dieren	5	<u>Opwaardeerverzoek:</u> Graag willen wij als fractie met GS en PS in gesprek over de invulling, het vervolg en nadere uitwerking van UPLG 1.0 in de gebiedsprocessen.	
	6	Pagina 2: waarom zijn varianten van stikstofreductie 'neutraler verwoord' en de 'structurende principes anders geformuleerd'? Waarom en wat heeft dat voor consequenties?	<p>Het Rijk heeft alle provincies een reductiedoel voor ammoniak meegegeven. Voor Utrecht is dat een reductiedoel van <u>gemiddeld</u> 46%. Dit betekent dat dit in sommige gebieden (bijvoorbeeld rondom N2000-gebieden) hoger kan zijn en in andere gebieden lager. We hebben er in het UPLG voor gekozen om een zonerings van 1 km aan te geven rondom de N2000-gebieden maar deze niet te voorzien van een streefwaarde zodat de gebieden zelf met een voorstel voor ammoniakreductie</p>

			kunnen komen. Dit laatste op nadrukkelijk verzoek van de agrarische sector. We hebben wel aangegeven dat we in deze 1km zone uitgaan van een ammoniakreductie die fors hoger is dan de gemiddelde 46% (zie blz 49 bij structurerend principe nr. 13 (2 ^e bullet). Vanuit de gebiedsprocessen moeten daarvoor passende voorstellen komen.
	7	Er zal een begin gemaakt worden met de participatietrajecten met alle gebiedspartijen, parallel aan indiening UPLG 1.0 bij het Rijk. Wat zijn daarin de processtappen: hoe en wanneer wordt bepaald hoe die participatie eruit gaat zien, wie er aan tafel zitten en wat de bijdrage gaat zijn?	Ambtelijk is een participatie-communicatie notitie in voorbereiding waarin dit wordt uitgewerkt. Over deze notitie zullen we u een volgende commissievergadering informeren. Daarop vooruitlopend gaan we alvast aan de slag met feedback ophalen bij onze gebiedspartners op het concept-UPLG. Dit doen we via rondetafelgesprekken met onze gebiedspartners, via informatiemarkten in de gebieden en via een schriftelijke reactieronde bij een brede achterban. Dit alles binnen de context van de vele onzekerheden die er vanuit het Rijk nu zijn.
	8	Op welke manier wordt PS betrokken bij de vormgeving van de participatietrajecten in de gebiedsprocessen?	Op 1 november aanstaande hebben we met uw Staten een infosessie ingepland over het onderwerp participatie. We zullen u dan volledig hierin meenemen. Ook de participatienotitie die nu in voorbereiding is komt dan uitgebreid aan de orde.
	9	Zitten in alle gebiedsprocessen koplopers (dwz biologische boeren, bedrijven die werken volgens regeneratieve principes, biologische akkerbouwers, etc) aan tafel, ook als dit soort bedrijven niet in het betreffende gebied zijn gevestigd?	Koplopers zijn een inspiratie en kennisbron voor de transitie in het landelijk gebied. Wij zijn altijd actief op zoek naar deze koplopers die kunnen meedenken en anderen kunnen helpen om collectief beweging te krijgen. Het kan hier gaan om verschillende bedrijven, zoals in de vraag al gesteld wordt. Van biologische bedrijven tot bedrijven die inzetten op techniek. Waar ze bereid zijn, nodigen we ze graag uit aan tafel, maar ook voor pilots of andere praktijk casuïstiek.
	10	Hoe worden de belangen van de natuur vertegenwoordigd in elk van de gebiedsprocessen? Graag zouden wij een overzicht ontvangen van 'natuurvertegenwoordiging' per gebied.	Binnen de provincie zijn al jaren veel gebiedsprocessen gaande, een aantal ervan zitten al in de uitvoering, andere zijn net gestart. Het zijn er te veel om hier afzonderlijk op in te gaan. Daarom meer in zijn algemeenheid het volgende: In de gebiedsprocessen is natuur altijd goed vertegenwoordigd als een belangrijke partner, meestal via de meest betrokken natuurorganisaties. Vaak gaat dit om Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten of het Utrechts landschap. Maar het kan ook de Natuur- en Milieufederatie Utrecht zijn, de vereniging het Utrechts Particulier Grondbezit of agrarische collectieven die nauw betrokken zijn bij doelen op het gebied van biodiversiteit. Zij nemen dan deel aan de projectgroep en/of de stuurgroep. Per

			gebiedsproces is dat verschillend georganiseerd, het is immers maatwerk.
	11	Op welke manier zullen burgers betrokken worden bij de gebiedsprocessen? Wat is hun rol en bijdrage? Hoe worden ze geselecteerd?	Ieder gebied is anders en heeft daarmee maatwerk. Afhankelijk van de opgaven die er in het desbetreffende gebied liggen, wordt per gebiedsproces samen met de gebiedspartijen gekeken naar een passend participatietraject voor alle stakeholders, waaronder bewoners. In sommige gevallen zijn dat vooral de individuele agrarische ondernemers, in andere gevallen is dat breder. Een goed voorbeeld is het gebiedsproces Groot Mijdrecht Noord-oost waar ook enkele inwoners actief deelnemen aan de stuurgroep.
Volt	12	<u>Opwaardeerverzoek:</u> Hoe is GS voornemens PS te informeren en te betrekken tijdens het opstellen van de gebiedsagenda's en ontvangen/verwerken van feedback vanuit het Rijk en de onderzoeksinstellingen? Is er ruimte voor een dialoogsessie (of infosessies) zodra de feedback van Rijk en onderzoeksinstellingen binnen is? Hoe kan PS tijdig meedenken en geïnformeerd participeren, en straks besluiten? Hoe zorgen we ervoor dat het uiteindelijke UPLG kan rekenen op brede steun vanuit de PS? Volt gaat graag het gesprek hierover aan met GS en andere partijen binnen de Cie RGW.	
	13	Inrichten van het participatietraject: wanneer wordt deze afspraak ingepland: de toezegging was (meen ik) voor 1 november 2023.	Op 1 november aanstaande hebben we met uw Staten een infosessie ingepland over het onderwerp participatie. Zie verder het antwoord bij vraag 8.
	14	Daarnaast vragen wij ons af wat de participatienehoeften zijn van de verschillende belangengroepen (incl. bewoners): is GS voornemens deze te inventariseren als basis voor de participatieplannen?	Tijdens het participatietraject dat we voor de zomer hebben doorlopen bij het opstellen van het concept-UPLG, hebben we goed inzicht gekregen in de participatiebehoefte van de betrokken organisaties en belangengroepen. Zowel tijdens de hackathondagen als tijdens de bestuurlijke overleggen en de webinars is hier veelvuldig over gesproken. Deze signalen nemen we het participatietraject dat we nu aan het uitlijnen zijn via de participatienotitie waar we bij ons antwoord op vraag 7 naar verwijzen.
	15	Hoe wordt de link met relevante Europees beleid en besluitvorming gewaarborgd? Kunnen bijv. de Europese natuurherstelverordening, het GLB en verdere uitwerking van de Green Deal het UPLG en de gebiedsplannen beïnvloeden, ook tijdens de uitvoering? Hebben we een feedbacklijn met Brussel op dit gebied, bijv. via het HNP?	We volgen het Brusselse beleid via al onze contacten (o.a. het Huis van de Nederlandse Provincie) en ook via de IPO-lijnen op de voet. Daarnaast blijven we over verschillende onderwerpen ook in gesprek met het ministerie van LNV. Het valt daarbij nooit uit te sluiten dat er gedurende het proces nieuwe ontwikkelingen zijn waar we rekening mee moeten houden.

BBB	16	<p><u>Aanvullend opwaardeerverzoek:</u></p> <p>Dank u voor de update. Wij willen graag nog in gesprek met de gedeputeerde over dit onderwerp. Er staat beschreven bij de vervolprocedure dat het definitieve document waarschijnlijk in het eerste kwartaal van 2024 aan PS wordt voorgelegd, is dit het enigen en laatste moment dat wij met de gedeputeerde om tafel kunnen?</p> <p>Hoe wij het ook wenden of keren het concept UPLG is opgestuurd naar Den Haag waar de Provincies vanuit het NLPG ook toe verplicht waren. GS trekt zelf de conclusie al dat er hierbij onvoldoende participatie was vanuit het gebied zelf en geeft aan dit het komende half jaar actief op te pakken</p> <p>Zie hier ook de vragen die wij samen met de PVV indienen, hoe het verder gaat met het bekostigen van dit plan nu van de Wal heeft aangegeven dat er niet voldoende geld is.</p>	
SGP	17	<p><u>Aanvullend opwaardeerverzoek:</u> Zie motivatie PVV die ik mede indien. Daarnaast wil ik kunnen wisselen over de inhoud van het UPLG wat uiteindelijk is ingediend.</p>	
PvdA	18	<p>In het UPLG staat dat grondbeleid de basis is. Er staat echter nergens genoemd hoe wordt omgegaan met de juridische implicaties van het Didam-arrest als het gaat over het verkopen van grond. Kan er verduidelijking worden geboden over hoe hier in het UPLG mee omgegaan wordt?</p>	<p>Het grondbeleid van de provincie Utrecht gaat uit van transparantie en gelijkberechtiging. Dat wil zeggen dat wij over onze verkopen transparant zijn en dat wij alle partijen in de gelegenheid willen stellen om een aankoop te kunnen doen. Het Didam-arrest sluit aan bij deze uitgangspunten. Als de provincie voornemens is om grond te verkopen zullen wij dat dan ook publiceren.</p> <p>In sommige gevallen kan het zijn dat de provincie de grond aan 1 gegadigde zou willen verkopen. Dit kan maar dat moet dan goed gemotiveerd worden. Ook dit besluit zal worden gepubliceerd en kunnen derden hierop kenbaar maken dat zij ook in aanmerking willen komen als koper. Op dat moment zal de afweging gemaakt worden of de 1-op-1 verkoop door kan gaan of dat er toch overgegaan zal worden tot een openbare verkoop.</p> <p>Dit proces is voor gronden in/uit het UPLG niet anders dan voor andere gronden.</p>