

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
SGP	1	De Stichting Natuur en Milieufederatie Utrecht krijgt van uit de programma's 2, 3 en 4 in totaal $364 + 15 + 165 = 544$ duizend euro. Wat is de onderbouwing van de hoogte van deze subsidies?	<p>Vanuit programma 3 ontvangt de NMU 364.000. Het merendeel van dit bedrag is voor de exploitatiesubsidie. De NMU is een partnerorganisatie waar we meerjarig afspraken mee hebben voor de uitvoering van onze gezamenlijke doelen op gebied van natuur en milieu. De hoogte van de exploitatiesubsidie is gebaseerd op de activiteiten in het Meerjarenplan en valt uiteraard binnen het budget dat hiervoor beschikbaar is.</p> <p>Vanuit programma 2 ontvangt NMU subsidie voor de ondersteuning bij de uitvoering van het Actieplan Duurzame Landbouw met Natuur (DLmN). Het Actieplan DLmN is een initiatief van Natuurmonumenten, de agrarische collectieven, LTO-Noord, Landschap Erfgoed Utrecht (LEU), Staatsbosbeheer, Utrechts Particulier Grondbezit (UPG) het Utrechts Landschap en de Natuur en Milieufederatie Utrecht (NMU)</p> <p>Vanuit programma 4 ontvangt de NMU 165.000 per jaar voor het Servicepunt Energie. Samen met Energie van Utrecht ondersteunen zij hiermee energiecoöperaties en andere bewonersinitiatieven. Voorafgaand aan het verlenen van de subsidie is onderzocht wat deze doelgroep nodig heeft. Dit gaat om begeleiden van startende bewonersinitiatieven, ondersteuning bij projectontwikkeling en helpen bij praktische ontwikkelingszaken (zoals ledenwerving, administratie en bestuur). De NMU en Energie van Utrecht konden dit het beste leveren en hebben een 3 jarige subsidieaanvraag ingediend om continuïteit te kunnen bieden.</p>
	2	Wat is de reden juist deze stichting deze subsidies te geven en andere organisaties, zoals LTO, niet?	<p>Net zoals alle partnerorganisaties (o.a. Landschap erfgoed Utrecht, Utrechts Landschap) dragen de activiteiten van het NMU bij aan de provinciale doelen. De medewerkers van NMU bezitten de specifieke kennis, kunde en contacten om deze activiteiten goed uit te voeren.</p> <p>Ook een organisatie als LTO (projecten) kan worden ingezet door de provincie. Zij werken bijvoorbeeld mee aan de projecten Duurzame Landbouw met Natuur (DLmN) en de pilot Biodiversiteitsmonitor Kromme Rijn. Hierbij zijn andere organisaties vaak de hoofdaanvragen van de subsidie. Daarnaast wordt regelmatig gebruik gemaakt van de kennis en kunde van</p>

			individuele boren. Hiervoor is een vacatieregeling in de maak.
GroenLinks	1	Kan er een toelichting worden gegeven op de gerichte en slimme interventies en maatwerk waardoor de woningbouwopgave toch volgens planning verloopt (1.3.1 De woningbouwopgave vindt sneller en vraag gestuurd plaats door gerichte en slimme interventies en maatwerk)?	De provincie heeft een uitvoeringsprogramma Versnelling Woningbouw die gericht is op het wegnemen van knelpunten door middel van slimme interventies en maatwerk. Het gaat om onder meer: <ul style="list-style-type: none"> - Inzet kennis en expertise van provincie en brede netwerk - Ontwikkelen instrumenten - Subsidieverlening - Flexpoolmiddelen - Inzet expertnetwerk TEMPO - Uitvoering woondeals - D.m.v. planregistratie en monitoring tijdig afwijkingen signaleren en daarop acteren met bovenstaande instrumenten
	2	Wat betekent het niet realiseren van de projecten m.b.t. mooie en veilige dijken in 2023, maar pas in 2024 (3.1 Een deel van jaarbudget wordt gebruikt, het grootste deel wordt doorgeschoven. De realisatie van de meeste projecten (en grootste uitgaven) vindt vanaf 2024 plaats. Een bedrag van € 433.000 wordt gestort in de reserve Meerjarige programma's/projecten (project Mooie en veilige dijken) in verband met het doorschuiven van de realisatie van de meeste projecten (en grootste uitgaven) naar 2024)? Welke zekerheid is er dat de projecten in 2024 wel doorgang zullen vinden? Hoe is dat te waarborgen?	Bij de realisatie van de doelen binnen het programma Mooie en veilige dijken werken we intensief samen met de 3 waterschappen en volgen ook de planning van de dijkversterkingsprojecten van de waterschappen. In de meeste gevallen zijn de waterschappen de trekker van de projecten en daarmee is de provincie afhankelijk van hun ritme van uitvoering. In een aantal projecten heeft de verkenning en planvorming meer tijd in beslag genomen dan gepland. Een aantal projecten zullen komend jaar de realisatiefase in gaan (o.a. Culemborgse veer-Beatrix sluisen, Wijk bij Duurstede-Amerongen, Salmsteke-Schoonhoven). Echter als projectpartner hebben we gezien de boven aangegeven rolverdeling weinig invloed op de planning en blijven dus volgend op het ritme van de dijkversterkingsprojecten.
	3	Welke aangepaste planning komt er om de KRW-doelen in 2027 te halen in het plan van aanpak m.b.t. de Grote Waternavel (3.2.1 Voor het oppervlaktewater bereiken we de KRW-doelen in 2027)?	De Grote Waternavel is aangetroffen in het Eemmeer, een Rijkswater. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor de doelen en maatregelen in het Eemmeer.
	4	Welke maatregelen worden er genomen om het draagvlak bij agrariërs voor de uitvoering van bodemremmende maatregelen te laten toenemen (3.5.2 Door uitvoeren maatregelen via gebiedsprocessen is bodemdaling en broeikasgasuitstoot verminderd. Een bedrag van € 829.438 wordt onttrokken aan de reserve Meerjarige programma's/projecten (project Bodemdaling Veenweidegebied) in verband met de subsidiebeschikking voor een Water Infiltratie Systeem	Voor het vergroten van draagvlak voor bodemdalingremmende maatregelen onder agrariërs wordt intensief gecommuniceerd met de agrariërs door de provincie en de waterschappen. De agrariërs komen uiteindelijk met een plan, waarvoor zij subsidie kunnen aanvragen bij de provincie. De aanpak is dus "bottom up". Het proces daarvan kost veel tijd, vaak meer dan vooraf verwacht. Dit betekent dat in het concrete geval van Groot Wilnis-Vinkeveen dat de start van het project twee jaar later plaats vindt dan oorspronkelijk gepland.

		<p>(WIS) aanleg in Groot Wilnis Vinkeveen)?</p> <p>Welke effecten heeft het niet halen van de planning op de bodemdaling? Hoe zijn deze effecten op langere termijn alsnog terug te draaien?</p>	<p>De doelstelling van de Regionale Veenweidestrategie (RVS) moet in 2030 behaald worden. Vertraging van één project hoeft op zich niet te leiden tot het niet halen van de doelstelling. Wel is in het uitvoeringsprogramma van de RVS onderkend dat om de planning te halen veel menskracht nodig is bij provincie, waterschappen en andere gebiedspartners, en dit goed geregeld moet worden in de uitvoering van het UPLG. Op dit moment wordt de uitvoering van het UPLG vormgegeven en bemenst.</p>
	5	<p>Kan er een toelichting komen op het opheffen van het nazorgfonds in Wilnis (een bedrag van € 450.000 wordt gestort in de reserve Bodemsanering in verband met het opheffen van het nazorgfonds van de voormalige stortplaats Omega te Wilnis)? Zijn alle milieu – en ecologische risico's van de vervuiling opgeheven?</p>	<p>Het nazorgfonds is gevormd door storthemming op het in de jaren 1991-1995 gestort afval. Dit nazorgfonds is in 1995 opgericht met als doel om te bewaken dat de stortplaats na sluiting negatieve effecten heeft op de omgeving waaronder het grondwater. Na 30 jaar monitoren is voldoende aangetoond dat de stortplaats geen negatieve effecten heeft en is het ook niet aannemelijk dat deze nog zullen optreden. Om die reden kan het nazorgfonds worden opgeheven. Mocht onverwacht, uit jaarlijkse metingen die Waternet blijft uitvoeren, blijken dat de concentraties toch gaan toenemen dan is het bedrijf Omega Wilnis B.V, als eigenaar, daarvoor aansprakelijk Het bedrag dat voor de provincie na aftrek van kosten vrijvalt van ca. € 449.400,- wordt toegevoegd aan de egalisatiereserve Bodemsanering omdat de door de Provincie gemaakte kosten voor het aangaan en instandhouding van het fonds zijn gefinancierd uit de door het Rijk beschikbaar gestelde bodemsaneringsmiddelen (doeluitkering).</p>
	6	<p>Wat is de reden van de subsidieaanvraag uit de gemeente Woerden (een bedrag van € 488.000 wordt onttrokken aan de reserve Bodemsanering in verband met een subsidieaanvraag van de gemeente Woerden voor de gebiedsgerichte aanpak van grondwater en een aantal rekeningen van de RUD over 2022 die pas in 2023 zijn ingediend)? Is het grondwater met deze subsidie afdoende gereinigd? Is de verwachting dat er aanvullende subsidie nodig zal zijn voordat de reiniging voltooid is?</p>	<p>Er is een bedrag van euro 488.000 onttrokken uit de reserve bodemsanering. Het gaat om euro 225.000 voor een subsidie aan de gemeente Woerden op grond van de Provinciale subsidieregeling voor gemeente voor bodemverontreiniging. Doel van de subsidie is de uitvoering van de gebiedsgerichte aanpak van het grondwater in de kern van Woerden. Het beheer van de verontreiniging is o.a. om de drinkwaterwinning van Oasen te beschermen tegen verontreinigingen in het grondwater. Gebiedsaanpak bestaat uit o.a. het monitoren van de verontreinigingen en eventueel aanpak van puntbronnen die tot meer verontreiniging in het grondwater kunnen leiden. Al eerder heeft de gemeente een subsidie ontvangen van euro 225.000 voor het opstellen van de gebiedsaanpak. Met de ontvangen middelen en de samenwerking met Oasen die de monitoring uitvoert is er voldoende dekking</p>

			<p>om de gebiedsaanpak van het grondwater door de gemeente uit te voeren. Het overige bedrag van euro 263.000 dat is onttrokken uit de reserve zijn bedragen die de RUD heeft gemaakt in 2022 voor o.a. de aanpak van spoedlocaties en de warme overdracht van bodemtaken. Zij hebben deze bedragen echter pas in 2023 gefactureerd en drukken dus op het jaartal 2023 terwijl was voorzien dat dit ten laste van het jaartal 2022 zou komen.</p>
BBB	7	<p>Is er desgewenst en per onderdeel een onderbouwing op te vragen voor de kwalitatieve beoordeling van de voortgang op beleidsopgaves.</p>	<p>Voor de beoordeling van de voortgang op beleid maken we gebruik van een stoplichtmodel (groen/oranje/rood). Per beleidsdoel wordt beoordeeld op Activiteit, Planning en Budget en per meerjarendoel op Activiteit en Planning. Indien een doel anders scoort dan groen, wordt dit onder het betreffende doel toegelicht. Met PS is afgesproken om op deze manier te rapporteren over de voortgang van beleid. In de Jaarstukken 2023 wordt u zoals te doen gebruikelijk geïnformeerd over het al dan niet behalen van de doelstellingen in 2023.</p>
	8	<p>2.1 Wat is de belangrijkste forse negatieve bijstelling van de Groene contour?</p>	<p>De lasten voor ontwikkeling Groene contour worden bijgesteld van € 2,52 mln. naar € 1,15 mln., dit is een verlaging van € 1,37 mln. De reden voor die bijstelling is dat als gevolg van aangepast beleid voorrang wordt gegeven aan NNN-realisatie boven de realisatie van de Groene Contour. Hectares die worden ingericht tot natuur binnen de Groene Contour worden beschouwd als NNN en ook gedekt uit NNN-middelen. De middelen die we nog ter beschikking houden voor de Groene Contour (€ 1,15 mln) zijn, op € 20.000 voor proceskosten na, geheel nodig voor een verwachte SKNL subsidie aan een landgoed voor realisatie Groene Contour. Realisatie van zogenaamde NSW-landgoederen binnen de Groene Contour begrenzingsen beschouwen we nog wel als Groene Contour aangezien daar sprake is van een combinatie van percelen met een landbouwfunctie en percelen met een natuurfunctie.</p>
	9	<p>Is het convenant Duurzame Woningbouw bindend of adviserend?</p>	<p>Het Convenant Duurzame Woningbouw is adviserend, niet afdwingbaar. Er is wel een inspanningsverplichting voor de partijen die het convenant ondertekenen.</p>
	10	<p>2.2 We zien geen majeure negatieve bijstelling mbt complexe investeringsprojecten, terwijl de realisatie woningbouwprojecten overall onder druk staat. We vragen ons derhalve af of het autonome (markt)effect wel afdoende</p>	<p>De grondexploitaties worden 1x per jaar (in het voorjaar) bijgesteld. Bij het opmaken van de zomernota vindt geen bijstelling plaats. De grondexploitaties bij de diverse woningbouwprojecten zijn langlopend en worden permanent tegen het licht gehouden, zowel qua kosten als</p>

		verdisconteerd in de recente GREXen.	opbrengsten. Hierbij wordt voorzichtigheid betracht en conservatief geraamd. Dus bij positieve marktontwikkelingen niet direct rekenen met fors hogere grondprijzen, maar ook rekening houden met mogelijke tegenvallers in de planontwikkeling en een langere looptijd van een project. Deze werkwijze zal worden voortgezet, waarbij ook risicoanalyses worden uitgevoerd en blijvend zal worden afgestemd met de provinciaal accountant.
	11	3.1 Mooie veilige dijken—>storting in reserve. Er staat beschreven dat het grootste gedeelte van het budget wordt doorgeschoven omdat de realisatie van de meeste projecten in 2024 plaats vindt. Wat is de reden van de vertraging op deze projecten?	Bij de realisatie van de doelen binnen het programma Mooie en veilige dijken werken we intensief samen met de 3 waterschappen en volgen ook de planning van de dijkversterkingsprojecten van de waterschappen. In de meeste gevallen zijn de waterschappen de trekker van de projecten en daarmee is de provincie afhankelijk van hun ritme van uitvoering. In een aantal projecten heeft de verkenning en planvorming meer tijd in beslag genomen dan gepland. Dit heeft meerdere oorzaken. O.a. speelt hier bij een aantal projecten een herijking/ specificering van de dijkversterkingsopgave waardoor de grootte van de opgave is aangepast. Deze is in de meeste gevallen kleiner geworden, waardoor er minder dijk verbeterd moet worden. Dit betekent wel dat de plannen aangepast dienden te worden. Ook bleken bij een aantal projecten aanvullende onderzoeken nodig te zijn om de effecten op de omgeving beter in beeld te brengen, o.a. ten behoeve van de vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming.
	12	3.2 de zoetwatervoorziening en oppervlaktewater zijn van goede kwaliteit —> bij het rietherstel project bij Eem en Eemmeer waren de resultaten positief echter is er gestopt door aantreffen van exoot 'Grote Waternavel' die het herstel in gevaar brengt. Er komt nu een bestrijdingsprogramma waarbij het budget voor exotenbestrijding komt uit programma 2. Als er eerder met het project gestopt wordt, waarom is dit in de begroting niet terug te vinden bij negatieve lasten?	Het project Rietherstel Eem en Eemmeer was in 2022 al zo goed als afgerond. Voor het project Rietherstel Eem en Eemmeer staat er in 2023 euro 20.000 begroot, voor het plaatsen van afrastering (ca euro 5.000) en het op nog op enkele aanplanten van rietstekken aan te planten (max euro 15.000), vooral om de resultaten van vorig jaar goed waren. Echter begin dit jaar constateerde een ecooloog van de provincie dat er sprake was van de exoot Grote Waternavel en dat het niet zinvol was om dit te doen. En dat we het resterende budget beter konden inzetten voor in beeld brengen van het probleem. En om de bestrijding van de grote waternavel te dekken uit budget exotenbestrijding. Het gaat dus om een relatief klein bedrag en de prognose ten tijde van de zomernota was euro 20.000 conform budget.
	13	4.3 Wat is het (financiële) effect van de recentelijke uitspraak van de	De uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland is een zogeheten

		<p>rechter t.a.v. dure huizen op vliegbasis Soesterberg. Wordt er onderzoek gedaan naar of deze uitspraak ook voor andere projecten binnen deze provincie implicaties heeft?</p>	<p>tussenuitspraak. De provincie heeft de mogelijkheid om een geconstateerd motiveringsgebrek te herstellen en zal van deze mogelijkheid gebruik maken. Derhalve heeft de tussenuitspraak an sich geen financieel effect. Gezien de specifieke casuïstiek waar de uitspraak betrekking op heeft is er geen aanleiding nu onderzoek te doen naar andere projecten waar de tussenuitspraak gevolgen voor heeft.</p>
	14	<p>4.3 Is het handboek Inrichtingsprincipes in te zien?</p>	<p>Een conceptversie van het Handboek Inrichtingsprincipes is in te zien. Het Handboek moet nog worden vastgesteld door de Stuurgroep Hart van de Heuvelrug.</p>
	15	<p>4.3 Is er een financiële risico analyse gemaakt voor GREX HvH / Vliegbasis Soesterberg? Wat is ca de bandbreedte van de impact op de balans?</p>	<p>Er wordt jaarlijks een financiële risicoanalyse gemaakt van zowel de mastergrex HvdH als de grondexploitatie van VBS. Dit zijn geheime stukken die in te zien zijn door de staten achter de dubbele inlog. De resultaten staan weergegeven op pagina 4 van het rapport "Risicoanalyse Hart van de Heuvelrug 2023 d.d. 1 maart 2023" en op pagina 4 van "Risicoanalyse Vliegbasis Soesterberg d.d. 17 februari 2023". Deze stukken zijn in het stateninformatiesysteem opgenomen op 6 april 2023.</p>
SGP	16	<p>De bomencompensatie voor Hart voor de Heuvelrug wordt uit onvoorzien gedekt. Betreft dit de post onvoorzien uit de begroting? En waarom is hier niet gekozen voor de reserve GREX HvdH? In de GREX worden meevallers en tegenvallers toch verrekend?</p>	<p>In het verleden is er bewust voor gekozen om eerst natuur te realiseren en bomen aan te planten vooruitlopend op de bouwontwikkelingen. Idee was dat de hectares aangeplante bomen zouden dienen ter compensatie van de in de toekomst nog te kappen bomen.</p> <p>De hectares bomen zijn reeds aangeplant en betaald vanuit het programma en dus al verwerkt in de grex. Door wijzigingen van de regelgeving (wijziging van Boswet naar Wet natuurbescherming) kunnen deze hectares reeds aangeplante bomen nu niet meer ingezet worden om te dienen ter compensatie van nog te kappen bomen en moet dus deze hectares opnieuw elders geplant worden. Omdat deze situatie buiten de invloedssfeer van het programma ligt, is op 9 mei jl. door GS besloten om dit te dekken uit de post onvoorzien. Anders zou vanuit de grex 2x betaald worden voor de aanplant. Over dit besluit is uw Staten op 16 mei door middel van een memorandum (UTSP-412127065-1331) geïnformeerd.</p>
	17	<p>Op p140 wordt genoemd dat kamp Zeist wordt doorgeleverd om niet aan Het Utrechts landschap. Even daarna een andere grondpositie die moet worden verkocht (ecoduct Boele Staal). Waarom wordt er verschil gemaakt in leveringen van gronden? En is het conform arrest van Didam</p>	<p>PU levert na de herinrichting tot natuur het terrein "om niet" (= zonder financiële vergoeding) aan het Utrechts Landschap. HUL levert hiervoor een tegenprestatie: de levering van circa 2.5 hectare bouwgrond ten behoeve van de woningbouw op de WA-hoeve. Deze tegenprestatie weegt financieel zwaarder dan de financiële</p>

		houdbaar dat Het Utrechts Landschap deze grond om niet krijgt?	waarde van Kamp van Zeist (ca. 29 ha) na sloop, sanering en inrichting. Taxatie laat zien dat de grond die wordt ingebracht door HUL een hogere waarde heeft dan het terrein Kamp van Zeist. De grondtransacties zijn openbaar gepubliceerd conform het arrest van Didam. Voor het ecoduct Boele Staal is er vooralsnog geen tegenprestatie en dient deze tegen marktconforme prijs te worden verkocht.
	18	In de bolletjes staat het bolletje voldoende bij Robuuste zoetwaterleverantie terwijl bij de ingekomen stukken een brandbrief van Vitens staat. Hoe moeten we dit bij elkaar matchen?	De projecten die wij in de begroting hebben voorzien die bijdragen aan het doel voldoende grondwater voor de functies openbare drinkwatervoorziening, menselijke consumptie, natuur en landbouw zijn in uitvoering en lopen volgens planning, vandaar dat de bolletjes op groen staan. De projecten zijn: <ul style="list-style-type: none"> - Advies aan Vitens of uitbreiding van bestaande winvergunningen mogelijk is. - Samen met onze partners uitvoeren van het ambitiedocument aan de hand van het uitvoeringsplan Blauwe Agenda. Dit betreft onder andere in samenwerking met het waterschap Vallei en Veluwe het realiseren van de no-regretmaatregelen op de landgoederen in de Laagte van Pijnenburg. - De vervolgaanpak verdroogde natuurgebieden zijn ingebracht bij gebiedsprocessen in het landelijk gebied. - We voeren met 5 bedrijven gesprekken met als doel de bedrijven te stimuleren om waterbesparende maatregelen te nemen <p>Daarnaast zijn wij continu in overleg met Vitens over de voortgang van de projecten die zij uitvoeren in het kader van het zekerstellen van de drinkwatervoorziening.</p>
	19	Hoe staat het met de aanpak van de Waternavel in de Eem en het Eemmeer?	Inmiddels is bekend dat de aanpak/bestrijding van de Waternavel wordt opgepakt door het waterschap en vaarwegbeheer van de provincie.
VVD	20	Paragraaf 4.3, met betrekking tot project Sortie16 Er wordt gesproken van een "ruime verdeling" van onder andere sociale huur. Zijn er specifieke percentages te geven van de verschillende soorten financieringscategorieën?	In de Gebiedsvisie voor Sortie 16 is de verdeling over de verschillende prijscategorieën als volgt vastgelegd: <ul style="list-style-type: none"> - Sociale huur: 20-30 % - Middensegment 'laag': 20-30% (= huur tot €950; koop tot €325.000) - Middensegment 'hoog': 20-30% (= huur boven € 950; koop tot €450.000) - Duur: max 25% (=koop tot €600.000)
	21	Beleidsdoel 2.4. "Het aantal nieuwe aanmeldingen voor coachingstrajecten blijft wat achter bij de planning."	Het aantal aanmeldingen fluctueert. Het project is vraaggericht, waardoor oorzaken niet altijd duidelijk traceerbaar zijn. Wel zien we dat vanaf juni 2022 (het moment dat de minister 'het kaartje' publiceerde) het aantal aanmeldingen enig tijd fors terugliep. De

			<p>onduidelijkheid over de koers van het beleid heeft bij veel eigenaren tot stilstand geleid. Sinds de LBV en LBV+ regelingen gepubliceerd zijn, zien we een toename van het aantal aanmeldingen.</p>
	22	<p>Beleidsdoel 2.4.</p> <p>Wat is de reden dat deze aanmeldingen achterblijven? Liggen er voor de provincies acties die zij kan uitvoeren om te zorgen dat de coachingstrajecten goed gevonden worden en goed aansluiten op de spelende vragen?</p>	<p>Ten aanzien van de reden; Zie het antwoord bij vraag 21.</p> <p>De waardering voor het project is zeer hoog. Coaches worden gemiddeld met een 8,5 beoordeeld. Om te zorgen dat de beschikbaarheid van plattelandscoaches breed bekend is, zetten we stevig in op communicatie. De ervaring is dat er voor aanmelding meerdere impulsen nodig zijn vanuit verschillende kanalen en liefst van een collega-ondernemer. De communicatie is daarom breed ingestoken via persberichten, artikelen in huis-aan-huis- en vakbladen, informatie op de LaMi-website, berichtgeving via diverse nieuwsbrieven, flyers, filmpjes, presentaties op bijeenkomsten, social media en gesprekken met stakeholders.</p> <p>Omdat ook gemeenten een belangrijke rol hebben bij het faciliteren van de transitie én omdat zij ook in nauw contact staan met de agrariërs, is er intensief met gemeenten afgestemd over het project, de uitdagingen waar ondernemers voor staan en de rol die van gemeenten wordt gevraagd. Dit blijft continue de aandacht vragen.</p>
	23	<p>Beleidsdoel 2.4.3.</p> <p>Wat is naar schatting de reden dat naar verwachting in 2023 maar 1 gemeentelijke visie op het gebied van vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) zal worden gemaakt in plaats van de geplande 2? Wat gaat de provincie, naast het aanmoedigen dat er een modelvisie wordt gemaakt in een gemeente, doen om te zorgen dat in het vervolg dit doel wel wordt gehaald en er zo wordt gezorgd voor een zo veilig mogelijk landelijk gebied in onze provincie?</p>	<p>Veel gemeenten hebben weinig capaciteit en ruimte om een VAB-visie te ontwikkelen. Er zijn wel enkele gemeenten geïnteresseerd om meer te ondernemen op het thema VAB, omdat er momenteel veel gaande is vanwege de transitie van het landelijk gebied. De gemeenten zijn echter in afwachting van het proces van de model-VAB-visie van gemeente Montfoort. Zodra Montfoort de eerste resultaten van de VAB-visie gereed heeft, organiseren we een bijeenkomst om andere gemeenten te inspireren en informeren over de model-VAB-visie en het proces wat Montfoort daarvoor heeft doorlopen. We kijken daarbij ook wat de andere gemeenten nodig hebben om hun eigen VAB-visie te ontwikkelen. Als provincie kunnen we hierbij ondersteunen.</p>
	24	<p>Beleidsdoel 3.1 De waterveiligheid en klimaatadaptatie is gewaarborgd</p> <p>Wat is de reden dat het budget niet toereikend is?</p>	<p>Dit berust op een misverstand. Er is geen sprake van 'niet toereikend budget'. Zowel bij 3.1.4. (Programma klimaatadaptatie) als bij het Programma Mooie en veilige dijken geldt dat de fasering niet gelijk loopt met de jaarschijven waarmee in de financiële systematiek wordt gewerkt. Dat heeft te maken met de aard van programmatisch werken. Het totaalbudget wat beschikbaar</p>

			is voor beide doelen is vooralsnog toereikend. Hierbij zit een voorbehoud, We zien bij het programma Mooie en Veilige dijken sterk stijgende kosten, onder andere door oplopende bouwkosten waarmee we in sommige projecten nu al worden geconfronteerd. De consequenties hiervan worden de komende periode verder in beeld gebracht.
	25	<p>Beleidsdoel 3.2 De zoetwatervoorziening en het oppervlaktewater zijn van goede kwaliteit.</p> <p>Hierbij zijn zowel activiteit als planning op geel. Als reden wordt gegeven het aantreffen van een exoot die een gevaar vormt voor het rietherstel bij het project Eem en Eemmeer. Is dit de enige reden dat het halen van dit Beleidsdoel in gevaar loopt?</p>	Dat klopt.