

Volt heeft kennisgenomen van een door de EU-voorzitter Zweden geopperd compromis aangaande de door de Europese Unie voorgestelde Europese natuurherstelverordening, die met dit compromis mogelijk aanzienlijk zal worden afgezwakt, grotendeels in antwoord op bezwaren en lobby vanuit Nederland. Volt zou graag willen weten of de provincie Utrecht (GS, ambtelijke organisatie) direct of indirect heeft bijgedragen aan deze lobby, en wat de positie van GS is t.a.v. het voorgestelde compromis, met name in de context van Utrecht. Aanvullende vragen daarbij zijn: “wat zou het verschil voor Utrecht kunnen zijn als de verordening enkel spreekt van significante verslechtering”; “gaat naar verwachting van GS met enkel een inspanningsverplichting i.p.v. een resultaatverplichting de ambitie voor natuurherstel in Utrecht naar beneden (in vergelijking met de ambitie die nodig zou zijn bij de oorspronkelijke versie van de natuurherstelverordening)?”; en “hoe zou Utrecht de regionale vrijheid om de Europese natuurherstelverordening in te vullen, mogelijk kunnen gaan interpreteren, en wat zijn hierbij belangrijke overwegingen?” Verder zou Volt met de andere partijen willen verkennen of de provincie een signaal zou moeten afgeven bij het Rijk (of via het IPO) rondom het belang van ecosystemen als basis van de natuurherstelwet, en niet alleen (afgeschermd) natuurgebieden, waarbij gepleit kan worden voor een implementatie van de natuurherstelverordening binnen Nederland langs de lijnen van de oorspronkelijke verordening, en niet de afgezwakte versie.