

Beantwoording Technische vragen en opwaarderingen m.b.t. **SB voortgangsrapportage Samenwerkingsagenda Landbouw 2022**

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
SGP	1	<u>Opwaarderingsverzoek:</u> Het valt op dat onder economisch rendabel er weinig geleverd wordt. Hoe hebben we bijvoorbeeld de economische capaciteit van de boeren benut door efficiënte uitvoering van stikstofmaatregelen zoals op pagina 7 van het stuk wordt gesteld. Ik ga graag in gesprek met de commissie op welke wijze we de economische rendabele landbouw voor ons zien.	
PvdA	2	<u>Opwaardeerverzoek:</u> De Landbouwvisie wordt binnenkort geactualiseerd. Nu is deze voor 5 jaar. De PvdA wil graag met de andere fracties in debat over een langere termijn Landbouwvisie, voor 20 jaar bijvoorbeeld. Ook biedt dit onderwerp de gelegenheid om met elkaar te spreken over nut en noodzaak van een apart hoofdstuk Dierenwelzijn in stukken als deze.	
Volt	3	<u>Opwaardeerverzoek:</u> Volt leest dat bij het mogelijk uitblijven/verder vertragen van een Landbouwakkoord op Rijksniveau de actualisatie van de Landbouwvisie in Utrecht op losse schroeven komt te staan. Het voorlopig uitblijven van een akkoord is echter niet een ondenkbare situatie. Tegelijk begrijpen we van o.a. de NDA's dat het voortzetten van het huidige beleid onvoldoende effect gaat hebben op het halen van de (Europese) instandhoudingsdoelen, en dat we ook als provincie een rol hebben in het verschaffen van duidelijkheid naar onze agrarische ondernemers, natuurpartijen, inwoners en ander belangengroepen. Het UPLG zal daar op inspelen, maar het is voor ons niet duidelijk hoe het UPLG en de geplande actualisatie van de Landbouwvisie zich tot elkaar verhouden (zie technische vraag). Het lijkt ons hoe dan ook goed als GS zich op verschillende scenario's voorbereid (met/zonder concrete instructies vanuit het Rijk) zodat beleid en visies onder alle omstandigheden dienstbaar zijn aan het halen van wettelijke verplichtingen en de noodzakelijke natuurhersteldoelen. Deelt GS deze visie en worden er voorbereidingen getroffen voor scenario's ook zonder Landbouwakkoord: wat zouden dan de mogelijke keuzes en overwegingen kunnen zijn? Hoe kunnen PS betrokken worden in de keuzes, ook wat betreft de processen rondom actualisatie van landbouwvisie, de samenwerkingsagenda landbouw, het UPLG.	

Volt	4	<p>Kan de overlap en het mogelijk verschil tussen de huidige Landbouwvisie en -agenda enerzijds, en de nu toegevoegde landbouwdoelen in het UPLG anderzijds, worden uitgelegd? In welke mate is de toegezegde vervroegde actualisatie van de landbouwvisie en -agenda conflicterend/overlappend met het op handen zijnde UPLG, en zou een integratie mogelijk en nuttig zijn?</p>	<p>Wij onderschrijven het halen van wettelijke verplichtingen en de natuurhersteldoelen Voor het behalen van de belangrijkste doelen zoals die in het NPLG geformuleerd staan, zijn we voor een groot deel afhankelijk van de verduurzaming van de agrarische sector; Uiteindelijk landen bijna alle opgaven op het boerenerf. Om de gebiedsprocessen te laten slagen is een perspectief voor de individuele agrarische ondernemers zeer belangrijk. Het Landbouwakkoord moet voor het perspectief een belangrijke basis moeten vormen. Dit kan niet door provincies gerealiseerd worden. Indien het niet tot een akkoord komt dan zal het Rijk dus moeten aangeven hoe zij dit perspectief realiseerbaar ziet. De provincies krijgen met het NPLG een belangrijke rol bij het vormgeven en nog meer het implementeren van 'landbouwbeleid'. Veel meer dan tot nu toe het geval is geweest. Hiermee wordt het UPLG dus ook essentieel voor de actualisatie van de Landbouwvisie. Zodra wij meer zekerheid hebben over de definitieve versie van het UPLG 1.0 en de toekenning door het Rijk van de benodigde financiële middelen kunnen wij dit ook gebruiken voor de actualisatie van de Landbouwvisie.</p> <p>Daarom stemmen wij de actualisatie ook af op het tijdsplan van de totstandkoming van het UPLG. Verder is de actualisatie van de Omgevingsvisie belangrijk voor het tijdsplan. De vaststelling hiervan is voorzien in 2025.</p>
BBB	5	<p>Is dit en blijft dit document ten alle tijden op vrijwillige basis?</p>	<p>De SAL betreft een Samenwerkingsagenda en daarmee hebben de activiteiten een vrijwillig karakter.</p>
Partij voor de Dieren	6	<p>Op pagina 12 onder 2.5 Natuurinclusieve Landbouw (subthema Duurzame Landbouw met Natuur) staat als doel dat de agrarische sector werkt met een gedragscode natuur. Dit doel heeft als apart spoor geen opvolging gekregen omdat het in de praktijk lastig toepasbaar is. Is daarmee het doel komen te vervallen? Graag hier een toelichting bij. Vele organisaties/bedrijven werken met gedragscode natuur, waarom zou dat bij een agrarisch bedrijf niet kunnen?</p>	<p>De Wet Natuurbescherming stelt dat een sector of branche zelf verantwoordelijk is voor het opstellen van een gedragscode. De Minister van LNV stelt deze vervolgens vast. De provincie heeft enkel een adviserende rol naar het ministerie. De Nederlandse landbouworganisaties hebben aangegeven een dergelijke gedragscode niet te willen opstellen.</p>
	7	<p>In de lijst moties in dit document staat ook motie 14 opgenomen: 'Utrechtse Aanpak dierenwelzijn'. In de beschrijving wordt aangegeven dat de provincie Utrecht wacht op beleid vanuit het Rijk, en dat dierenwelzijn in samenhang zal worden</p>	<p>In de commissievergadering RGW d.d. 25 jan. jl. is inderdaad toegezegd dat in Q2 een voorstel met mogelijke richting voor een Utrechtse aanpak dierenwelzijn.</p>

		<p>opgepakt met de verdere uitwerking van het UPLG. Echter, op de lijst van moties op de agenda voor de commissievergadering RGW van 21 juni staat dat de gedeputeerde een memo zal voorleggen in Q2 2023. Graag horen wij wanneer we de beloofde memo dierenwelzijn mogen verwachten.</p>	<p>Aangezien er nu door het Rijk is toegezegd op relatief korte termijn met een verdere uitwerking te komen en het voor de hand ligt het Utrechtse beleid hierbij te laten aansluiten, willen wij dat eerst afwachten. Daarnaast vinden er momenteel in onderhandelingen plaats voor een nieuw college en voortschrijdend inzicht maakt het niet voor de hand liggend om daarop vooruitlopend inhoudelijke voorstellen te doen.</p>
VVD	8	<p>P. 8 Subthema: Vrijkomende agrarische bebouwing: "Het doel is dat gemeenten beschikken over een loket; voor het beoordelen van initiatieven en toezicht op de naleving van de regels uit het bestemmingsplan." In hoeverre weten wij of dit het geval is? Is er een overzicht van loketten en in welke gemeente dit nog niet voorzien is?</p>	<p>Initiatiefnemers kunnen bij gemeenten terecht met hun verzoeken voor herbestemming. De gemeenten zijn per definitie het loket. Indien nodig overlegt de gemeente met de provincie over verzoeken tot herbestemming.</p>
	9	<p>p. 9 en p. 10. Subthema: Vrijkomende agrarische bebouwing: Er zijn in 2022 twee gemeentelijke conceptvisies gedeeld waarin vrijkomende agrarische bebouwing (VAB) aan de orde kwam. Wat betekent aan de orde komen? Staat daarin wel de VAB aanpak centraal en wordt het beleid daarop voldoende uitgelegd?</p>	<p>In deze visies is vrijkomende agrarische bebouwing benoemd als onderwerp, met een korte toelichting van enkele regels, maar er is geen nadere uitwerking gegeven van de gemeentelijke visie op vrijkomende agrarische bebouwing en nieuwe bestemmingen voor de vrijkomende bebouwing in het landelijk gebied. We roepen gemeenten op om met een duidelijke visie te komen met betrekking tot vrijkomende agrarische bebouwing. Dit geeft ondernemers duidelijkheid, maar geeft ook de gemeente goede handvatten om initiatieven sneller te beoordelen en de kwaliteit van hun buitengebied te borgen.</p>
	10	<p>p. 9 en p. 10. Subthema: Vrijkomende agrarische bebouwing: Hoeveel gemeenten hebben nu in totaal een goed uitgewerkt VAB beleid?</p>	<p>Gemeente Vijfheerenlanden heeft het onderwerp uitgewerkt in de bestemmingsplannen en in de gemeentelijke landschapsvisie. Momenteel is Montfoort als eerste gemeente in de provincie Utrecht bezig met het ontwikkelen van een specifieke VAB-visie. In andere gemeentelijke visies wordt het onderwerp wel benoemd en met enkele regels geduid, maar krijgt het geen nadere uitwerking. Als provincie dragen we bij aan de ontwikkeling van de VAB-visie van gemeente Montfoort, omdat deze VAB-visie een modelvisie wordt voor de andere gemeenten in de provincie. Door de huidige actualiteiten in het landelijk gebied, de stoppersregelingen vanuit het Rijk en het inspirerende voorbeeld van Montfoort, zijn er meer gemeenten met interesse voor het uitwerken van een VAB-visie. Als provincie ondersteunen we deze gemeenten. Zo kan de model-VAB-visie die momenteel wordt uitgewerkt voor Montfoort</p>

			andere gemeenten ondersteunen en de drempel verlagen om ook eigen VAB-visie te ontwikkelen.
	11	p. 13 Subthema: Waterkwaliteit: Welke stappen zijn er in 2022 gezet om de KRW-doelen (die in 2027 gerealiseerd moeten zijn) te behalen? In de voortgangsrapportage wordt namelijk vooral gesproken over het Deltaplan-aanpak Waterkwaliteit en dat die afgelopen jaar ten einde is gekomen.	Het jaar 2022 was een belangrijk jaar voor de KRW. In dit jaar is het derde stroomgebiedbeheerplan opgesteld. De provincie heeft de huidige toestand, de status en de doelen verankerd in het BWP. Hier is een intensief proces aan voorafgegaan met de waterbeheerders. Voor een algemene verantwoording verwijzen we u graag naar de Jaarrekening 2022 (Cie RGW 21-6-2023). Daarnaast wordt u volgens statenbrief in het najaar geïnformeerd over de voortgang van het Bodem-en waterprogramma. Link naar de statenbrief https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/SB-monitoring-bodem-en-waterprogramma-2022-2027.pdf
	12	P. 27 Financiën: “Voor dit onderwerp (vrijkomende agrarische bebouwing) is in de begroting € 50.000 opgenomen. Het afgelopen jaar is er minder uitgegeven dan begroot.” Hoeveel minder is er uitgegeven dan begroot en wat is hiervoor de reden?	In 2022 is €31.475 uitgegeven. Dit is minder dan de begrote €50.000. Dit komt omdat de opdracht voor de model-VAB-visie voor gemeente Montfoort vertraging heeft opgelopen door een ambtelijke wisseling bij de gemeente.