

Technische vragen m.b.t. SB Rapportage natuur- en boscompensatie in de provincie Utrecht 2021

| Fractie | # | Vraag/input | Antwoord/reactie |
|--------------|---|--|---|
| ChristenUnie | 1 | <p>Bij de behandeling van het Rekenkamerrapport over natuurcompensatie in 2017 is afgesproken dat PS jaarlijks door GS worden geïnformeerd over de uitvoering van natuur- en boscompensatie. Het tweede rapport beschrijft de periode t/m 2021, maar intussen ligt 2022 ook alweer achter ons. Is het mogelijk dat de rapportage over 2022 in een hoger tempo wordt gemaakt dan de vorige?</p> <p>We lezen namelijk dat de RUD vanaf 2022 meer budget krijgt voor de controles, zodat intussen een deel van de achterstand is ingelopen. Daarom zou het mooi zijn als de rapportage over 2022 beschikbaar is bij de behandeling van de Begroting 2024.</p> | <p>De rapportage over 2022 zal uiterlijk in september 2023 beschikbaar zijn, ruim voor de behandeling van de Begroting 2024.</p> |
| GroenLinks | 2 | <p>Hoe vaak en op welke manier is de gemeente Rhenen tot nu toe aangesproken op de nog niet gerealiseerde compensatie en welk effect heeft dat gehad? Hoe komt het dat er nog geen concrete afspraken met de gemeente Rhenen zijn gemaakt hierover? Kunnen we, na 10 jaar, niet iets meer doen dan nog maar eens vragen om ervoor te zorgen dat de compensatie gerealiseerd wordt?</p> | <p>In het convenant parkeren Ouwehands Dierenpark uit 2012 zijn afspraken gemaakt over de compensatie. In dit convenant wordt verwezen naar ontwikkelingen in de Elster Buitenwaarden en Binnenveld en is afgesproken dat de gemeente naar compensatielocaties zou gaan zoeken. Het vrijmaken van gronden voor natuur was lastig omdat de gronden in Rhenen óf al bestaande natuur waren óf omdat er al een claim lag voor inrichting van natuur óf de gronden betroffen bestaand landbouwgebied. Bij een krappe agrarische grondmarkt in de omgeving is het moeilijk gebleken om gronden aan het agrarisch gebruik te onttrekken en als natuur in te richten.</p> <p>De parkeerplaatsen waren al aangelegd voor het sluiten van het convenant. De gemeente wilde vervolgens deze parkeerplaatsen positief bestemmen door een bestemmingsplan in procedure te brengen. De provincie heeft toen aangegeven dat zij enkel medewerking wilde verlenen aan het positief bestemmen van de parkeerplaatsen als er gecompenseerd zou worden. Tot op heden heeft de gemeente niet gecompenseerd. De gemeente heeft om die reden ook geen bestemmingsplan in procedure gebracht.</p> |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | | <p>De parkeerplaatsen zijn dus planologisch niet geregeld in een bestemmingsplan.</p> <p>De realisatie van de compensatie is voor de provincie niet afdwingbaar. De gemeente is het bevoegd gezag. De gemeente zal ambtelijk vanuit de provincie opnieuw worden aangesproken. Als dit niet helpt, kan de gemeente ook nog bestuurlijk worden aangesproken.</p> |
| | 3 | <p>In tabel 4 zien we het aantal geconstateerde illegale vellingen vanaf 2017 tot en met 2021 jaarlijks toenemen. Vanaf 2022 is een deel van de achterstand ingelopen. Dit heeft ook geresulteerd in het oplopende aantal geconstateerde/behandelde illegale vellingen. Klopt het dat we dat dan nog niet terug zien in tabel 4? Zijn er andere redenen voor de toename zoals te zien in tabel 4?</p> | <p>De relatie die in de 2e alinea op bladzijde 9 wordt gelegd met het hogere budget van de RUD is niet correct. De RUD heeft pas vanaf 2022 meer budget. Het eventuele effect daarvan is inderdaad nog niet zichtbaar in tabel 4.</p> <p>De toename, die te zien is in tabel 4, betreft het aantal constatering door de RUD. Dit zijn constatering die door de RUD zelfstandig zijn gedaan, maar ook constatering die zijn gedaan na meldingen door gemeenten en particulieren. Deze meldingen zijn de afgelopen jaren toegenomen. De toename van het aantal constatering is mede een gevolg daarvan. De cijfers zeggen alleen iets over het aantal constatering. Onbekend is of er over de jaren heen een toename is van het aantal illegale vellingen.</p> |