

Aan het College van Gedeputeerde Staten  
Provincie Utrecht  
Postbus 80300  
3508 TH Utrecht

Loenen aan de Vecht, 25 juni 2023

Betreft: besluitvorming m.b.t. ontheffing art. 9.2 interim omgevingsverordening  
Locatie: De Heul, Stichtse Vecht, Loenen aan de Vecht  
Verzoek: ontheffing weigeren

Geacht College,

De gemeente Stichtse Vecht heeft voor de locatie “De Heul” ontheffing aangevraagd inzake artikel 9.2 van de interim omgevingsverordening dat bouwen in het buitengebied principieel onder de gegeven condities verbiedt.

De gemeente geeft echter in een Woo verzoek hieromtrent aan dat er nog 14 alternatieve locaties zijn die mogelijk wél voldoen aan de provinciale interim omgevingsverordening, maar deze kennelijk nog niet openbaar wil maken *“omdat deze nog in onderzoek zijn voor flexibele huisvesting van andere doelgroepen dan daklozen”*, aldus een reactie van de provincie<sup>1</sup>. Dit ondermijnt in wezen direct het argument om van de hardheidsclausule Art.1.6 gebruik te kunnen maken, immers die vergt expliciet dat De Heul een finale optie is.

Wij adviseren GS deze ontheffing niet te verlenen op basis van *onderstaande* argumenten en tevens de gemeente Stichtse Vecht er expliciet op te wijzen dat flexwoningen in principe conform uw omgevingsverordening niet buiten de rode contouren van de diverse woonkernen toegestaan zijn zonder een zeer zwaarwegende en deugdelijke motivering.

### **Argumenten, algemeen:**

1. De locatie “De Heul” (buitenstedelijk) biedt door het wegverkeer (ook na reconstructie) van de N402 geen acceptabele leefomgeving wegens significante overschrijding van de maximale wettelijke geluidsnorm van 53 dB (Art. 83 Wgh, lid 1) zoals te zien is op de interactieve OdrU (EU) geluidskaart, zie bijlage figuur 1<sup>2</sup>;
2. In de geluidsrapportage van het project is het N402 weglawaai buiten beschouwing gelaten door de onterechte stelling dat dit een 30 km weg zou zijn; de goede ruimtelijke onderbouwing baseert zich derhalve op onjuiste gronden en is evident aanvechtbaar;
3. Een mogelijke ontheffing van Art.9.2 van de provinciale verordening die de wet geluidshinder ontkend is in strijd met een goede ruimtelijke ordening;

---

<sup>1</sup> Op 10 mei 2023 heeft de gemeente Stichtse Vecht aangegeven de documenten 06, 07.5, 36, 46 en 111 niet openbaar te maken, op grond van artikel 5.2, tweede lid onder b van de Woo. De reden hiervoor is dat deze documenten informatie bevatten over de (mogelijke) huisvestingslocaties. De gemeente Stichtse Vecht vraagt om het onderzoek naar de locaties niet openbaar te maken omdat deze nog in onderzoek zijn voor flexibele huisvesting van andere doelgroepen dan daklozen. Wij hebben deze zienswijze meegenomen in onze beoordeling en zijn in deze argumentatie meegegaan.

<sup>2</sup> Zie <https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/SB-vaststelling-geluidsbelastingkaart-provinciale-wegen-Utrecht-2021.pdf>

4. De bouwlocatie was door het college al in 2017 buiten de rode contour voorgeselecteerd op basis van een koopconstructie met de LMHC<sup>3</sup> die evident al strijdig was met de toenmalige PRV en de nu vigerende provinciale interim omgevingsverordening. Wegens het “om niet” ter beschikking stellen van het voetbalveld derft de LMHC nu ook een aanzienlijke som geld als compensatie inzake de borgstelling overeenkomst;
5. De provinciale interim omgevingsverordening is expliciet opgesteld ter bescherming van ad hoc wildgroei in het landelijk gebied dat deel uitmaakt van “het groene hart”;
6. Om gebruik te kunnen maken van de “hardheidsclausule” art. 1.6 van deze verordening dient men met een gemotiveerde onderbouwing onweerlegbaar aan te tonen dat elders geen van de 14 overgebleven andere locaties geschikt zijn. Deze onderbouwing ontbreekt in de formele besluitvorming (geheime commissies) en kan vooralsnog geen valide reden zijn om ontheffing te verlenen.
7. De provincie geeft in respons op het Woo verzoek expliciet aan dat er géén contacten zijn geweest met de omgevingsdienst (en dus niet vrijgegeven kunnen worden), ergo er heeft dus ten onrechte geen formele OdrU/RUD planbeoordeling plaatsgevonden m.b.t. de rapportage van het ad hoc ingehuurde adviesbureau Beindorff inzake juridische, civieltechnische & planologische aspecten, milieu, verkeer, leefbaarheid en m.n. (strijd met) vigerende regelgeving<sup>4</sup>;
8. Alle door de gemeente onderzochte ontsluitingen van het beoogde voetbalveld naar de N402 waarop de gemeente de flexwoningen wenst te bouwen zijn ook o.i. volstrekt ongeschikt vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en doen volledig afbreuk aan de beoogde N402 wegaanpassingen ter plekke die deze veiligheid na diverse zeer ernstige ongelukken juist had moest verbeteren;
9. Er is ter plekke onvoldoende capaciteit voor de energievoorziening m.b.t. gasloos wonen. Ook ontbreekt het aan een rioolaansluiting op het sportpark. Dit moet dan ook voor het gehele sportpark, conform Europese regels, alsnog worden aangelegd. De kans bestaat dat er in de winter “op eigen houtje” met brandstof bijgestookt gaat worden<sup>5</sup>;
10. De bosrijke locatie in het buitengebied is zeer geïsoleerd en verstoken van vrijwel alle primaire basisvoorzieningen, enerzijds grenzend aan een veehouderij met open mestopslag en een hondenpension en anderzijds aan een beoogde brandweerkazerne (nu gemeentewerf).
11. Inzake de geurcirkel van de veehouderij is, in tegenstelling wat wordt beweerd<sup>6</sup> bekend dat hier al decennialang sprake is van een intensieve veehouderij dat sinds het bestemmingsplan landelijk gebied noord ook nog eens tot 1000 m<sup>2</sup> vergunningsvrij is, zie

---

<sup>3</sup> Loenens Mixed Hockey Club. Citaat besluitenlijst werksessie 11 juni 2013 “CDA: los van de noodzaak voor een veld voor de hockey, wezenlijk punt is dat gemeente door deze constructie wordt gedwongen het voetbalveld te ontwikkelen binnen 10 jaar anders gaat het naar de hockey voor € 15 per m<sup>2</sup>. Wil de gemeente dit.” Zie ook AD 4 raadsbesluit 2 juli na amendementen.

<sup>4</sup> “De provincie Utrecht heeft geen contact gehad met de Omgevingsdienst Regio Utrecht (ODRU) over de in uw verzoek genoemde ontwikkeling. Derhalve kunnen wij u geen informatie verstrekken die u opvraagt in informatieverzoek 3.”

<sup>5</sup> “NUTS voorzieningen: gas en telefoon is niet nodig maar internet, electriciteit, water en riool moet aangelegd worden”

<sup>6</sup> Pagina 62 Woo “Nummer 188 heeft weliswaar zowel rundvee als een hondenpension, maar dit valt niet onder intensieve veehouderij (varkens en kippen). Daarmee zijn de geurcirkels aanzienlijk minder groot dan met intensieve veehouderij.”

- regels art. 3 bestemmingsomschrijving 3.1, agrarisch met waarden. De geur informatie in de rapportage Businesscase gemengd wonen (pag. 56 Woo) is pertinent onjuist<sup>7</sup>;
12. De kans op ongeregelheden en/of calamiteiten bij een zo hoge concentratie bewoners is navenant groot en tevens een potentiële broedplaats voor alternatieve activiteiten;
  13. De Heul is zowel overdag als 's avonds een drukbezochte multifunctionele sportaccommodatie voor jong en oud die wegens wederzijdse hinder op zeer korte afstand de combinatie met wonen & werken niet goed verdraagt. Het betreft m.n. de zeer felle veldverlichting (zie bijlage figuur 2), het fanatieke publiek, loslopende honden, joggers, de beoogde padelbanen etc. die o.i. deze woonlocatie totaal ongeschikt maken voor welke doelgroep dan ook;

### **Controversiële Verklaring Van Geen Bedenkingen - VVGB:**

14. De huidige VVGB tekst is in strijd met de vigerende interim omgevingsverordening;
15. Het collegevoorstel aan de raad m.b.t. de verklaring van geen bedenkingen (VVGB) rept (onterecht) niet over de directe strijdigheid met de vigerende provinciale interim omgevingsverordening. De tekst is formeel dus niet valide inzake een goede ruimtelijke ordening. Het onderhavige raadsbesluit is daarom in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur (art 3:2 Awb)<sup>8</sup>;
16. Deze problematische strijdigheid was al vroeg in 2022 bekend bij zowel college als provincie, desondanks wordt de raad hierover niet geïnformeerd! Citaat pag. 87 Woo: *“De provincie heeft ons geadviseerd om de locatie in te brengen via de reguliere weg voor een formele beoordeling. Dat betekent dat we de locatie nu hebben ingebracht in de ‘monitor wonen’ van de provincie en moeten wachten tot de zomer op een beoordeling. **We weten echter nu al dat de locatie niet binnen de regels van de provinciale verordening past.** De provinciale verordening kent echter ook een hardheidsclausule/experimentregeling. Het heeft dan ook onze voorkeur om voor deze experimentregeling in aanmerking te komen, want via de reguliere weg is het vrijwel zeker dat deze locatie wordt afgewezen. Daarmee eindigt dan tevens onze deelname aan het Living Lab project.”*;
17. Specifiek: de raad heeft ten onrechte op basis van een ad hoc collegevoorstel de VVGB tekst uit 2011 aangevuld zonder onderscheid te maken tussen binnenstedelijk en landelijk gebied, daar waar artikel 9.2 (en uitzonderingen) juist op van toepassing zijn.
18. De conclusie is dat de gemeenteraad m.b.t. deze buitenstedelijke locatie dus een formeel onbestaanbaar raadsbesluit heeft genomen door het expliciet onthouden van relevante informatie tijdens de besluitvorming die het plan had kunnen doen stuiten.<sup>9</sup>;
19. Een verzoek tot ontheffing achteraf heft de strijdigheid van deze controversiële besluitvorming niet op nu de VVGB onterecht is afgegeven.

---

<sup>7</sup> Abc rapportage: “De vleesveehouderij richt zich op het afmesten van vleeskoeien en -stieren, waarnaast ook zoogkoeien worden gehouden. Een deel van de vleeskoeien wordt aangekocht en slachtrijp gemaakt op het bedrijf.”

<sup>8</sup> Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Awb, rust op het college de taak om te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college erop toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

<sup>9</sup> <https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Vergaderingen/Raad/2023/07-maart/19:30/Aanpassing-Algemene-Verklaring-van-geen-Bedenkingen-tbv-tijdelijke-woningbouw-op-sportpark-de-Heul-in-Loenen-aan-de-Vecht/12-rvs-rbs-Aanpassing-Algemene-VVGB-tbv-tijdelijke-woningbouw-op-sportpark-de-Heul-in-Loenen-ad-Vecht.pdf>

### **Aanvullende notities:**

AD punt 2 blz. 22 punt 4.3.2. Citaat geluidsrapportage LBP|Sight waar de Wet Geluidshinder (Wgh) zeer ten onrechte niet van toepassing wordt verklaard.

#### **4.3.2 30km/u-wegen**

Bij de vaststelling van ruimtelijke besluiten, zoals een bestemmingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning, moet de gemeente (B en W) in het kader van een goede ruimtelijke ordening onder meer beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Omdat het gaat om 30km/u-wegen is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Figuur 4.11 geeft de berekende geluidbelastingen voor het plan als gevolg van de 30km/h wegen.

AD punt 4 formeel raadsbesluit, 2 juli 2013, nu 10 jaar geleden...

#### **besluit**

1. De reserve Combi-kunstgrasveld Sportpark De Heul ad. € 110.000,- vrijgeven, overeenkomstig bijgevoegde 4e begrotingswijziging.
2. De raad voorstellen om medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanwijziging.
3. Het College te mandateren een borgstelling af te geven, al dan niet in samenwerking met het Stichting Waarborgfonds Sport, tot maximaal een bedrag gelijk aan de waarde die aan de grond toekomt wanneer deze de bestemming sport heeft en verzekerd met een eerste recht van hypotheek op die grond.
4. Het College mandaat te geven om een intentieverklaring te tekenen, inhoudende dat, indien de gemeente een andere bestemming vindt voor het nu braakliggende (voetbal)veld, dat op dat moment bekeken zal worden of de grond overgenomen kan worden van de hockeyvereniging, uiteraard onder beëindiging van de onder 3 genoemde borgstelling.

2 juli 2013

### **Woo Stukken d.d. 23 juni jl.**

Uit recente Woo informatie menen wij meerdere controversiële zaken aan te treffen waardoor een demissionair GS zich dient te onthouden van besluitvorming.

Pag. 36 4 februari 2022 Memo Exante. *“Locaties 1 en 2 zijn op 5 oktober 2021 in een geheime commissie voorgelegd aan de raadsleden. Beide locaties konden helaas niet op voldoende politiek draagvlak rekenen en zijn daarom alsnog afgeschreven. Locatie 4 is nu ingediend bij de Provincie als een mogelijke optie voor realisatie van 10 appartementen voor huisvesting statushouders. Locatie 3 is op 7 december besproken in een geheime commissie met de raadsleden. Hiervoor blijkt nu wel voldoende politiek draagvlak te zijn.”*

Pag. 62 8 oktober 2022 Verzuimt geluidsonderzoek weglawaai wegens verkeerde voorstelling van zaken: *“Daarnaast ligt de planlocatie binnen de invloedssfeer van de provinciale weg N402. Ook hierbij moet door middel van akoestisch onderzoek aangetoond worden of op de planlocatie een goed woon- en leefklimaat kan worden behaald.”*

Pag. 92 14 februari 2023: Uit de Woo informatie komt de vraag boven of een demissionair GS mag oordelen over de onderhavige ontheffing waarop men in tegenstelling

met onze Woo informatie antwoord: *"Ik heb het besproken met de bestuursadviseur hier intern. Er is niets formeel controversieel verklaard. De gemeente kan een verzoek voor een ontheffing indienen en die zal ook behandeld worden door GS binnen de termijn die ervoor staat."*

Pag. 94 25 januari 2023: Verder lezen we dat het project niet meer onder de naam living lab valt en dus kan afwijken van de oorspronkelijke uitgangspunten m.b.t. de beloofde doelgroepen, citaat: *"Beste allen, Bovengenoemd project (het heette eerst Living Lab- eerst een thuis) komt nu in de fase van het aanvragen van de omgevingsvergunning. Daarom wil ik graag een nieuwe afspraak met jullie maken. etc;*

Pag. 94 25 januari 2023 *"RHA (regeling huisvesting aandachtsgroepen) subsidie aangevraagd en gekregen"*

RVO definieert dit als volgt: Met aandachtsgroepen bedoelen we in deze RHA regeling:

- dak- en thuislozen
- statushouders
- mensen die uitstromen uit een intramurale situatie
- arbeidsmigranten
- uitwonende studenten
- woonwagenbewoners
- mensen met sociale of medische urgentie

Pag. 97 8 maart 2022: Opmerking per definitie controversieel. *"Stichtse Vecht is de eerste gemeente die een formele uitspraak wil over een specifieke locatie. Zo was het oorspronkelijk niet helemaal bedoeld, maar we begrijpen dat jullie graag duidelijkheid willen."*

Pag. 97 8 maart 2022: beoordeling experimentenregeling /art 1.6 hardheidsclausule zonder onderbouwing is ook controversieel. *"Er is inmiddels een bestuurlijke lobby gestart vanuit de wethouders Veneklaas (Stichtse Vecht) en Streefland (stad Utrecht) richting gedeputeerde van Muilekom om de Living Lab locatie in Loenen aan de Vecht in aanmerking te laten komen voor de hardheidsclausule/experimentregeling."*

Pag. 97 8 maart 2022: kans op permanente woonlocatie *"de Heul"*? Citaat: *"Ik vroeg mij af of dit ook nog helpt bij jullie opmerking over dat jullie vrezen dat tijdelijk uiteindelijk toch wel permanent wordt? Op deze manier zou je hier meer garanties krijgen dat dit niet gaat gebeuren."*

Pag. 104 12 januari 2022: college schermt met 15 mogelijke bouwlocaties, ergo Art.1.6 hardheidsclausule is niet van toepassing zonder goede ruimtelijke onderbouwing m.b.t. de afwegingen, citaat: *"Voorwaarde is wel dat de gemeente kan aantonen dat er binnen het stedelijk gebied geen mogelijkheden zijn."*

Pag. 104 12 januari 2022, het negeren van criteria inzake een aanvaardbaar woon en leefklimaat: *"Voor het huisvesten van aandachtsgroepen is een draagkrachtige woonomgeving en de beschikbaarheid van voorzieningen van belang. De bewoners moeten onderdeel kunnen zijn van de samenleving. Een locatie grenzend aan het stedelijk gebied, zoals 'toekomstige ontwikkellocatie 3' ligt eerder voor de hand." (De Heul, Cronenburgh of Living Landscape?)*

## **Conclusies**

Uit de briefwisseling in de Woo stukken constateren wij gedurende het gehele ambtelijke besluitproces dat de keuze van sportpark De Heul ondanks de door onderzoek vastgestelde discutabele omstandigheden en serieuze tekortkomingen de primaire focus is en blijft voor tijdelijke (flex) bewoning. Evident is dat GS tegen beter weten in met heel veel moeite dit plan wellicht nog acceptabel acht, niet vanwege de kwaliteit, maar vanwege alle ambtelijke

inspanningen en (financiële) prestatieafspraken met de stakeholders. De individuele beleidsmakers van zowel provincie als gemeente zijn gaande het besluitvormingsproces door de deze prestatie- en tijdsdruk kennelijk hun objectieve visie kwijtgeraakt en besluiten op basis van een zogeheten “experiment” de provinciale omgevingsverordening met een ontheffing uit te hollen om aan hun onmogelijke opdracht te voldoen. Er is evident tussen de beleidsmakers een geforceerde tunnelvisie ontstaan wegens gebrek aan politieke medewerking van de gemeente Stichtse Vecht.

## **Verzoek**

Omwonenden adviseren het college van GS daarom op basis van *bovenstaande* punten de onderhavige ontheffing niet af te geven mede wegens de controversiële besluitvorming en het gebrek aan een deugdelijke motivatie in deze die evident de functionaliteit en exploitatie van het sportpark alsmede de kwaliteit en verkeersveiligheid van de omgeving langdurig ondermijnt en de kwaliteit van wonen van toekomstige bewoners volledig negeert. De subjectieve vorm van ambtelijke besluitvorming die in de Woo stukken zeer herkenbaar is kan o.i. onmogelijk op deze wijze zonder publiek verzet standhouden.

Wij verzoeken GS het college van Stichtse Vecht (alsmede andere gemeentes) kenbaar te maken om zich te conformeren aan de mogelijkheden die de provincie in de vigerende verordening te bieden heeft binnen de rode contour of kernrandzone zodat wildgroei van bouwsels midden in het Utrechtse landschap wordt voorkomen en tevens niet langer op basis van geheim ambtelijk overleg te besluiten die bij iedere ad hoc ontheffing willens en wetens de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur onder druk te zetten.

Met vriendelijke groet,

N.P.A. Bos  
Kerklaan 13  
3632AK Loenen aan de Vecht

J.J. Krimpenfort  
Rijksstraatweg 173  
3632 AC Loenen aan de Vecht

R.H. Klaver  
Rijkstraatweg 177  
3632 AC Loenen aan de Vecht

H. Land  
Kerklaan 34  
3632 AL Loenen aan de Vecht

P.S. De Woo stukken worden binnenkort gepubliceerd op:  
<https://www.provincie-utrecht.nl/loket/informatieverzoek-wob/wob-besluiten>

Zie bijlagen (2) en ingekomen stuk aan de gemeenteraad m.b.t. Woo stukken NRC.  
<https://raadsinformatie.stichtsevecht.nl/Documenten/A-02-N-Bos-Raadsbrief-compilatie-Woo-NRC-20230620-2-Geredigeerd-1.pdf>

Bijlage, Figuur 1

53-58 dB geluidscontour halverwege veld 4 **inclusief** aftrek 5 dB conform artikel 110g Wgh



Bijlage, figuur 2 nabij Kerklaan inrit

Licht vervuiling LMHC ter hoogte van hectometerpaal 7.3 N402 (veld 4)

Er is aan de omgevingsdienst OdrU gevraagd dit te beoordelen, pag. 62 Woo.

