

Technische vragen m.b.t. Memo Natuurvergunning voor Schiphol

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
BBB	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Inruiling van groene naar grijze stikstof	
Volt	2	<p>We begrijpen het voornemen van GS om <i>“het intrekingsverzoek van Schiphol aan te houden. Tot die tijd kan Schiphol geen gebruik van de verleende vergunning maken, dat kan pas als de (saldogevende) activiteiten van de saldogevers zijn beëindigd en beëindigd blijven.”</i></p> <p>Welke juridische gronden heeft de provincie om het verzoek aan te houden?</p>	<p>Er bestaat momenteel geen juridische grond, maar de bestuurlijke wens om de vrijkomende vergunde stikstofruimte ten goede te laten komen aan de natuur of (het legaliseren van) projecten binnen eigen provincie.</p> <p>Wij zijn in afwachting van duidelijkheid vanuit het ministerie van LNV ten aanzien van de vraag of er voorwaarden gesteld zullen worden aan extern salderen tussen groen en grijs en/of er een voorkeursrecht voor overheden gekoppeld wordt aan extern salderen. Dit zou alsnog een juridische grondslag kunnen opleveren.</p>
	3	Kan de juridische grond van het volgende worden geduid: <i>“Tot die tijd kan Schiphol geen gebruik van de verleende vergunning maken”</i> ?	Zolang de daarmee samenhangende intrekingsverzoeken niet zijn gehonoreerd, verkrijgt de aan Schiphol verleende vergunning onvoldoende rechtskracht om daarvan gebruik te kunnen maken. De vergunde stikstofruimte kan simpelweg niet worden ingezet, zolang deze niet is ingetrokken.
	4	Tot welke moment kan de provincie het verzoek aanhouden?	<p>Het uitblijven van besluitvorming kan ertoe leiden dat GS in gebreke worden gesteld omdat geen besluit wordt genomen. Dan kunnen er dwangsommen worden verbeurd. Indien ervoor wordt gekozen om deze dwangsommen blijvend te verbeuren, kan het verzoek in principe oneindig worden aangehouden. Het verzoek tot intrekking is ingediend door vergunninghouder en de afhandelingstermijn is inmiddels verstreken. Zodoende kan verzoeker, zijnde vergunninghouder, ons schriftelijk ingebreke stellen wegens een termijnoverschrijding. Vervolgens hebben wij 2 weken om alsnog een besluit te nemen. Gebeurt dat niet, verbeuren wij een dwangsom welke gedurende een periode van uiterlijk 42 dagen kan oplopen tot maximaal 1.442,00 euro*.</p> <p>Vanaf het moment dat de dwangsom gaat lopen, kan verzoeker ook direct beroep instellen bij de rechtbank. De rechtbank doet dan binnen 8 weken nadat het beroepschrift is ontvangen uitspraak op basis van de documenten. Vindt de rechter een zitting nodig, dan vindt de behandeling binnen 13 weken plaats. Wanneer de rechtbank het direct beroep gegrond verklaard, moeten wij binnen een beslistermijn van 2 weken alsnog een besluit nemen. Aan deze beslistermijn kan de rechtbank een dwangsom (van naar verwachting 100,00 euro per dag tot een maximum van 15.000,00 euro) verbinden voor het geval besluitvorming alsnog uitblijft.</p>

			<p><i>*De hoogte van de dwangsom is afhankelijk van de duur van de vertraging. Als de dwangsom gaat lopen gelden de volgende bedragen: € 23 per dag voor de eerste 2 weken; € 35 per dag voor de volgende 2 weken; € 45 per dag voor de overige dagen. De dwangsom loopt uiterlijk 42 dagen en bedraagt maximaal € 1.442.</i></p>
	5	Heeft de provincie grond om het intrekingsverzoek ook te weigeren? Indien nee, wanneer heeft de provincie dat wel?	<p>Zie onder 2. De enige juridische grondslag die er wordt geboden in onze Beleidsregels Salderen voor het weigeren van het intrekken van een vergunning ten behoeve van extern salderen is als de ruimte die daarmee beschikbaar komt nodig is voor behoud dan wel herstel van (de te beschermen waarden) in een of meerdere relevante Natura 2000-gebieden. <u>Dit betekent dat bij afwijzing van het verzoek overgegaan dient te worden tot ambtshalve (gedeeltelijke) intrekking van de desbetreffende natuurvergunning waarbij de vrijkomende vergunde stikstofruimte (gedeeltelijk) ten goede komt aan de natuur. Dit zal vervolgens ongetwijfeld leiden tot een (terechte en haalbare) schadeclaim vanuit de vergunninghouder.</u></p>
	6	Op basis van de bovenstaande formulering begrijpen wij dat indien de agrarische activiteiten beëindigd blijven er verder geen grond is voor de provincie om het intrekingsverzoek aan te houden of te weigeren, klopt dat?	<p>Zie onder 2. Om de vergunning in te kunnen zetten als saldogevend bij extern salderen, moeten de feitelijke activiteiten op de saldogevende locatie worden beëindigd. Daartoe zullen alle toestemmingen, ook die op grond van andere regelgeving zijn afgegeven en waar bijvoorbeeld de gemeente bevoegd gezag is, worden ingetrokken, zodat er op geen enkele wijze op de betreffende locatie meer een juridische grondslag is om stikstofdepositie te mogen veroorzaken.</p>
	7	Welke bewijslast is nodig om het “beëindigd blijven” aan te tonen?	<p>Hangt ervan af wat hier onder beëindigd blijven wordt verstaan. Zie onder 6. Handhaving kan hier in ieder geval op toezien.</p>
	8	Welke acties verwacht GS van Schiphol (rechtszaak?) en hoe wordt hierop voorgesorteerd en samengewerkt met Min LNV?	<p>Het in Utrecht gedane verzoek tot intrekking is ingediend door vergunninghouder. Deze kan GS in gebreke stellen wegens het uitblijven van besluitvorming en vervolgens beroep aantekenen wegens het uitblijven van besluitvorming. Als zijnde belanghebbende kan Schiphol zich voegen in die beroepsprocedure. Het gaat dan echter alleen om de vraag of GS een besluit moet nemen. Inhoudelijke discussie binnen een gerechtelijke procedure is pas mogelijk indien wij een besluit nemen en de gerechtelijke procedure naar aanleiding van de door het ministerie van LNV verleende vergunning ziet niet op de vraag welk inhoudelijk besluit GS van Utrecht zou moeten nemen.</p>