

Vragen en opwaarderingen m.b.t. Memo Oude Tempel

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>Volt</b>	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Volt wilt graag met collegepartijen in gesprek over de zienswijze op deze stukken, de rol van PU, en eventuele vervolgacties, ook in de geest van de motie van PvdD e.a.	
<b>PvdD</b>	2	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Graag willen wij als PvdD fractie de ingekomen stukken aangaande de nieuwe bouwplannen voor Landgoed Oude Tempel opwaarderen omdat wij met GS en PS het gesprek willen voeren over de rol en verantwoordelijkheden van de Provincie als het gaat om deze nieuwe ontwikkeling, met name als het gaat om de impact van de plannen op (beschermde) en flora en fauna.	
	3	[mogelijk worden onderstaande vragen bij de infosessie op 30 mei beantwoord, na de sessie zal ik vragen updaten]  Hoe groot is de kans dat burgers en/of organisaties een handhavingsverzoek zullen indienen bij de RUD als de gemeente Soest nalaat een omgevingsvergunning flora en fauna-activiteiten aan te vragen voor de nieuwe ontwikkelplannen?	
	4	Is de Provincie van oordeel dat de gewijzigde plannen GEEN nieuwe vergunning voor flora en fauna-activiteiten vereisen?	
	5	Zo ja, wat is daarvoor de onderbouwing? Zo nee, om welke nieuwe vergunningen zou het dan gaan?	
	6	Is de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van het huidige bestemmingsplan Oude Tempel gebaseerd op de aanname dat de verhuizing van de dassenclan succesvol zou zijn geweest en dat de betreffende dassenclan niet langer in het gebied aanwezig was bij de start van de bouwactiviteiten?	
	7	Klopt het dat iedere burger/organisatie de mogelijkheid heeft om formeel verzoek in te dienen bij de Gemeente Soest voor het wijzigen van het bestemmingsplan met oog op de veranderde plannen?	
	8	Graag ontvangen wij de nieuwe en bestaande natuuronderzoeken waar de huidige plannen op zijn gebaseerd?	
	9	Graag ontvangen wij een berekening van het aantal hectare dassenleefgebied dat verloren gaat als deze plannen gerealiseerd worden, met medeneming van het aantal hectare dat verloren is gegaan bij aanpalende woningbouw/wijken: De Groene Hoogte, Banningstraat, Landhuis Den Ankh, en eventueel andere relevante bouwprojecten in de buurt van Oude	

		Tempel. Het territorium van de betreffende dassenclan wordt door de Dassenwerkgroep Utrecht 't-Goy geschat op circa 60 hectare.	
	10	<p>Op 6 april 2018 heeft het College van Gedeputeerde Staten besloten om, in een brief aan het College van B&amp;W van Soest, de gemeente Soest een boete op te leggen wegens het kappen van 8 hectare 'essentieel' foerageergebied van de dassenclan van Oude Tempel, namelijk 8 hectare bos, voor de bouw van de woonwijk Apollo Noord/Groene Hoogte. Deze boete zou dagelijks 20.000,- euro bedragen, tot een maximum van 140.000 EUR. Er zou daarna een extra boete kunnen worden opgelegd. De gemeente zou de boete echter niet hoeven te betalen als deze clan, die in nog 2017 zelfs een kraamburcht had op Oude Tempel, zou worden bijgevoerd of als de 8 hectare bos zou worden hersteld als 'essentieel' foerageergebied. Het bos is echter niet hersteld en de woonwijk is gebouwd. De gemeente heeft toen een ecologisch bureau ingehuurd voor het bijvoeren van de clan.</p> <p>Heeft het bijvoeren plaatsgevonden en zo ja vindt dit nog steeds plaats? Zo nee, waarom is men gestopt? En wat was daarvoor de onderbouwing?</p>	
	11	Als het bijvoeren is gestopt: is er een formele brief uitgegaan vanuit de Provincie waarin de vaststelling van de overtreding is ingetrokken, dat wil zeggen, is er een formeel besluit genomen en gecommuniceerd met Gemeente Soest waarin de verplichting tot bijvoeren is ingetrokken?	
	12	Klopt het dat wanneer de oplegging van de dwangsom niet is ingetrokken, en het bijvoeren is beëindigd, dat de gemeente Soest de volledige dwangsom van 140.000 EUR dient te betalen?	
	13	En is die ook betaald?	
<b>VVD</b>	14	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Gezien de politieke implicaties in de Staten rondom deze ontwikkeling en het feit dat er op donderdag 30 mei wellicht nog nieuwe informatie beschikbaar komt wil de VVD dit onderwerp opwaarderen.	