

Vragen m.b.t. SB GLB Openstellingsbesluit Samenwerking voor innovatie

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
<b>Volt</b>	1	Kunt u de beperkte capaciteit bij RVO nader toelichten en welke oplossingen nu worden overwogen?	
	2	43% overhead in GLB bestemmingsreserve landelijk gebied: kunt u duiden hoe dit is opgebouwd?	
	3	Is er overwogen om een lagere overhead te realiseren en zijn daar kansen voor bekeken?	
	4	57% co-financiering: hoe is deze verdeling tot stand gekomen, en waarom wordt er gekozen voor een co-financiering met een dergelijk groot aandeel vanuit PU?	
	5	Kunt u de betekenis duiden, en de definitie geven, van: "rendabel", "maatschappelijk gewaardeerd" en "versterking verdienmodellen voor natuurinclusieve kringlooplandbouw"?	
	6	Hoe wordt er voorkomen dat we middels dit openstellingsbesluit enkel verdienmodellen staven en te kort gaan schieten op het element natuurinclusief?	
	7	Wat zijn de sturingsmechanismen en hoe sluit de monitoring daar op aan?	
	8	Is de ervaring van PU dat hier ook subsidie-adviesbureaus bij betrokken zijn en dus een deel van de subsidie daar beland?	
<b>PvdD</b>	9	In artikel 1 staan de subsidiabele activiteiten benoemd. Mooi dat het doel primair is om duurzame, natuurinclusieve en circulaire landbouw te stimuleren. Nu zijn activiteiten a tot c niet direct herleidbaar tot innovaties op het gebied van duurzame, natuurinclusieve of circulaire landbouw. Bv De term duurzaam wordt wel genoemd onder c, maar heeft of kan een andere betekenis hebben, namelijk als economisch bestendig, 'viable'. Zo ook technologie en digitalisering, deze kunnen evengoed van toepassing zijn op stalinnovaties puur gericht op uitstootreductie.  Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze subsidie terecht komt bij de aanvragers die daadwerkelijk willen werken aan een nieuwe vormen van natuurinclusieve en circulaire bedrijfsvormen in het agrarische domein?	
	10	Is het in theorie mogelijk dat een project wordt toegekend op basis van 1 van de 3 eerste thema's en dat de andere thema's buiten beschouwing worden gelaten?	
	11	Bij vaststelling van de Verordening Europese Landbouw Subsidies 2023-2027 is door de gedeputeerde toegezegd dat in elke openstellingbesluit er een paragraaf gewijd zal worden aan de impact op	

		dierenwelzijn: de subsidieerbare activiteiten mogen niet ten koste gaan van dierenwelzijn en moeten idealiter bijdragen aan de verbetering van de omstandigheden waarin dieren gehouden worden. Nu is dierenwelzijn benoemd als een van de doelen van de mogelijk te subsidiëren activiteiten (g), maar lijkt het niet onderdeel te zijn van de andere subsidiabele activiteiten. In het stuk wordt verwezen naar GVE, maar dat is niet in alle gevallen (a t/m f) relevant. Zijn er ook andere criteria die betrekking hebben op dierenwelzijn?	
	12	Wordt bij de toekenning altijd gekeken naar impact op dierenwelzijn (a t/m g)?	
	13	Wordt na afloop van het innovatieproject gekeken naar de effecten op dierenwelzijn (dus alle subsidiabele activiteiten a t/m g)?	