

Vragen en opwaarderingen m.b.t. SB Handelingsperspectief Kaderrichtlijn Water

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
ChristenUnie	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Onderbouwing: de verbetering van de waterkwaliteit is een integrale en urgente opgave. De notitie benoemt instrumenten en beleidslijnen en GS is benieuwd hoe we daar tegenaan kijken. Dat lijkt mij al een goede reden dit kort te bespreken. Meer specifiek mist de ChristenUnie een concrete vertaalslag van het principe dat water en bodem sturend moet zijn bij ruimtelijke vraagstukken. We lezen wel wat daarvoor nodig is, maar niet hoe we dat als provincie zelf integraal gaan doen.	
D66	2	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Op pagina 19 van het Handelingsperspectief lezen we het volgende: ' Indien zou blijken dat de KRW door de wetgever niet correct is geïmplementeerd in de Nederlandse regelgeving, dan zijn ook decentrale overheden, zoals de provincie, gehouden om de rechtstreeks werkende bepalingen uit de KRW toe te passen. Dit zijn de bepalingen die onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zijn. Het Unierecht heeft namelijk altijd voorrang op nationaal recht en in geval van een strijdigheid tussen het Unierecht en nationaal recht wordt de nationale bepaling dus buiten toepassing gehouden.' we willen hierover graag van gedachten wisselen met de Gedeputeerde, aan de hand van de volgende vragen: - wat zijn zoal die 'rechtstreeks werkende bepalingen'? En: Wat zou aanleiding kunnen zijn voor een situatie als deze, en hoe gaat het College dan te werk?	
D66	3	<u>Opwaardeerverzoek 2</u> : we zouden graag met het College van gedachten wisselen over de merites van het one out, al out-principe dat binnen de KRW wordt gehanteerd.	
	4	De Provincie gaat waterschappen en omgevingsdiensten aanspreken op herziening van lozingsvergunningen op zeer zorgwekkende stoffen. Rijkswaterstaat geeft ook vergunningen af, voor rijkswateren. Heeft de provincie zicht op die vergunningen en als dat vergunningen voor gevaarlijke lozingen betreft, welk instrumentarium heeft het college dan ter beschikking om RWS hierin te sturen?	
	5	'we starten een onderzoek naar de invloed van infiltrerend oppervlaktewater op de grondwaterkwaliteit in grondwaterbeschermingsgebieden.' Wanneer kunnen we daarvan de uitkomsten tegemoet zien?	

GroenLinks	6	<u>Opwaardeerverzoek</u> : GroenLinks gaat graag in op het verzoek van het college om aan te geven hoe wij tegen de geschetste mogelijkheden aankijken.	
	7	Hoe wordt zicht gehouden op het behalen van de doelen die bij de waterschappen liggen en hoe deze de middelen (slim) inzetten?	
	8	Wat is afgesproken als de doelen achterblijven?	
	9	Welke ruimte is gegeven aan de waterschappen voor het inzetten van de middelen?	
	10	Daarnaast droeg het Rijk de verantwoordelijkheid voor maatregelen om de hoeveelheid nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen in het milieu terug te dringen. Deze verantwoordelijkheid is deels verschoven. Provincies hebben namelijk van het Rijk in het kader van de stikstofaanpak (in de "Handreiking voor de gebiedsprogramma's Nationaal Programma Landelijk Gebied") de opdracht gekregen om ook de restopgave voor de KRW (met name vermindering emissie van nutriënten), uit te werken in lokaal maatwerk Kunnen er concretere voorbeelden van maatwerk op de restopgave worden genoemd?	
	11	Is er voldoende budget voor de restopgave van het rijk? Zo nee wat zijn daar de gevolgen van voor de uitvoering hier van?	
	12	Er wordt een aantal keer geschetst in apart paragrafen "wat er nog meer mogelijk is" . Is dat alles noodzakelijk als randvoorwaarde om de doelen te behalen of zijn dit open suggesties die de provincie overweegt om toe te voegen als de doelen niet gehaald worden?	
	13	Zijn er al middelen beschikbaar om nog meer mogelijk te maken?	
	14	De belangrijkste opgave om voor het oppervlaktewater aan de ecologische en chemische KRW-doelen te kunnen voldoen, blijkt het terugdringen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. De provincie kan lokaal een verbod op het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen instellen, bijvoorbeeld in grondwaterbeschermingsgebieden. Hierbij speelt het dilemma dat in het geval van een (lokaal) verbod er een ongelijk speelveld gecreëerd wordt ten opzichte van agrariërs buiten de provincie. Welke kansen en welke risico's kent het (creëren van) een ongelijk speelveld voor onze provincie?	
	15	Hoeveel gemeenten maken gebruik van de handreikingen voor het afkoppelen van	

		regenwater en ruimtelijke ontwikkelingen in grondwaterbeschermingsgebieden en met welke effecten?	
	16	Kan een eerste inzicht worden gegeven welke effecten de plannen uit het Hoofdlijnenakkoord hebben op het Utrechtse Handelingsperspectief en het behalen van de doelen?	
Volt	17	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Graag gaan we met GS en collega partijen in gesprek over het handelingsperspectief KRW. De deadline voor het halen van de KRW-doelen in 2027 komt akelig dichtbij en we lijken als provincie voornamelijk nog vast te zitten in een onderzoekende fase. Bij Volt bestaat daarom de zorg dat de provincie zich nog onvoldoende doordrongen lijkt van de urgentie om echte maatregelen te gaan treffen. Wij hopen dat Gedeputeerde en collega partijen onze zorgen kunnen wegnemen.	
	18	Wat is de stand van zaken van de uitvoering van motie 25/9a (PFAS verbod), wanneer mogen we de uitkomst van het juridisch onderzoek verwachten?	
	19	Wanneer kunnen we uitkomsten verwachten van het onderzoek over een verbod op de lelieteelt?	
	20	GS constateert dat er een dilemma bestaat m.b.t. provinciale verboden op gewasbescherming, uit angst voor een ongelijk speelveld. Wat betekent dat concreet, hoe gaat de provincie hiermee om? Is er overleg met andere provincies?	
	21	Er wordt uitgegaan van een verwacht positief effect van allerlei stimuleringsmaatregelen, zoals het UMDL, de groenblauwe dooradering, risicokaart vernatting, stimulering biologische landbouw, ecologisch beheer bufferstroken, beekherstel i.s.m. nutriënten vermindering, aandringen bij rijk op financieel en juridische randvoorwaarden; is dit voldoende om het halen van de KRW doelen te borgen?	
	22	Wat zou hardere maatregelen kunnen zijn, waar de provincie vanaf ziet, en waarom?	
	23	Op basis van het hoofdlijnenakkoord tussen de fracties van PVV, VVD, NSC en BBB, kunnen we aannemen dat er vanuit het rijk geen financieel kader gaat komen om de KRW te ondersteunen, hoe gaat dan de financiering lopen?	
	24	Aquathermie kan een scherm van koud water creëren in watergangen, wat vismigratie blokkeert. Zodoende kan aquathermie alleen ingezet worden op water met voor vissen lage ecologische waarde. Hoe draag aquathermie dan bij aan het ecologisch verbeteren aan de waterkwaliteit?	

		Bij 5.2 staat: "Hiervoor verkennen we samen met de waterschappen of extra monitoringsinspanning door zogenaamde 'passive sampling' kunnen toepassen." Krijgen de waterschappen van de provincie dan ook de financiële middelen om deze extra monitoringsinspanning uit te voeren?	
	25	Onder 6.1 staat: "Er is geen noodzaak voor aanvullende maatregelen voor het bereiken van evenwicht op grondwaterlichaam-niveau zoals geformuleerd in de KRW, echter wel ten aanzien van beschermde gebieden (zie paragraaf 6.5)." Hoe is dit te rijmen met de aankondiging van Vitens (die primair uit diep grondwater winnen) en de ILT dat er drinkwater tekorten gaan ontstaan tegen 2030 als er geen extra maatregelen worden genomen? Kan dit d.m.v. de aanleg van infiltratiebieden ten behoeve van de grondwaterkwantiteit?	
	26	Bij 6.3 staat: "We gaan waterschappen en omgevingsdiensten aanspreken op herziening van lozingsvergunningen op gevaarlijke (zeer zorgwekkende) stoffen;" Welk handelingsperspectief krijgen de omgevingsdiensten en waterschappen, mocht een vergunning afgekeurd en ingetrokken moeten worden?	
	27	In 6.5 staat: "We stellen handreikingen op voor gemeenten voor het afkoppelen van regenwater en ruimtelijke ontwikkelingen in grondwaterbeschermingsgebieden. We werken aan een bewustwordingsprogramma voor burgers en bedrijven binnen grondwaterbeschermingsgebieden;" Is de toename van grondwaterkwantiteit wel proportioneel/doelmatig aan de maatregel (relatief kleine hoeveelheid t.o.v. van wat er via weteringen en boezems wordt afgevoerd (factor 100))?	
	28	Bovendien, hoe wordt er voorkomen wanneer het hemelwater afgekoppeld wordt er geen nadelige effecten optreden voor grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit? (Uitspoeling van metalen uit pijpen, microplastics van rubberbanden en stoffen van straat, neerslag van auto-uitstoot, etc).	
SGP	29	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Ik wil graag in gesprek met de commissie over de gevolgen hiervan en de focus op de verschillende aandachtsgebieden.	
PvdA	30	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Dit stuk maakt nog niet inzichtelijk waar we precies staan en of we de KRW doelen in 2027 gaan halen. Graag gaan wij met de gedeputeerde en andere partijen in gesprek over wat hiervoor nodig is.	
	31	De notitie wordt gezien als een groeidocument richting een definitieve aanpak, hoort die aanpak er niet al te zijn?	

	32	Extra benodigde inzet moet uitgewerkt worden in de UPLG (p. 4), maar tegelijk mag de UPLG niet tot vertraging van het bereiken van de doelen zorgen. Hoe werkt dat?	
	33	Hoe ziet het voorkomen van en voorbereiden op rechtszaken eruit?	
	34	Gewoon zorgen dat we de doelen halen?	
	35	Is de concrete invulling van de vier actielijnen door het IPO er al?	
	36	Welke nadere afspraken zijn gemaakt in het BO KRW?	
	37	Wat houdt het behoud van een goed evenwicht door zorgvuldig beleid in?	
	38	Wat is het goede evenwicht?	
	39	En welk zorgvuldige beleid?	
	40	Hoe wordt de inbreng van verontreinigende stoffen beperkt door regulering?	
	41	Hoe komt GS tot de conclusie dat op basis van de gegevens (19 van de 60 waterlichamen voldoen aan de normen voor niet-ubiquitaire stoffen) dat in 2027 ongeveer de helft maar niet zal voldoen?	
	42	Nu is dat toch 1/3e?	
	43	Hoe groot is de invloed van andere beleidsterreinen op de oppervlaktechemie?	
	44	Kan GS een schatting geven van de taartverdeling?	
	45	GS wil actief in beeld brengen wat de vergunde situatie van de lozingen door bedrijven is. Begrijp ik het goed dat er vergund is, maar er geen beeld is van de vergunde situatie?	
	46	Er wordt onderzocht of in de Omgevingsverordening een regel kan worden opgenomen. De wijziging van de Omgevingsvisie is in 2026 pas klaar, dus hoe effectief is een dergelijk maatregel?	
PvdD	47	<u>Opwaardeerverzoek</u> : PvdD is positief over de ambities en beoogde inzet van PU om alles uit de kast te halen trekken wat in hun macht ligt om waterkwaliteit te verbeteren. Echter, het gebeurt nog niet. Veel hangt samen met landbouw en gebiedsprocessen - > gezien de urgentie wil de fractie met GS in gesprek over de noodzaak tot het toepassen van striktere regels en directieve maatregelen op zeer korte termijn ten aanzien van pesticiden, bemesting etc. Wat zijn daarvoor de mogelijke instrumenten?	
	48	We lezen veel ambitie om alles uit de kast te willen trekken om de waterkwaliteit te verbeteren, maar dat gebeurt nog niet. En nu is er nog 2,5 jaar over om aan de KRW te voldoen: wanneer wordt dan overgegaan tot de meest extreme maatregelen?	
	49	Er wordt ook gekeken of het gebruik van gif aangescherpt kan worden in grondwaterbeschermingsgebieden (p.18). Waarom wordt dat niet per direct strikter gehanteerd?	

	50	En wordt er niet voor gekozen om dit met aangrenzende provincies op te pakken?.	
	51	Zo niet, waarom niet?	
	52	Zie ook de klacht van Natuur & Milieu tegen Nederland over het gebruik van giftige bestrijdingsmiddelen	
BBB	53	1. Bij beoordeling van een waterlichaam wordt het "one out - all out" principe gehanteerd. Hanteren de omliggende landen binnen de EU ook deze methode?	
	54	Meerdere landen hebben het verzoek gedaan aan de EU om deze methode van beoordelen te wijzigen. Wat is de status van dit verzoek?	
	55	Herman de Boer van Wageningen Livestock Research stelt dat bij een verlaging van de bemestingsnorm van dierlijke mest het gebruik van kunstmest toeneemt. Wil de landbouw voldoende opbrengst van het land halen, om ook zeker het inkomen op gewenst niveau te houden, is dit noodzakelijk. Nu spoelt kunstmest veel makkelijk uit dan dierlijke mest. Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen het stijgende gebruik van kunstmest?	
	56	Zolang de Amerikaanse rivierkreeften in de waterlopen aanwezig zijn is het in onze optiek onmogelijk om de normen van de KRW te halen. Hoe kijkt de gedeputeerde hier naar?	
	57	Groenblauwe dooradering en het aanleggen van natuurvriendelijk oevers is een maatregel die voorgesteld wordt. Hoe groot is de verwachte verbetering van de waterkwaliteit al dan niet i.c.m. de rivierkreeft?	
	58	De landbouw is al geconfronteerd met maatregelen als bufferstroken, NV gebieden. Welke maatregelen zijn aan andere sectoren opgelegd?	
	59	De vierde actielijn betreft het KRW-proof maken van de vergunningen. Hoe ziet de gedeputeerde dat voor zich en wat worden hier voorwaarden van?	
	60	Welk aandeel heeft het stedelijk gebied, vanuit RWZI, in de verontreiniging van de KRW waterlopen?	
	61	In de factoren die van invloed zijn op het diepere grondwater, missen wij de effecten van de vuilstortplaatsen, met name vanuit het verleden. Is bij de provincie in beeld wat deze effecten zijn?	
	62	Er wordt aangegeven dat het provinciale beleid, in relatie tot het landbouwbeleid, het stimuleren van biologische landbouw is. Wij zijn van mening dat de vierde pijler van het UPLG duurzame en rendabele landbouw is. Dit is naar onze mening niet hetzelfde. Hoe kijkt de gedeputeerde hier naar?	

	63	Er wordt geschreven dat als de nationale overheid de implementatie van de KRW niet goed doet, dat de provincie dan rechtstreeks de werkende bepaling van de KRW overneemt. Wie besluit dan of de nationale doelen nog passen bij de rechtstreekse bepalingen van de KRW?	
VVD	64	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Allereerst hartelijk dank voor de uitgebreide notitie. Ondanks de vele technische informatie en begrippen, geeft het een goed beeld van de rollen en stand van zaken van de opgaven en de aanpak richting het halen van de KRW doelen in 2027. Graag willen wij van de gedeputeerde horen of zij denkt dat de inhoud van deze notitie wijzigt als wordt gekeken naar de ontwikkelingen in het Hoofdlijnenakkoord dat door de coalitievormende partijen landelijk is gepubliceerd. Ook willen wij als VVD onze steun uitspreken voor het steunen van de lobby voor een totaalverbod op PFAS.	
	65	In de notitie wordt gesproken dat de landelijke tussenevaluatie eind 2024 wordt gepubliceerd. Eerder was aangegeven dat deze in 2024 zou uitkomen, was het ook altijd duidelijk dat dit pas einde 2024 zou zijn?	
	66	En maakt dat het daarna nog kunnen bijschakelen richting 2027 niet nog moeilijker?	
	67	Er wordt op p. 11 gesproken over het mogelijk inperken van waterrecreatie (scheepvaart). Indien dit aan de orde is, wordt dit dan ook aan PS voorgelegd?	