

Vragen m.b.t. SB Handreiking bij de instructieregels ter bescherming natuurnetwerk Nederland

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
GroenLinks	1	Aan de betrokken gebruikers is gevraagd om in ieder geval het eerste jaar hun ervaringen terug te geven en te delen. Kunnen deze opgedane ervaringen en suggesties (en wat er vervolgens gedaan wordt met deze ervaringen) ook met PS gedeeld worden?	
PvdD	2	Van betrokkenen bij het participatietraject begrijpen wij dat het voorliggende definitieve document niet aan hen is voorgelegd - er zijn veel wijzigingen aangebracht waar zij niet van op de hoogte zijn. Klopt dat en zo ja, waarom is deze laatste versie niet eerst met hen gedeeld voor deze naar PS ging?	
	3	Op blz 24 is een alinea over de natuurvisie opgenomen. De visie moet 'invulling geven aan de samenhang met andere functies en activiteiten, waardoor inzicht wordt verkregen in kansen voor natuur die wel benut kunnen worden' (zie tekst net boven figuur 7. Die invulling is goed, maar onvolledig: er moet ook inzicht worden verkregen de toekomstige effectiviteit van natuurmaatregelen. Het kan namelijk zo zijn dat een in de nabijheid van het plangebied gelegen ontwikkeling een bepaalde natuurmaatregel niet effectief maakt. Waarom zijn toekomstige ontwikkelingen niet hier benoemd als noodzakelijk onderdeel van de natuurvisie?	
	4	De valkuilen zoals beschreven in de oude EHS-wijzer komen nergens terug in de Handreiking. Dat vergroot het risico op misstanden. In deze valkuilen uit de EHS-wijzer stond o.a. dat maatregelen waarvoor reeds subsidie wordt ontvangen niet kunnen meetellen als (ten tijde van EHS-beleid) 'plus'maatregel. Hetzelfde geldt voor het uitvoeren van achterstallig onderhoud en maatregelen die reeds verplicht zijn vanuit compensatie of mitigatieregels van bijvoorbeeld soorten/gebiedsbescherming, of bescherming houtopstanden. Denk ook aan het bestrijden van exoten. Dit zou ook moeten gelden voor de meerwaardemaatregelen. Kan er alsnog een paragraaf met foutieve vormen van meerwaardemaatregelen worden opgenomen?	
	5	Op blz 32 e.v. is een nieuwe tabel ingevoegd. Deze tabel was geen onderdeel van eerdere versies. Er staat een fout in de tabel, namelijk 1e regel, laatste kolom. Daaruit zou je kunnen opmaken dat aantasting van NNN door een beperkte wijziging slechts gecompenseerd hoeft te	

		worden voor oppervlak. Dat is niet het geval: ook bij deze aantasting moeten de gevolgen voor kwaliteit (WKW), oppervlakte en samenhang in kaart worden gebracht en worden gecompenseerd, zie artikel 6.3 lid 1 en artikel 6.9 Omgevingsverordening (met name lid 1). Het lijkt ons belangrijk dat deze fout gecorrigeerd wordt in het document, kan GS dit bevestigen?	
	6	<p>Op p18 wordt de term 'groot openbaar belang' gehanteerd en nader ingevuld met voorbeelden. Er is daarbij een grote wijziging aangebracht ten aanzien van vorige versies. Nu geldt als 'groot openbaar belang': opeens zijn windparken, woningbouw en verkeersveiligheid en doorstroming van verkeer opgenomen als voorbeelden opgenomen van projecten die van groot openbaar belang kunnen zijn. Dat is bijzonder schadelijk voor het NNN: initiatiefnemers/gemeente zullen nu altijd proberen hun initiatief te laten vallen onder 'groot openbaar belang' omdat daarmee de NNN-toets en de compensatieverplichting veel minder strikt is: er hoeft geen meerwaarde gerealiseerd te worden.</p> <p>Vraag: Waarom is deze paragraaf/alinea toegevoegd?</p>	
	7	Zijn alle betrokkenen, inclusief natuurorganisaties hierbij geconsulteerd?	
	8	<p>Uit figuur 3 blz 12 blijkt dat er alleen een check door provincie is indien nieuwe/gewijzigde activiteit aantasting van NNN tot gevolg heeft. Maar minstens zo belangrijk, of belangrijker want risicovoller voor daadwerkelijk voorkomen aantasting NNN, is de afslag 'nee, er is geen sprake van een activiteit die aantasting NNN tot gevolg heeft', en de afslag 'nee, er is geen sprake van strijdigheid met het huidige omgevingsplan'.</p> <p>Vraag: Hoe is geborgd dat de provincie betrokken is bij procedures waarbij de gemeente/initiatiefnemer concludeert dat er geen sprake is van strijdigheid met het huidige omgevingsplan of dat er geen sprake is van aantasting van het NNN. Ook blijkt uit BOPA-kader op blz 13 dat de provincie in geval van strijdigheid met het omgevingsplan niet betrokken is (tenzij sprake is van het advies of instemmingsrecht). Maar in figuur 3 blz 12 staat bij de laatste stap 'check door provincie'.</p>	

		Vragen: Wanneer is er sprake van het advies of instemmingsrecht?	
	9	Als er geen sprake is van het advies of instemmingsrecht: hoe kan de provincie dan alsnog betrokken raken bij de procedure als de gemeente of initiatiefnemer hen niet informeert? Hoe is geborgd dat de provincie in die gevallen tijdig betrokken raakt?	
	10	En (nav laatste stap van figuur 3 blz 12): hoe is geborgd dat de 'check door provincie' kan worden uitgevoerd/dat provincie op de hoogte is van de plannen? Het lijkt erop dat dat alleen gebeurt wanneer de gemeente/initiatiefnemer de provincie actief consulteert (zie ook blz 14, alinea voorafgaand aan paragraaf 3.5: 'Om vast te stellen of deze onderbouwing voldoen is, KAN de gemeente de provincie consulteren'. "Kan", maar dus niet verplicht.)	
BBB	11	Wat maakt een windpark een groot openbaar belang?	
	12	Zou voedselproductie dan niet ook als groot openbaar belang moeten worden gezien?	