

Opwaardeerverzoek & Technische vragen memo Utrechtseweg 341 De Bilt

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
VVD	1	<p><u>Opwaardeerverzoek</u>: De VVD onderschrijft de beschreven aanpak van GS in hun brief en vindt het belangrijk dat de provincie de gemeente ondersteunt zodat het bestemmingsplan stand kan houden bij de Raad van State. Ook om een situatie als bij Paleis Soestdijk te voorkomen. Graag wil de VVD fractie vragen of de voorgenomen acties volgens GS ook echt voldoende zullen zijn om een dergelijke situatie als bij Paleis Soestdijk te voorkomen.</p>	<p>Wij willen benadrukken dat paleis Soestdijk, afgezien van het feit dat daar ook de meerwaardebenadering wordt toegepast, een heel andere casus betreft dan het voorliggende bestemmingsplan. Ook willen wij benadrukken dat er momenteel een evaluatie loopt van de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan "Landgoed Paleis Soestdijk" en welke lessen daaruit kunnen worden getrokken voor andere casussen. Gedurende de looptijd van deze evaluatie vinden wij het nog niet wenselijk om vooruit te lopen op het trekken van parallellen tussen paleis Soestdijk en andere casussen.</p> <p>Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan voor de Utrechtseweg 341 in De Bilt de instructieregels van het NNN voldoende in acht neemt. Wij verwachten niet dat het bestemmingsplan op dit onderdeel door de Raad van State wordt vernietigd. 100% zekerheid is hierover nooit te geven. Wij menen dat de juridische zekerheid over het bestemmingsplan wordt vergroot door het zoveel als mogelijk overnemen van de door Tauw voorgeschreven maatregelen. Om deze reden hebben wij het advies aan de gemeente meegegeven om de maatregelen te overwegen en de onderbouwing van het bestemmingsplan hierop aan te vullen. Het is aan de gemeente en Verwelius om aan te geven of zij deze maatregelen ook willen en kunnen overnemen.</p>
Partij voor de Dieren	2	<p><u>Opwaardeerverzoek</u>: Graag zouden wij naar aanleiding van dit dossier met GS in gesprek willen over de rol van de provincie in het vaststellen van bestemmingsplannen die van invloed zijn op NNN-gebied. De provincie lijkt veelal een adviserende rol in te nemen, waarbij er in het ambtelijk voortraject uitvoerig wordt overlegd over de invulling van het bestemmingsplan en de eventueel te nemen compensatiemaatregelen. Maar de</p>	<p>De toepassing van instructieregels is op grond van de werking van de Omgevingswet de verantwoordelijkheid van gemeenten, omdat zij belast zijn met de voorbereiding van het omgevingsplan en daarbij de instructieregels voldoende in acht dienen te nemen en te laten doorwerken in het omgevingsplan. De voorbereiding van het omgevingsplan, inclusief het beoordelen van de kwaliteit van</p>

	<p>provincie heeft ook een controlerende taak; op welk moment vindt dit in het proces plaats? Is dat informeel of formeel? Ziet de provincie op enigerlei wijze toe op de kwaliteit van de natuuronderzoeken (bv second opinion) ter onderbouwing van bestemmingsplanwijziging in natuurgebied? Kan GS aangeven, met deze casus of andere casussen als voorbeeld, of er verbeteringen mogelijk zijn in het proces alsook in de taak/rolverdeling tussen gemeente en provincie als het gaat om bestemmingsplanwijzigingen in NNN-gebied (of met uitstraling op NNN-gebied)?</p>	<p>onderzoeken, is aan de gemeente. Veelal maken gemeente gebruik van externe expertise (bijvoorbeeld de ODRU) om deze onderzoeken te controleren. Wij kijken als provincie uiteraard wel mee of de conclusies van het rapport in hoofdlijn logisch tot stand zijn gekomen.</p> <p>De provincie denkt en kijkt mee hoe en of gemeenten de instructieregels op de juiste manier toepassen (adviserende rol). Als wij constateren dat gemeenten de instructieregels onvoldoende in acht nemen, proberen wij daar zoveel mogelijk in het kader van vooroverleg op bij te sturen. Mocht de gemeente echter toch besluiten een omgevingsplan dat in strijd is met onze instructieregels in procedure te brengen, staat de provincie het wettelijk instrumentarium ter beschikking (controlerende rol). Dit bestaat in hoofdlijn uit het indienen van een zienswijze op het ontwerp omgevingsplan, of het geven van een reactieve aanwijzing/in beroep gaan tegen een vastgesteld omgevingsplan.</p> <p>Een situatie waarbij moet worden overgegaan tot het inzetten van het wettelijk instrumentarium willen wij zoveel mogelijk voorkomen. Wij denken dat een goed vooroverleg essentieel is, omdat aanpassingen aan het bestemmingsplan dan nog het meest eenvoudig zijn door te voeren.</p> <p>Overigens willen wij benadrukken dat er over voorliggende casus jarenlang en uitgebreid vooroverleg heeft plaatsgevonden, en dat gemeente en de ontwikkelaar alle provinciale opmerkingen op het plan steeds naar tevredenheid hebben overgenomen. Het bestemmingsplan is pas in procedure gebracht nadat de provincie heeft aangegeven dat er geen strijdigheid meer is met het provinciale beleid. Een zienswijze van GS op het ontwerpbestemmingsplan kon daardoor achterwege blijven. De maatregelen die recentelijk zijn aanbevolen door Tauw kunnen een bijdrage leveren om het bestemmingsplan juridisch sterker te</p>
--	--	---

			<p>maken (met het oog op een eventuele beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan), maar achten wij vanuit de instructieregel bezien niet noodzakelijk. De brief moet worden opgevat als een advies aan de gemeente.</p>
	3	<p>Kan er een aangegeven worden wat de bevindingen waren tijdens de raadscommissie op 15 februari 2024 in de Bilt en of/hoe er invulling gegeven zal worden aan de uitkomsten van het Tauw onderzoek?</p>	<p>Tijdens de commissieavond hebben voornamelijk belanghebbenden ingesproken op het rapport van Tauw en het (voorlopige) raadsvoorstel waarin B&W aangeven 4 van de 6 aanbevolen maatregelen over te nemen.</p> <p>Vervolgens hebben raadsfracties in eerste termijn vragen kunnen stellen aan het college van B&W over het raadsvoorstel.</p> <p>Het college van B&W heeft aangegeven nog met provincie en Verwelius in gesprek te willen over de op te nemen maatregelen en hierop in de voortzetting van de commissievergadering op terug te komen. Dit gezamenlijk overleg heeft inmiddels plaatsgevonden en toegelicht onder vraag 4.</p>
	4	<p>Is de provincie inmiddels met gemeente De Bilt in gesprek over hoe de benoemde maatregelen in het bestemmingsplan geborgd kunnen worden?</p>	<p>Wij zijn door de gemeente uitgenodigd voor een gezamenlijk overleg met Verwelius op dinsdag 27 februari. Wij hebben in het overleg nogmaals de toegevoegde waarde van de aanbevelingen van Tauw benadrukt en geadviseerd het overnemen daarvan te overwegen. Ook hebben wij gevraagd het resultaat van deze overwegingen goed te motiveren in de onderbouwing van het bestemmingsplan. Er is nog geen overeenstemming tussen gemeente en de ontwikkelaar over welke maatregelen er worden overgenomen. De gemeente en de ontwikkelaar zullen verder met elkaar in overleg treden over te nemen maatregelen.</p>
	5	<p>Er wordt verwezen naar interim omgevingsverordening, terwijl inmiddels de eerste wijziging omgevingsverordening van kracht is. Kan worden toegelicht in hoeverre de aangescherpte instructieregels ten aanzien van meerwaardebenadering in de Eerste wijziging omgevingsverordening (met medeneming van de aanvullingen van</p>	<p>De Omgevingswet en de Omgevingsverordening voorzien in overgangsrecht voor lopende procedures. Bestemmingsplanprocedures waarbij vóór 31 december 2023 een ontwerp ter inzage is gelegd, kunnen volgens het dan geldende recht worden behandeld tot aan het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan.</p>

		<p>amendement 24-3 <i>Meerwaarde met zo min mogelijk aantasting</i>) al of niet relevant zijn in de verdere bestemmingsplanprocedure? Als er alleen getoetst wordt aan Interim verordening, welke garanties zijn er dat deze (oude) invulling van de meerwaardebenadering daadwerkelijk bijdraagt aan de verbetering van NNN op de drie onderdelen oppervlakte, kwaliteit en samenhang?</p>	<p>Voor de voorliggende ontwikkeling is dat het geval, waardoor de te volgen kaders de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Interim omgevingsverordening zijn (IOV).</p> <p>De IOV voorziet ook in de instructieregel dat een ontwikkeling waarbij de meerwaardebenadering wordt toegepast, een verbetering voor het NNN moet inhouden op alle drie de onderdelen oppervlakte, kwaliteit en samenhang.</p>
SP	6	<p>In zijn brief aan B&W van De Bilt geeft de Gedeputeerde meerdere richtlijnen aan voor het verbeteren van de bescherming van flora, fauna en het UNESCO-erfgoed. Ook verzoekt GS de vereiste meerwaardebenadering beter te onderbouwen. Onder deze richtlijnen is er een aantal die aanpassing van het bestemmingsplan vergen dat nu ter besluitvorming van de raad voorligt.</p>	<p>Wij hebben geen richtlijnen aan de gemeente meegegeven, maar een advies over de aanbevelingen van Tauw. In het antwoord op vraag 8 gaan wij hier uitgebreider op in.</p>
	7	<p>Aangezien deze aanpassingen niet ter inspraak hebben voorgelegen, betekent dat dan dat het bestemmingsplan opnieuw een inspraakprocedure moet doorlopen en zo nee, waarom niet?</p>	<p>Het college van B&W is verantwoordelijk voor de voorbereiding van het bestemmingsplan. Onderdeel van de voorbereidingsprocedure is het als ontwerp ter inzage leggen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan heeft van 2 september tot en met 13 oktober 2021 als ontwerp ter inzage gelegen.</p> <p>De vraag of eventuele wijzigingen die aan het ontwerp worden aangebracht er aanleiding toe geven dat het bestemmingsplan opnieuw ter inzage moet worden gelegd, is aan de gemeente. Uit jurisprudentie valt op te maken dat de gemeente daarbij zal moeten overwegen of er sprake is van wijzigingen van een zodanige aard en omvang dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.</p>
	8	<p>Het Biltse college van B&W wil de aanbevelingen van bureau Tauw slechts gedeeltelijk overnemen in het bestemmingsplan. Mocht het ongewijzigd worden aangenomen door de Biltse raad, dan betekent dit dat het niet in lijn is met het Provinciale beleid (zoals beschreven in de brief aan De Bilt). Wat houdt dat in voor het al dan niet goedkeuren ervan door de Provincie?</p>	<p>In onze brief van 14 februari 2024 hebben wij niet, zoals in de vraag wordt gesuggereerd, aangegeven dat het bestemmingsplan niet in lijn is met het provinciale beleid als deze ongewijzigd wordt vastgesteld.</p> <p>Wij vinden het belangrijk om op te merken dat de brief niet tot doel dient om onze opvatting op het bestemmingsplan te herzien. Wij</p>

		<p>hebben in 2021 geen zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan (omdat wij geen strijdigheid met de instructieregels constateren) en zien geen aanleiding om dat nu alsnog te doen. Het rapport stelt immers niet dat er geen sprake is van een meerwaarde, maar het geeft aanbevelingen om de verstoring van het NNN verder te beperken.</p> <p>De brief is opgesteld om de gemeente te adviseren welke bijdrage de in het rapport van Tauw opgenomen maatregelen kunnen leveren om het bestemmingsplan meer juridische zekerheid te geven. De instructieregel voor de meerwaardebenadering stelt dat de meerwaarde duidelijk aantoonbaar moet zijn. Het ligt in de rede dat hoe verder de verstoring op het NNN wordt beperkt, hoe duidelijker de meerwaarde van het plan kan worden aangetoond. Om deze reden adviseren wij de gemeente om de maatregelen te overwegen.</p> <p>Het Tauw rapport spreekt zich ook niet uit of de maatregelen uitvoerbaar zijn vanuit een financieel oogpunt of inpassing in andere (provinciale) regels. Het is aan de gemeente en de ontwikkelaar om dit inzichtelijk te maken en te betrekken in de onderbouwing van het bestemmingsplan.</p>
	<p>9 <u>Opwaardeerverzoek</u>: Afhankelijk van de antwoorden op deze vragen zou de SP graag in de gelegenheid zijn zo nodig enkele aanvullende (politieke) vragen te stellen in de commissie RGW. Een opwaarderingsverzoek onder voorbehoud dus.</p>	<p>Ter kennisgeving aangenomen.</p>