

Vragen en opwaarderingen m.b.t. Memo IPO zienswijze NPLG

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
PvdD	1	<u>Opwaardeerverzoek</u> : Omdat de zienswijzen belangrijke uitgangspunten en voorwaarden voor de transitie in het landelijke gebied benoemt die klaarblijkelijk ook voor provincie Utrecht gelden zou de fractie PvdD graag hierover doorpraten met GS en PS. Kan worden toegelicht welke punten Provincie Utrecht specifiek heeft ingebracht bij de interprovinciale zienswijze op Ontwerp Nationaal Programma Landelijke Gebied?	
	2	Deze staan niet in de zienswijze benoemd. De IPO-zienswijze spreekt over voedselzekerheid. Wat wordt daarmee bedoeld?	Er wordt juist aangegeven dat het nodig is om te komen tot een visie op landbouw en voedselvoorziening, juist om het thema voedselzekerheid goed te kunnen duiden (pag. 2 van de zienswijze: <i>Voedselzekerheid is een thema dat geadresseerd en grondig geanalyseerd moet worden. Dit vraagt om een visie op landbouw en ook op voedselvoorziening op nationaal en Europees niveau</i>). Op dit moment is dus niet eenduidig aan te geven wat dient te worden verstaan onder voedselzekerheid. Volgens de vorige Landbouwvisie voorziet de agrarische sector van Utrecht ongeveer in 4% van de voedselvoorziening van de inwoners van de provincie terwijl dat landelijk ca. 1% betreft.
	3	Voor de regio of Nederland als geheel?	Zie antwoord op vraag 2.
	4	Het is uiteraard bekend dat het grootste gedeelte van vlees en zuivel wordt geëxporteerd. Graag zouden we een analyse zien van de dierlijke producten die in onze provincie geproduceerd worden en welk deel daarvan in onze provincie wordt afgezet. Wat wordt bedoeld met de vraag om 'realisme en flexibiliteit' vanuit het Rijk?	Zie antwoord op vraag 2. Een analyse van en visie op voedselvoorziening op nationaal en Europees niveau vinden wij zinvol om de juiste beleidskeuzes in kader van het UPLG te kunnen maken. Een analyse van de productie en consumptie in Utrecht alleen vinden wij zeer beperkt. De betreffende tekst in de zienswijze: <i>In de uitvoeringspraktijk gaan zich vraagstukken aandienen die prioritering en fasering vragen. Wij verwachten van het Rijk hierop meer realisme en flexibiliteit ten aanzien van de uitvoering.</i> Dit is precies hetgeen ook in de ex-ante analyse van het NPLG door PBL wordt geconstateerd: <i>Niet alles kan tegelijk: prioritering en fasering is nodig</i>
	5	En wat betekent dat in onze Provincie specifiek?	Ook in Utrecht zal geprioriteerd en gefaseerd moeten worden om de enorme opgave behapbaar te maken, niet alleen voor de uitvoeringsorganisatie, maar ook om alles 'buiten' op een goede manier te kunnen laten landen.
	6	Er wordt gesproken over een te rigide indeling van landbouwgronden met veel risico's en uitdagingen in de toekomst. Wat wordt hiermee bedoeld en wat is het bezwaar?	We willen als provincies graag meedenken over het kader dat wordt gehanteerd voor de indeling van landbouwgronden. Het resultaat zal waarschijnlijk een genuanceerder kader zijn, waarbij meer ruimtelijke afwegingen aan de orde zijn dan de indeling die nu in het NPLG wordt gehanteerd. De indeling in de vijf landschapstypen van het UPLG is daarvoor een goede basis.
	7	Wat is het bezwaar om de bossenstrategie als opgave te zien?	Dat is geen bezwaar. De tekst in de zienswijze luidt als volgt:

			<p><i>'In de Bossenstrategie hebben Rijk en provincies een gezamenlijke ambitie vastgesteld, met de bestuurlijke afspraak dat beschikbaarheid van financiële middelen randvoorwaardenlijk is voor de realisatie van de volledige ambitie. In het Ontwerp-NPLG wordt nu de volledige ambitie als opgave voor provincies gepresenteerd, zonder dat er zicht is op voldoende financiering.'</i></p> <p>Het punt is dus dat er onvoldoende financiering is voor de doelen die de provincies vanuit het Rijk krijgen opgelegd.</p>
	8	We hebben toch voldoende middelen, zoals eerder is gebleken uit het beleidsstuk over middelen voor natuur?	<p>Als we voor de ingediende maatregelpakketten 1, 2, 3 en 4 inderdaad het gros van de aangevraagde middelen ontvangen hebben we voor de korte termijn voldoende middelen om een stevige start te maken met de uitvoering van het UPLG. Echter, voor de middellange en lange termijn én voor structurele beheer- en monitoringmaatregelen hebben we dan nog steeds onvoldoende middelen. Zie ook antwoord op vraag 7.</p>
	9	Op pagina 6 wordt ingegaan op de maatschappelijke betekenis van natuur; goed dat daar aandacht voor is! Wordt de maatschappelijke betekenis van natuur ook nader uitgewerkt in de verdere invulling van het UPLG?	<p>-Evenals in het NPLG vinden we het voor het UPLG belangrijk dat de positieve effecten van natuur op de gezondheid, voedselproductie en welbevinden van de mens onder de aandacht komen. Dit werken we in de gebiedsprocessen verder uit.</p>
	10	Eenzelfde vraag als het gaat om het belang van een gezonde leefomgeving (pagina 9): gaat in het UPLG aandacht besteed worden aan hoe de maatregelen bijdragen aan een gezonde leefomgeving voor mens en dier. De zienswijze lijkt te suggereren dat de reductie van CO2 stikstof, methaan, nitraat en fosfaat uitsluitend via generieke maatregelen van het Rijk gerealiseerd moeten worden en niet via de gebiedsgerichte aanpak. Kan dit toegelicht worden?	<p>Emissiereductie via generieke maatregelen is veel effectiever en ook eerlijker (gelijk speelveld) dan om alles via een gebiedsgerichte aanpak te realiseren. Emissies zijn nu eenmaal niet gebied specifiek. Alleen in de directe omgeving van N2000 gebieden (zoals de 1 km en 500 m zone) of KRW waterlichamen kan het effectief zijn om in te zetten op extra emissiereductie. Hiermee is het echter onmogelijk om de landelijke doelstellingen (en ook de provinciale doelstellingen) te halen. In de ex-ante analyse van het PBL wordt hierover opgemerkt: <i>De provincies vinden dat het Rijk primair aan zet is om (generiek) landbouwemissie-beleid te voeren; die bevoegdheid is immers, met enkele specifieke uitzonderingen voor provincies, in wetgeving ook vooral bij het Rijk belegd.</i></p>
Volt	11	<u>Opwaardeerverzoek</u> : De brief bevat veel oproepen die als verdediging van de agrarische sector kunnen worden opgevat. Wij willen graag met GS in debat over deze oproepen die polarisering juist ook kunnen versterken en een constructieve samenwerking met het Rijk kunnen bemoeilijken. We willen ook beter begrijpen hoe de oproepen zich verhouden tot de noodzaak van het UPLG, waaronder de barre staat van de natuur. De brief vraagt om visie (oa op voedselzekerheid) maar doet daar zelf geen aanzet toe (bijv. natuurinclusiviteit als richting) wat bij ons vragen oproept over de afstemming en Utrechtse inbreng.	

12	Waar krijgt de Utrechtse constructieve houding gestalte in de brief aan LNV (doen wat wel kan, voortvarend door met het UPLG, conform de door PS aangenomen motie, zoals ook de SB over de maatregelenpakketten stelt dat we delen van pakket 5-6 zullen oppakken ook als Rijksmiddelen niet worden toegekend)?	De zienswijze is een gezamenlijke zienswijze op het NPLG vanuit alle provincies. Daarin passen wat ons betreft geen specifieke Utrechtse standpunten over hoe wij invulling willen geven aan het UPLG.
13	Dit punt / deze constructieve houding lijkt volledig ondergesneeuwd. Is overwogen dit wel in te brengen?	Nee, zie het antwoord op vraag 12.
14	De brief bevat een oproep over de zgn stapeling van effecten. Hoe verhoudt deze oproep zich tot de noodzaak van het NPLG (waaronder de staat van de natuur)?	De doelstellingen van het NPLG moeten grotendeels gerealiseerd worden op basis van vrijwilligheid. Daarom is draagvlak voor de maatregelen van groot belang. De stapeling van gedwongen maatregelen die de afgelopen tijd over de landbouwsector zijn uitgestort staan dit draagvlak in de weg. Anderzijds is het ook waar dat de staat van de natuur op korte termijn om actie vraagt. Dit is juist ook de reden dat de provincies het Rijk oproepen om de landbouwemissies vooral via generiek beleid aan te pakken (waarbij de sector wel voldoende tijd wordt gegund om zich aan te passen). Dit zorgt voor een veel zekerder resultaat en een gelijk speelveld dan het alternatief om alles gebiedsgericht te willen aanpakken (met elke provincie haar eigen beleid etc.).
15	Zijn er punten vanuit Utrecht niet meegenomen in de brief die wel zijn aangedragen, zo ja welke en waarom?	De Utrechtse punten zijn allemaal in meer of mindere mate overgenomen.
16	Schaart Utrecht zich achter alle punten en uitspraken in de brief? Zo nee, welke punten niet en waarom niet?	Wij staan achter de IPO-zienswijze.
17	Waarom wordt in de brief de nadruk gelegd op landbouw of agrarische sector, en niet "natuurinclusieve vormen van landbouw"?	De aanpak richt zich met name op de landbouw/agrarische sector. Dit wordt ook in het NPLG zo benoemd. Natuurinclusieve vormen van landbouw kunnen onderdeel van de oplossing zijn, echter dit kan alleen als dit ook een verdienmodel oplevert.
18	Is een (gedeeltelijke) continuering van de huidige vormen van landbouw een onderdeel van de oproep tot perspectief voor de sector?	Juist de gevraagde transitie kan alleen tot stand komen als er perspectief is voor de alternatieven voor de huidige landbouw.
19	Waar is hier de Utrechtse visie op een toekomstbestendige sector?	In de zienswijze is geen Utrechtse visie weergegeven. Het betreft een inspraakreactie op het NPLG. De Utrechtse visie op een toekomstbestendige sector zal met name in de visie Landbouw en Voedsel moeten worden ontwikkeld die momenteel wordt opgesteld.
20	Waarom heeft Utrecht er niet voor gekozen haar eigen provinciale aandachtspunten op te nemen onderaan de brief aan LNV, zoals vele andere provincies hebben gedaan? Dat lijkt een gemiste kans ondanks dat er wordt gesteld dat PU punten zijn meegenomen in de brief.	De insteek was om de zienswijze zoveel als mogelijk gemeenschappelijk te laten zijn, dat maakt het verhaal volgens ons sterker. Wij zijn van mening dat onze punten voldoende hierin zijn meegenomen. In eerste instantie leek dat bijna volledig te lukken, op het allerlaatst bleek dat toch een flink aantal provincies het nodig vonden eigen punten toe te voegen(die overigens in veel gevallen een herhaling van zetten zijn).
21	De brief van het IPO breekt een lans voor een visie op voedselzekerheid, wat ook als	Zie ook het antwoord op 2.

		<p>voorbeeld voor de maatschappelijke waarde van landbouw wordt aangehaald. Hoe staat dit in verhouding tot het feit dat c.75% van ons voedsel uit het buitenland komt? Wat is de Utrechtse visie hierop?</p>	<p>In de brief wordt gesteld dat dit thema geadresseerd en geanalyseerd moet worden. De import en export van voedsel en de hiervoor benodigde grondstoffen, zowel op nationaal als Europees niveau, maakt hier wat ons betreft deel van uit.</p>
BBB	22	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> Graag horen wij in vogelvlucht hoe de provincie Utrecht/ GS deze zienswijze beoordeelt: deelt zij volledig hetzelfde standpunt, of zijn er specifieke punten waar zij een afwijkende visie heeft die tot uitdrukking zal komen in het UPLG. Specifiek is de BBB benieuwd naar de financiële specificering achter het NPLG: natuurinclusieve landbouw is. Vooralsnog, niet rendabel. Is dit ook voldoende in het NPLG (voor wat betreft de noodzakelijke middelen en instrumenten) meegenomen?</p>	