

Opwaardeerverzoek & Technische vragen m.b.t. Ingekomen Stukken: Slagen in het Groen

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Volt	1	<p>Opwaardeerverzoek: Volt hoort graag de reactie van GS op het aangeboden document plus bijlagen, en wilt met GS in gesprek gaan over haar zienswijze voor de ontwikkeling van dit gebied. Hoe interpreteert GS de studie en conclusies uit het aangeboden rapport met bijlagen, en hoe is GS voornemens deze mee te wegen in de komende stappen (waaronder mogelijk een nieuwe ontheffingsaanvraag)? Deelt GS de mening van de auteurs dat bouwen én de bescherming van waardevolle natuur- en cultuurgebonden rondom het terrein hier mogelijk kan zijn?</p>	<p>Voor wat betreft de vragen over de alternatieve plannen van bewonersvereniging LUW: wij hebben de voorgestelde varianten niet getoetst aan de Omgevingsverordening of aan de Omgevingswet en bijhorende AMVB's waaronder het Besluit activiteiten leefomgeving. Wij zijn van mening dat het eerst aan de gemeente en de ontwikkelaar is om aan te geven of zij dit alternatief een wenselijk en uitvoerbaar plan achten en voornemens zijn om het verder in procedure te brengen, voordat wij deze plannen beoordelen aan de kaders van de Omgevingsverordening. Immers als de gemeente of ontwikkelaar aangeven dat deze alternatieve planvormen niet zal worden uitgevoerd of ontwikkeld, is het ook weinig zinvol om hier een provinciale beoordeling op te geven.</p> <p>Daarbij verwijzen wij u ook graag naar de beantwoording op eerdere schriftelijke vragen van de SP, specifiek vraag 8 van dat document (zie: https://stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/Brief-beantwoording-schriftelijke-vragen-ex-art-47-betreffende-herontwikkeling-Verwelius.pdf)</p> <p>Het is daarbij primair aan de aanvrager (Verwelius) van een omgevingsvergunning voor activiteiten die de natuur (flora en fauna) betreffen om een nadere onderbouwing te leveren dat er geen sprake is van een andere bevredigende oplossing die het potentiële leefgebied van beschermde diersoorten niet of minder schaadt. Wij hebben naar aanleiding van advies van de Awb-adviescommissie beoordeeld dat deze onderbouwing onvolledig is en de ontheffing, na uitblijven van een nadere onderbouwing door de aanvrager, ingetrokken. De financiële ramingen die bewonersvereniging LUW bij ons aanlevert kunnen mogelijk inzicht geven in de beoordeling van een nadere alternatievenonderbouwing, mocht Verwelius deze in een nieuwe aanvraag bij ons aanleveren.</p> <p>Voor wat betreft de vragen over de relatie tussen de woningbouwontwikkeling en bescherming van de provinciale waarden en de zienswijze van GS op de ontwikkeling in dit gebied: de provincie is al sinds 2015 betrokken bij de totstandkoming van het plan van Verwelius. De provincie heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de ruimtelijke randvoorwaarden voor de ontwikkeling, waarbij gemeente, provincie en ontwikkelaar hebben gezocht naar randvoorwaarden die de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden in het gebied niet alleen recht doen, maar ook waar mogelijk zoveel mogelijk versterken. Deze randvoorwaarden zijn in 2018 door de gemeenteraad vastgesteld.</p>

			<p>Het bestemmingsplan dat op basis daarvan is opgesteld past naar ons inzicht binnen deze randvoorwaarden. Ook is het bestemmingsplan getoetst aan de regels van de toenmalige geldende Interim omgevingsverordening. De gemeente en ontwikkelaar hebben onze opmerkingen daarop overgenomen. Wij constateren ten aanzien van het huidige ontwerpbestemmingsplan dat er sprake is van een meerwaarde voor het NNN in het gebied en het versterken van de cultuurhistorische waarden in het gebied (voor een uitgebreide onderbouwing hiervan verwijzen wij u graag naar de het memo (https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Ruimte-Groen-Water/2021/24-november/13:30/2021RGW189-Aanvullend-memo-n-a-v-vragen-over-ontwerpbestemmingsplan-Utrechtseweg-341-De-Bilt.pdf) dat wij naar aanleiding van uw vragen hierover voor u hebben opgesteld en met u hebben besproken in de commissievergadering RGW van 24 november 2021 en de informatiesessie (https://www.youtube.com/watch?v=byRnFUto4KU) die over onze beoordeling aan het provinciale beleid is gehouden op 8 december 2021. Omdat het bestemmingsplan door ons als passend aan het provinciale beleid is beoordeeld, hebben wij geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Wij delen daarbij de opvatting van de bewonersvereniging dat cultuurhistorie en natuur in dit gebied met elkaar te verenigen zijn, maar komen daarbij tot een andere conclusie dan de bewonersvereniging (namelijk dat daar in het huidige ontwerpbestemmingsplan al sprake van is). Het is daarbij van belang om op te merken dat de gemeenteraad van De Bilt in een motie aan het college van B&W heeft gevraagd om een onafhankelijk nader onderzoek om de invloed van de ontwikkeling op de natuur te bestuderen verschillen in opvattingen van de belanghebbenden in het gebied te verklaren. Wij hebben de uitkomsten van het rapport nog niet tot ons kunnen nemen. Wanneer het college van B&W de uitkomsten van het rapport met de gemeenteraad heeft gedeeld zullen wij het rapport met u delen met de bevindingen van GS op het rapport.</p>
PVV	2	Om exploitatie mogelijk te maken is dat de betrokken overheden transparant communiceren met de betrokken partijen. Er werd gesuggereerd dat dit onvoldoende het geval was. Wat is het standpunt van GS hierover?	Wij vinden het van belang om te benadrukken dat de ontwikkeling een gemeentelijk omgevingsplan betreft. De provincie is door de gemeente uitgebreid betrokken bij de totstandkoming van het omgevingsplan om de inpassing in het provinciale beleid goed te borgen. Echter de gemeente het is aan de gemeente als bevoegd gezag voor de ontwikkeling hoe zij de participatie voor deze ontwikkeling willen oppakken. Wij vinden het daarom niet de rol van de provincie om hier uitspraken over te doen, maar wij willen u wel meegeven dat het bij ons bekend is dat de gemeente regelmatig overleggen heeft gehouden met de verschillende belanghebbenden in het

			gebied en goed op de hoogte is van hun standpunt op de ontwikkeling.
	3	Is GS bereid om met de betrokken partijen transparant samen te werken om een duidelijk pad te creëren naar het voldoen aan de randvoorwaarden waaronder vanuit de provincie op alle vlakken groen licht gegeven zou worden?	<p>Wij verwijzen voor het onderdeel van uw vraag dat betrekking heeft op samenwerking met partijen in deze ontwikkeling graag naar het antwoord bij vraag 2.</p> <p>Voor wat betreft het voldoen aan het provinciale beleid hebben wij bij het antwoord op vraag 1 van Volt aangegeven dat het bestemmingsplan naar onze opvatting voldoet aan het provinciale beleid uit de Interim omgevingsverordening. Wel is een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet vereist (in het kader van het overtreden van de verbodsbepaling beschermde soorten) om de omgevingsvergunning (voor het bouwen) van de ontwikkeling te kunnen afgeven, omdat een gedeelte van de woningbouwontwikkeling plaatsvindt in het leefgebied van de beschermde soorten das en ringslang. Deze beschikking is door ons eerder verleend, maar vervolgens op basis van een advies van de Awb-adviescommissie (afgegeven naar aanleiding van behandeling van bezwaarschriften tegen de toenmalige ontheffing Wet natuurbescherming) ingetrokken omdat de aanvrager naar ons inzicht onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er geen reële alternatieven zijn die het leefgebied van de soorten niet of minder schaden. Wij verwijzen u voor nadere informatie hiervoor graag ook naar de beantwoording van schriftelijke vragen van het CDA die wij op 24 oktober 2023 beantwoord hebben (zie: https://stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/Akkoord-04-Brief-beantwoording-schriftelijke-vragen-ex-art-47-Verwelius.pdf)</p> <p>Omdat deze ontheffing op grond van de toenmalige Wnb is ingetrokken, moet een nieuwe omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet worden aangevraagd. Wij verlenen deze vergunning alleen wanneer Verwelius het onderzoek naar alternatieven aanlevert. Ons standpunt is dat dan wordt voldaan aan alle wettelijke vereisten om de vergunning te kunnen verlenen.</p>
	4	Is GS het eens dat het Alterra-rapport van Wageningen Environmental Research een sterke indicatie is dat de plannen op ecologisch gebied voldoen?	<p>Het betreffende rapport is in 2009 in opdracht van de provincie opgesteld om advies te verkrijgen op het ontwerp van de toen nog aan te leggen faunatunnel onder de Utrechtseweg en verstoringen vanuit de omgeving in beeld te brengen die van invloed kunnen zijn op de werking van de faunatunnel en de aanloop (ecologische corridor) daarnaartoe.</p> <p>Het rapport heeft op basis van de doelsoorten die gebruik zouden moeten maken van de passage advies gegeven over het ontwerp en de dimensionering van de faunatunnel, maar ook over de omvang, inrichting en afscherming van de</p>

			<p>ecologische corridor in aanloop naar de tunnel om deze zo goed mogelijk te kunnen laten functioneren. Wij hebben de gemeente verzocht om de uitgangspunten uit dit rapport te hanteren bij het maken van keuzes over de afstand van de woonwijk tot de faunatunnel, de inrichting van de passage en de afscherming van de woonwijk. Hieruit is onder andere de minimale breedte voor de natuurcorridor van 150 m uit voortgekomen, welke door de gemeente ook is overgenomen. Enkel de aanbeveling om een grondwal tussen de stedelijke ontwikkeling en de faunapassage aan te leggen is niet overgenomen, omdat dat vanwege het in de tussentijd aangewezen UNESCO-werelderfgoed De Nieuwe Hollandse Waterlinies ernstige afbreuk zou doen aan de beleving van openheid en daarmee de kernkwaliteiten van het werelderfgoed. Op basis hiervan is gekozen voor andere maatregelen om de faunapassage af te schermen van de natuur, die naar ons inzicht nog steeds voldoende is om de faunatunnel naar behoren te laten functioneren.</p> <p>Voor meer informatie over de keuzen die zijn gemaakt om het plan op ecologisch gebied te laten voldoen, verwijzen wij u graag naar de eerdere informatiestukken die wij ook bij de vraag van Volt hebben gedeeld.</p>
	5	Kan GS voor varianten A, B en C* aangeven in hoeverre elk van deze op ecologisch gebied nog in de problemen dreigen te gaan komen wat betreft vergunningsverlening	<p>In de beantwoording op vraag 1 van Volt hebben wij aangegeven om welke reden wij de voorgestelde varianten nog niet getoetst aan het provinciale beleid.</p> <p>Daarbij verwijzen wij u ook graag naar de beantwoording op schriftelijke vragen van de SP (zie: https://stateninformatie.provincie-utrecht.nl/documenten/Brief-beantwoording-schriftelijke-vragen-ex-art-47-betreffende-herontwikkeling-Verwelius.pdf), specifiek vraag 8 van dat document.</p>
	6	Kan GS aangeven wat nu nog de grootste bottlenecks zijn die blokkerend werken voor de vergunningsverlening?	<p>Wij verwijzen voor een antwoord op deze vraag graag naar ons antwoord op vraag 3 en de daarbij gevoegde verwijzing naar onze eerdere beantwoording over dit onderwerp.</p>
BBB	7	Wat is exact het verzoek van LUW aan PS?	<p>De bewonersvereniging LUW heeft deze documenten ter kennisgeving aangeboden aan de colleges van B&W van gemeente De Bilt en GS van provincie Utrecht. Zij willen inzichtelijk maken dat er een ontwikkeling kan worden gerealiseerd met een kleiner ruimtebeslag dan het huidige ontwerpbestemmingsplan. Wij hebben uit de stukken geen specifiek verzoek aan de provincie opgemaakt en de stukken daarom voor kennisgeving aangenomen.</p>
	8	Op grond waarvan heeft LUW dit alternatieve plan ontwikkeld (eigen initiatief, in opdracht van (wie) of (gedeeltelijke) eigen grondpositie?	<p>Voor zover bij ons bekend heeft bewonersvereniging LUW de alternatieve plannen op eigen initiatief ontworpen.</p>

	9	Constatering dat alle plannen uitgaan van volledige vrije sector en lijkt dus achterhaald (voor zover de financiële haalbaarheidstoets)	Wij nemen deze constatering voor kennisgeving aan.
	10	<p><u>Opwaardeerverzoek:</u> Het aantal inwoners van provincie Utrecht gaat sterk toenemen. De provincie heeft dan ook met het Rijk afgesproken dat er in 2030 84.000 woningen bijgebouwd moeten zijn. U snapt allemaal wel hoe moeilijk het gaat worden om deze afspraken na te komen. Om dit te halen kunnen we als PS en GS niet alleen naar de ideale locaties kijken maar moeten we alle kansrijke ontwikkelingen maximaal ondersteunen. Daar waar er al plannen op tafel liggen kunnen we en moeten we, we hebben er immers afspraken over gemaakt, gaan voor het maken van de broodnodige progressie op woningbouwgebied. Zelfs als dit betekent dat we met inachtneming van de nodige maatregelen om dit zo goed mogelijk samen te laten gaan met landschap en natuur buiten de rode contouren gaan bouwen. Nu hebben we zo'n kansrijk project voor ons liggen en moeten we deze kans niet laten schieten. Het plan om te bouwen op het Hessingterrein met respect voor de natuur is er recent bijna doorheen gekomen. Als dit terrein een goede plek is dan zou de Provincie zich maximaal moeten inspannen om het gerealiseerd te krijgen. Er zijn nieuwe plannen die op vele punten verbeteringen tonen, zelfs daar waar de oude plannen al voldeden. Ook zal doorgang het einde betekenen van Plan Bloeyendael waar velen kritisch tegenover staan. Procedures tegen gemeente De Bilt zouden gestaakt worden. Heel veel pluspunten voor bijna iedereen dus.</p>	
Partij voor de Dieren	11	Kan GS toelichten wat de laatste stand van zaken is ten aanzien van dit dossier	Voor de laatste stand van zaken in het dossier zijn de volgende twee zaken van belang:

	<p>en op welke manier de verschillende scenario's (en bijbehorende berekeningsmodel) gepresenteerd in dit rapport onderdeel zijn van de overwegingen, en dan met name berekeningsmodel C (pagina 11)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ten aanzien van het bestemmingsplan: de Raad van State heeft het eerdere besluit van de gemeenteraad van De Bilt om het bestemmingsplan niet vast te stellen vernietigd, omdat zij concluderen dat de gemeenteraad dit besluit onzorgvuldig heeft genomen. De gemeenteraad zal daarom een nieuw besluit op het bestemmingsplan moeten nemen, maar heeft het college van B&W in een motie verzocht eerst meer duidelijkheid over de natuur (waaronder invloed van de woonwijk en werking van de faunapassage) bij de ontwikkeling te verschaffen. Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan dat nu voorligt in 2021 aan de provinciale beleidskaders beoordeeld. Voor meer informatie daarover en onze communicatie over onze beoordeling richting uw Staten verwijzen wij graag naar vraag 1 van Volt. - Ten aanzien van de Wnb-ontheffing verwijzen wij graag naar de beantwoording van vraag 3 van de PVV en de daarin opgenomen verwijzingen. <p>Ook voor het deel van de vraag dat betrekking heeft op de berekeningsmodellen van de bewonersvereniging LUW verwijzen wij u graag naar het antwoord bij vraag 1 van Volt.</p>
--	---	--