

Opwaardeerverzoek & Technische vragen m.b.t. Memo Beantwoording toezegging n.a.v. ingetrokken motie 69 inzicht in middelen voor natuur

Fractie	#	Vraag/input	Antwoord/reactie
Volt	1	<u>Opwaardeerverzoek:</u> Volt begrijpt dat er t/m 2027 tekorten gaan ontstaan en wil graag met GS in gesprek over haar overwegingen hoe en wanneer dit te adresseren. Gevoel van urgentie en alternatieven kunnen we meenemen in ons gesprek. Volt is ook geïnteresseerd in de afwegingen van GS om het risico rond prijsstijgingen te managen en wilt begrijpen hoe GS zelf de onderbesteding waardeert en heeft geëvalueerd, mede in het licht van de tekorten t/m 2027.	
SGP	2	<u>Opwaarderingsverzoek:</u> Ik zou graag het memo over de financiën van landelijk gebied opwaarderen. Hierin wordt een tekort geconstateerd op de doelstellingen van natuurrealisatie, en is een eventuele extra financiële claim van het nieuwe faunabeheerplan nog niet meegenomen. Vraag aan GS: hoe worden de middelen en de doelen in lijn gebracht met elkaar? Vraag aan collega's: niet alles kan. Wat heeft prioriteit voor ons zodat we de schaarste daadwerkelijk kunnen managen? De gedeputeerde kan dan met een duidelijke taak en aangepaste doelen op pad.	
Partij voor de Dieren	3	<u>Opwaardeerverzoek:</u> De fractie Partij voor de Dieren wil graag een gesprek met GS over de cijfers die in de beantwoording worden gepresenteerd, waarin gesteld wordt dat er een onderbesteding is geweest op de middelen voor natuur (programma's 2.1 en 2.2) van €43,4 miljoen over de periode 2019-2022. De fractie wil graag weten wat er in de komende periode gaat veranderen, dan wel anders aangepakt, waardoor deze middelen alsnog besteed gaan worden, aangezien in de huidige begrotingen wordt aangegeven dat de realisatie van doelen zeer moeilijk gaat zijn. Om die reden zijn de begrotingen voor deze programma's juist naar beneden bijgesteld. Met andere woorden, welke garanties zijn er dat de middelen die begroot zijn, én de middelen die nog in reserve zitten, effectief en doelmatig aan natuur besteed zullen worden in de komende bestuursperiode?	
	5	Uit de tabellen op pagina 2 valt op te maken dat er ook er ook meer baten zijn dan oorspronkelijk begroot, met een positief	In hoofdlijnen worden de extra baten t.o.v. de begroting veroorzaakt door: 1. In 2022 hebben we van het Rijk € 9 miljoen ontvangen voor natuur en

		<p>verschil van €13,4 miljoen: waar zijn deze baten toe te herleiden? Daarmee is het totale verschil tussen oorspronkelijk begroot en daadwerkelijk besteed groter, namelijk €54,9 miljoen en niet €43,4 miljoen. Graag een toelichting hierop.</p>	<p>stikstof waarmee in de begroting geen rekening was gehouden.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>In 2021 waren er ca. € 1,5 miljoen hogere opbrengsten uit verkoop panden, meer inkomsten uit vastleggen opstalrechten en hogere bijdrage waterschap.</li> <li>In 2020 waren er ca € 4 miljoen hogere baten dan begroot a.g.v. niet geraamde bijdragen van derden voor natuurmaatregelen, terugvorderen van een subsidie en POP3-subsidie kavelruil</li> </ol> <p>Deze bijdragen zijn direct gekoppeld aan een daarmee te bereiken resultaat en daarmee niet voor andere opgaven/doelen inzetbaar.</p>
	6	<p>Kan worden toegelicht waarom beleidsdoel 2.1 gekoppeld is aan de bestemmingsreserve landelijk gebied?</p>	<p>In het memorandum staat op pagina 3: <i>In grote lijnen kan gesteld worden dat de bestemmingsreserve landelijk gebied gekoppeld is aan de opgaven die vallen onder het beleidsdoel 2.1.</i> Hiermee wordt bedoeld dat de in een reserve opgenomen middelen voor het realiseren van de opgaven die vallen onder het beleidsdoel 2.1 zijn ‘geplaatst’ in de Reserve Landelijk Gebied. Het realiseren van de opgaven onder beleidsdoel 2.1 wordt dus gefinancierd vanuit structurele middelen die jaarlijks op de begroting staan, aangevuld met middelen uit de reserve Landelijk Gebied.</p>
	7	<p>Kan worden toegelicht hoe de activiteiten en projecten benoemd bij verwachte lasten t/m 2027 ten aanzien van beleidsdoel 2.1 ‘Natuurnetwerk is robuust ontwikkeld’ bijdragen aan het robuuster maken van de natuur?</p> <p>- Punt 4: €37,1 miljoen voor: “cofinanciering en uitvoeringskosten POP3, subsidie Utrecht West, bijdrage plattelandscoaches, leefbaarheid kleine kernen, beperken bodemdaling Groot Wilnis Vinkeveen de belangrijkste zijn.”</p> <p>- Idem voor punt 5. Op welke wijze draagt “grondverwerving en aanleg fietspaden IJsselwetering en Reijerscop en afronden projecten Recreatie om de Stad” ter waarde van €5,3 miljoen bij aan het robuuster maken van de natuur?</p>	<p>Zoals bij vraag 6 aangegeven kan in grote lijnen gesteld worden dat deze bestemmingsreserve gekoppeld is aan de opgaven die vallen onder beleidsdoel 2.1. De bestemmingsreserve bevat echter meer dan dat zoals door u benoemd en ook benoemd in de notitie.</p> <p>Het onder punt 4 en punt 5 genoemde draagt bij aan andere opgaven in het landelijk gebied.</p> <p>Het feit dat deze reserve meer bevat dan alleen middelen ten behoeve van het robuuster maken van de natuur heeft 2 redenen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>In het verleden was er maar 1 reserve voor het gehele begrotingsprogramma Landelijk Gebied. Middelen voor meerdere opgaven werden in deze reserve samengebracht.</li> </ol> <p>Middelen voor realisatie van de (integrale) doelen van de Agenda Vitaal Platteland zijn in deze reserve samengebracht. AVP is gericht op een bredere set aan opgaven dan alleen realisatie van nieuwe natuur.</p>
BBB	8	<p>De onderbesteding van middelen voor natuur wordt in de toekomst mede ingezet cq verrekend met bestedingen in relatie met</p>	<p>De onderbesteding van middelen voor natuur wordt in de toekomst ingezet om de (al eerder) met het Rijk afgesproken doelen</p>

	<p>UPLG (“natuurbeheer en agrarisch natuurbeheer”). Onze vraag is of dit initieel zo bedoeld en gepland was. Daarnaast of hier niet 2 doelstellingen nu teveel met elkaar gemixt worden?</p>	<p>alsnog te realiseren. De doelen staan immers nog en we zijn voornemens deze te realiseren. Er wordt niet 'verrekend' met extra doelen of opgaven die voortkomen uit het UPLG. Deze extra opgaven zullen moeten worden gefinancierd uit (extra) middelen die hiervoor van het Rijk dienen te komen. De financiering van 'oude' opgaven en 'nieuwe' opgaven wordt daarmee niet gemixt.</p>
--	--	---