

DATUM 29-1-2024

AAN Provinciale Staten

VAN Huib van Essen

ONDERWERP Beantwoording vragen cie RGW 24 november 2024 SB ontheffing Vinkeveense Plassen

### Aanleiding

In de commissie Ruimte, Groen en Water van 24 januari 2024 is het onderwerp Statenbrief ontheffing Vinkeveense Plassen behandeld. Er zijn vooraf technische vragen gesteld en beantwoord. Ook de vragen die tijdens de bespreking zijn gesteld zijn grotendeels beantwoord door gedeputeerde Sterk. Op een aantal vragen is aangegeven daar schriftelijk op terug te komen.

### Beantwoording vragen

Vraag	Antwoord
GroenLinks: in de beantwoording van de BBB zit een berekening die niet overeenkomt met wat richting PS is gecommuniceerd in de statenbrief. Er zou 1,9 ha gesloopt moeten worden. Nu staat er 1,4. Er blijft dus dat er 0,5 ha niet wordt meegenomen. Is hier sprake van een rekenfout?	Er staat momenteel naar inschatting van de gemeente ca. 8,2 ha aan bebouwing op de legakkers. In het bestemmingsplan is per kavel op de legakkers een maximale hoeveelheid toegestane bebouwing opgenomen, wat opgeteld op ca. 6,8 ha bebouwing uitkomt. Dit is inclusief de 4.500 m <sup>2</sup> (0,45 ha) aan bebouwing die gemeente nog extra mogelijk wil maken voor eigenaren die netjes hebben gewacht tot de bebouwingscriteria bekend zouden worden gemaakt. Dit betekent dat er naar inschatting van de gemeente 1,85 ha aan nu aanwezige, niet te legaliseren bebouwing zal moeten verdwijnen en er 0,45 ha aan bebouwing bij komt. Dit betekent dat de bebouwing op de legakkers netto met 1,4 ha af zal nemen. Deze kan dan ook niet worden gelegaliseerd en zal wanneer de gemeente hierop gaat handhaven moeten worden verwijderd.
VVD: waarom heeft het college er niet voor gekozen de brieven eerst in concept te bespreken met PS, gezien de gevoeligheid?	De bevoegdheid om de Omgevingsverordening toe te passen is gelegen bij GS, inclusief de daarin opgenomen bevoegdheid om een ontheffing te verlenen. Wij zijn ons ervan bewust dat het een gevoelige casus betreft. Wij hebben u dan ook herhaaldelijk geïnformeerd over de ontwikkelingen in deze casus, specifiek dat de aanvraag om ontheffing is ingediend en wat wij aan het college van B&W hebben aangegeven onder welke condities wij deze zouden verlenen. Echter wij vinden het ook van belang om te benadrukken dat de provincie opereert in een duaal stelsel, waarbij PS een controlerende functie heeft op de uitvoeringstaken van GS. Door u nu te informeren over ons genomen besluit krijgt u inzicht in welke gevallen en onderwerpen wij van de Omgevingsverordening wordt afgeweken. Wij nemen uw opmerkingen en bevindingen natuurlijk wel mee in onze (toekomstige) overwegingen.
VVD: drijvende tiny houses zijn geen bouwwerken maar deze zie je wel steeds meer. Komt daar ook beleid op?	Het bestemmingsplan regelt wat er aan maximale bebouwingmogelijkheden toegestaan is. Dit betreft een bepaalde hoeveelheid per legakker. Drijvende tiny houses zijn daarbij niet opgenomen in de bebouwingmogelijkheden.