

Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o./IVN De Bilt e.o. inzake 'Sv Kaderstellende notitie UPLG'

Geachte leden van de Commissie RGW en W, vertegenwoordiger(s) College van GS, overige aanwezigen,

1. Heden is o.a. het: 'SV Kaderstellende notitie UPLG' aan de orde, dat naast het: 'SV Nota Grondbeleid' en ook het: 'SV Beleidskader Utrechtse Depositiebank' aan de orde. Gaarne maakt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. van de geboden mogelijkheid gebruik een reactie op het: 'SV Kaderstellende notitie UPLG' te geven, dat dan mede op hetgeen in de: 'Reactienota Concept-UPLG' op de op het: 'Concept-UPLG' door de provincie gegeven reacties;
2. Eerst zal nog (kort) op het planproces worden ingegaan, waarna een (korte) reactie op het: 'SV Kaderstellende notitie UPLG' en met name de daarbij o.a. gevoegde: 'Reactienota Concept-UPLG' zal worden gegeven. Afgesloten zal worden met een conclusie;

Planproces

Rijk - NPLG

3. In het kader van (o.a.) de: 'Wet stikstofreductie en natuurverbetering' en dat dan mede als programma van de Nationale Omgevingsvisie is dan door het Rijk het Nationale Programma Landelijk Gebied (NPLG) opgestart. In het kader van dat programma wordt dan beoogd de diverse opgaven waar we t.a.v. (de transitie van) het landelijke gebied voor staan, zoals die m.b.t. de natuur (denk aan o.a. de stikstofproblematiek), het klimaat (denk met name aan het Klimaatakkoord van Parijs) en ook het water (denk met name aan ook de opgaven in het kader van de Kader Richtlijn Water (KRW)), integraal op en ook daadwerkelijk aan te pakken;
4. Binnen dat kader is dan aan de provincies gevraagd met een aanbod te komen teneinde aan de in het NPLG t.a.v. het landelijke gebied aangegeven doelen te kunnen voldoen;
5. Inmiddels is dan door het Rijk een: 'Ontwerp-NPLG', inclusief de behorende 'Plan-MER NPLG' ter inzage gelegd, waarop o.a. door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. een zienswijze is gegeven, net als 995 anderen¹. In een voortgangsbrief aan de Tweede kamer, d.d. 15 april 2024, is inmiddels door de Minister voor Natuur en Stikstof aangegeven dat zij de verdere aanpak van het NPLG voortvarend blijft oppakken, zij het dat besluitvorming (t.a.v. bepaalde aspecten) aan het nieuwe kabinet is;
6. Wel is dus inmiddels door het PBL een: 'Ex Ante evaluatie NPLG' uitgebracht en waaruit dan naar voren komt dat meer nodig is teneinde de doelen te kunnen halen;
7. Verder is inmiddels ook door de Commissie voor het Mer een: 'Toetsingsadvies Plan-MER NPLG' uitgebracht, dat aangeeft dat de Plan-MER op een aantal o.i. wezenlijke onderdelen nog zal moeten worden aangevuld, zoals de mogelijke alternatieven t.a.v. een duurzaam toekomstperspectief voor de landbouw waarbij dan mede rekening wordt gehouden met de te bereiken doelen voor natuur, klimaat en water, ook die op korte termijn, evenals ook een meer gebiedsspecifieke uitwerking;
8. Mede t.a.v. afzonderlijke programma's van de provincies is dan tevens een: 'Handreiking Gebiedsprogramma's' beschikbaar gesteld, waarop nog door demissionaire Minister een addendum in het vooruitzicht is gesteld.;
9. Wat betreft financiering is daarbij dan door het Rijk de financiering voor de zogenaamde 1^e Tranche beschikbaar gesteld, inclusief ook de voor de Provincie Utrecht. Wel blijkt uit het zogenaamde 'Hoofdlijnenakkoord' dat de partijen die thans een Kabinet willen vormen dat zij het eerder voor het: 'Transitiefonds Landelijk Gebied' door het demissionaire Kabinet ter beschikking gestelde bedrag van 24.3 miljard willen terugbrengen naar 5 miljard, met naar verwachting aanzienlijke gevolgen voor de o.i. in vele opzichten zo dringend noodzakelijke transitie van het landelijke gebied;

¹ Zo is o.a. ook door het IPO namens de gezamenlijke provincies een zienswijze op het: 'Ontwerp-NPLG' en 'Plan-MER' ingediend.

Provincie-UPLG

10. Door de provincie Utrecht is dan al weer enige tijd terug, dat op verzoek van het Rijk, het proces opgestart om tot een 'Utrechts Programma Landelijk Gebied (UPLG)' te komen. Daartoe is dan eerst in 2023 een: 'Startnotitie UPLG' en vervolgens een: 'Koersnotitie UPLG' opgesteld. Uiteindelijk heeft dat in overleg met diverse 'gebiedspartners' geleid tot een: 'Concept-UPLG', dat begin juli 2023 aan het Rijk is aangeboden;
11. Tot begin november 2023 was er dan de (inofficiële) mogelijkheid om een inspraakreactie op het: 'Concept-UPLG' te kunnen geven. Daarvan is o.a. door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. gebruik gemaakt (zie in deze ook de als los bijgevoegde Bijlage: 'Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake Concept-UPLG'). In de bij het voorliggende: 'SV Kaderstellende notitie UPLG' gevoegde: 'Reactienota concept-UPLG' wordt dan door de Provincie Utrecht een reactie op de op het: 'Concept-UPLG' gegeven inspraakreacties (in totaal 159) gegeven. Afgelopen donderdag, dus op 23 mei, zijn diegene die een inspraakreactie hebben gegeven ook (formeel) per mail door de provincie van de: 'Reactienota concept-UPLG' op de hoogte gesteld;
12. Inmiddels zijn dan in het kader van het UPLG ook bij het Rijk een zestal maatregelenpakketten ingediend waarvan er inmiddels ook een viertal zijn goedgekeurd, althans zo heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. dat zo begrepen. Dat dan mede op basis van een beoordeling door (o.a.) de WEcR (Wageningen Economic Research). Een uitzondering geldt in die zin voor het: 'Maatregelenpakket Utrechtse Heuvelrug en Flanken' en ook het: 'Maatregelenpakket Beekherstel en Beekdalen'.
Ook gezien de onzekerheid t.a.v. de beschikbaarheid van het: 'Transitiefonds Landelijk Gebied' hetgeen dan na de val van het kabinet door de Eerste Kamer alsnog controversieel is verklaard, evenals de op het moment van het verschijnen van de dienaangaande Statenbrief reeds bekende toetsing van de gegeven maatregelenpakketten door de WEcR, heeft de provincie Utrecht al wel eerder aangegeven 'Wat (dan) wel kan' (zie in deze o.a. ook de: 'SB Het UPLG, wat kan de eerste jaren al wel', d.d. 13 februari 2024, en met name ook de daarbij behorende notitie: 'Het UPLG wat kan al wel');
13. Zoals inmiddels duidelijk is moet het UPLG als een Programma in het kader van de 'Omgevingsvisie Provincie Utrecht' worden aangemerkt en dient in die zin tevens een Plan-MER te worden opgesteld (vergelijk in deze dus ook het opstellen Plan-MER in kader van het NPLG). Teneinde hier dan richting aan te geven wordt dan thans door GS aan PS het: 'SV Kaderstellende notitie UPLG' ter besluitvorming voorgelegd, dat inclusief de bijbehorende: 'Kaderstellende notitie UPLG', evenals ook als onderlegger de: 'Reactienota concept-UPLG';
14. Hoe een en ander ook zij, er zijn (gelukkig) inmiddels wel al op basis van het: 'Concept-UPLG' diverse gebiedspakketten opgestart, zowel die m.b.t. het daarbij onderscheiden 9-tal deelgebieden, evenals die m.b.t. bepaalde pilots, zoals die m.b.t. de: 'Pilot Kromme Rijn Linielandschap';

SV Kadestellende Notitie UPLG en ook Reactienota Concept-UPLG

15. Alvorens op het: 'SV Kadernotitie UPLG' zelf in te gaan, zal toch eerst nog een reactie op de: 'Reactienota Concept-UPLG' worden gegeven, dat ook gezien de samenhang die o.i. tussen beide aanwezig is;

Reactienota Concept-UPLG

16. Zoals ook hiervoor onder het hoofdje Planproces reeds aangegeven is in de periode juli-okt (later tot 15 nov) door de provincie de gelegenheid geboden om een reactie op het: 'Concept-UPLG' te geven, waarvan dan zoals ook hiervoor reeds aangegeven door o.a. de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. gebruik is gemaakt, naast vele anderen. In de: 'Reactienota Concept-UPLG' is daar dan door de provincie Utrecht een reactie op gegeven;
17. Laat voorop worden gesteld dat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. haar (grote) waardering wil uitspreken voor de o.i. zorgvuldige wijze waarop de vele inspraakreacties (in totaal 199) in de: 'Reactienota Concept-UPLG' van een reactie zijn voorzien. In die: 'Reactienota Concept-UPLG' wordt dan logischerwijs de hoofdstukindeling van het 'Concept-UPLG' gevolgd.

Wel tekenen de betreffende organisaties daarbij aan dat zij het in procesmatige zin jammer vinden dat alleen indirect uit de gegeven reacties valt af te leiden van welke organisatie(s) de betreffende (vaak samenvattende) reactie afkomstig is (vergelijk ook algemene aanpak reactienota's binnen de provincie Utrecht, zoals o.a. de: 'Nota van Antwoord inzake Omgevingsvisie'), hetgeen de gegeven reacties wellicht toch in een breder perspectief had geplaatst, dat uiteraard zonder iets aan de inhoud van de diverse reacties te willen afdoen en ook met respect voor de privacy-wet;

18. Zoals ook in de: 'Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. op het Concept-UPLG' aangegeven is een van de belangrijkste opgaven in het kader het UPLG het o.i. dringend noodzakelijke 'algehele systeemherstel van de natuur'. In die zin verwijst zij in haar inspraakreactie dan met name ook naar de onderstaande Fig.: *'Bending the curve of biodiversity loss (naar IIASA, 2020)'*. Bij dat systeemherstel gaat het dan niet alleen om het herstel van de natuur (sec), maar ook om een leven van de mens in harmonie met de natuur (vergelijk ook het centrale thema van het: 'Biodiversiteitsverdrag UN Montreal').

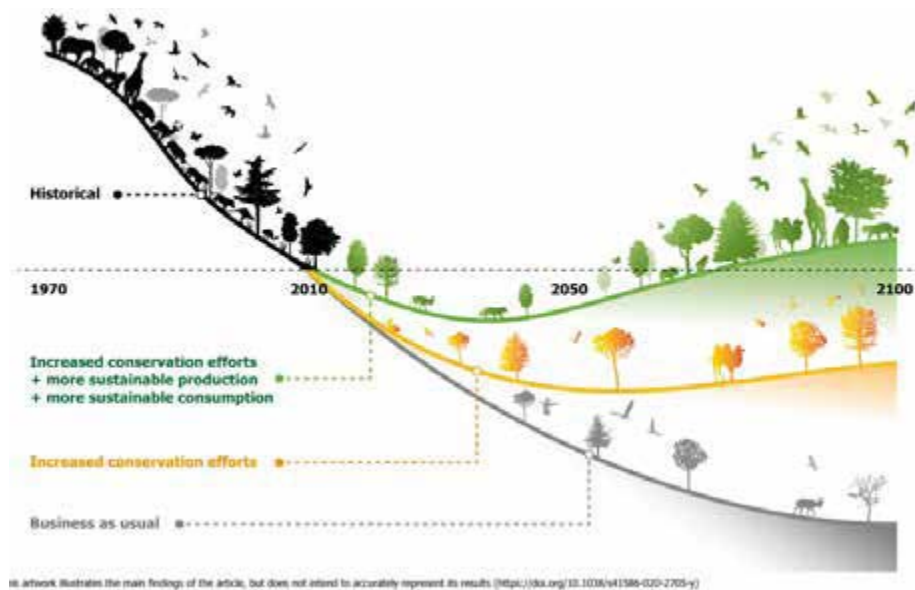


Fig.: *'Bending the curve of biodiversity loss (naar IIASA, 2020)'*

19. Bezien we vanuit dat perspectief, dus het o.i. dringend noodzakelijk algehele systeemherstel van de natuur, dat als drager van het al het leven op aarde, dus niet alleen van de natuur, maar ook de mens, de in de 'Reactienota Concept-UPLG' door de provincie gegeven reacties, dan is de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. in ieder geval bijzonder verheugd, dat de provincie Utrecht daarbij mede inzet op de realisatie van de robuuste verbinding tussen de Utrechtse Heuvelrug en de Veluwe via het zogenaamde Valleilint (zie in deze ook de: 'Reactienota Concept-UPLG, reactie onder 176, pag. 75), dat teneinde voor diverse soorten ook echt tot levensvatbare en dus duurzame populaties te kunnen komen, evenals ook de mogelijkheid tot migratie voor soorten te geven in het kader van de klimaatverandering (zie in deze ook onderstaande Fig.: *'Voorstel maatregelen Heuvelrug (naar UL, 2013)'*);



Fig. 'Voorstel Maatregelen Heuvelrug (naar: UL, 2013)'

20. Verder is er natuurlijk ook bijzondere waardering die wordt gegeven aan het principe 'Bodem en water sturend', zoals m.b.t. o.a. de aanpak van de problematiek van de bodemdaling in de veenweiden. Teneinde evenwel ook echt tot een 'ecohydrologisch systeemherstel' van de Utrechtse Heuvelrug en de flanken, inclusief (met name ook) de bijbehorende kwel, te kunnen komen, dat o.a. door herstel van de zogenaamde 'bolle buik' (zie in deze ook onderstaande Fig.: 'Herstel bolle buik Heuvelrug'), wordt dan door de provincie Utrecht in de: 'Reactienota UPLG' aangegeven dat daarvoor in het kader van het UPLG uiteraard naar zal worden gekeken, dat o.a. in het kader van de: 'Blauwe agenda', maar dat aan de drinkwaterwinning op de Heuvelrug, althans zo interpreteert de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. de in die zin gegeven reactie, eveneens een groot belang dient te worden toegekend m.b.t. de drinkwaterwinning en dat zij de op de Heuvelrug voorkomende drinkwaterwinningen dan ook in die zin niet geheel wil afbouwen, maar wel een zogenaamd 'grondwateronttrekkingsplafond' wil gaan instellen (zie in deze o.a. de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 66 en 67, pag. 36 en 37). In die zin zou het o.i. evenwel goed zijn dan toch eerst de voor de Utrechtse Heuvelrug (en flanken) in het vooruitzicht gestelde 'Natuurdoelanalyse (NDA)' en waarvoor dan veel ondersteuning is (zie in deze dus ook de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 82, pag. 43) af te wachten, dat dan met als basis een zogenaamde 'Landschapsecologische systeemanalyse (LESA)', alvorens in die zin nu reeds bepaalde conclusies te trekken;



Fig.: 'Herstel bolle buik Heuvelrug'

21. Wat de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. dan op basis van de in de: 'Reactienota Concept-UPLG' door de provincie Utrecht gegeven reacties betreft, is dat men teneinde aan de natuur binnen de provincie Utrecht als geheel een kwaliteitsimpuls te geven er niet toe wil overgaan om daarvoor, dus ook buiten de directe beschermde gebieden, zoals de Natura 2000-gebieden, het NNN en ook de weidevogelkerngebieden, een zogenaamde 'Basiskwaliteit Natuur (BKN)' aan te geven (zie ook onderstaande Fig.: '*Basiskwaliteit Natuur*'), dat op basis van een daartoe alsnog uit te voeren analyse (vergelijk in deze ook de inzet van de provincie Overijssel²) (zie in deze dus ook de 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 40, pag. 25). Net als de Kritische Prestatie Indicatoren (KPI's) zoals deze in de: 'Reactienota Concept-UPLG' voor een duurzame en natuurinclusieve landbouw in het vooruitzicht worden gesteld, worden deze inmiddels ook voor een Basiskwaliteit natuur ontwikkeld (zie in deze o.a. het rapport: 'Kennisdokument Basiskwaliteit Natuur (Samen voor Biodiversiteit et al, 2024)')³.

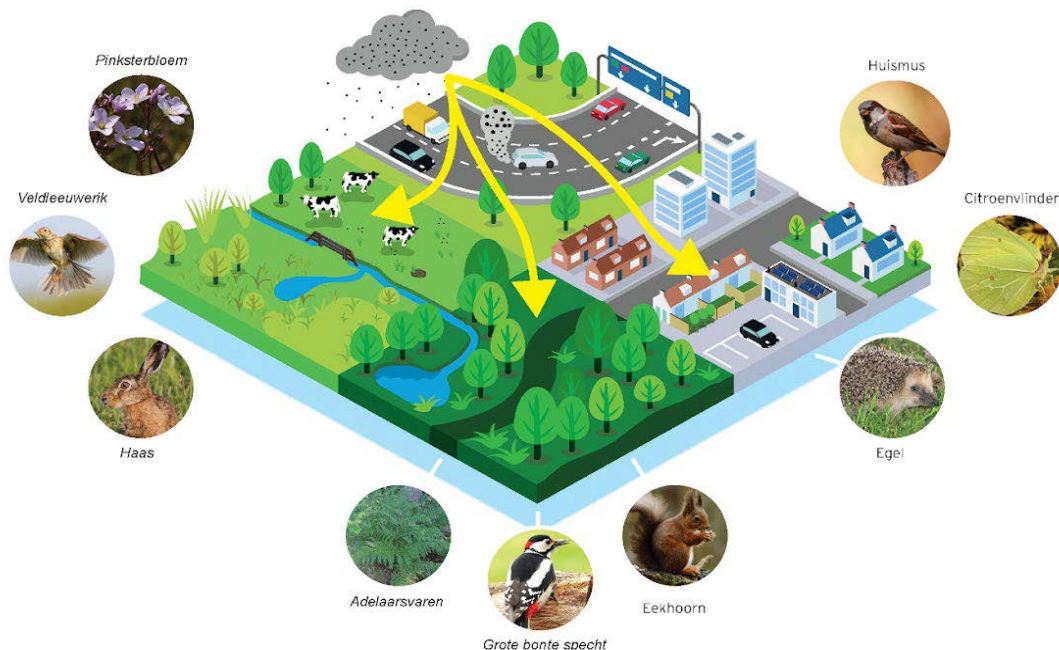


Fig.: '*Basiskwaliteit Natuur*'

Zoals ongetwijfeld bekend maakt de Omgevingswet en in het: 'Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL)' het mogelijk om in een Omgevingsvisie gebiedsgerichte omgevingswaarden/-kwaliteiten in planologische-juridische zin vast te leggen, zodat in die zin na een dienaangaande gedane analyse ook echt richting kan worden gegeven aan het natuurherstel binnen de provincie Utrecht en dat dan niet alleen in de Natura 2000-gebieden, het NNN en weidevogelkerngebieden, maar juist ook van de natuur in de provincie als geheel, hetgeen o.i. uiteindelijk ook weer dat in de Natura 2000-gebieden, de NNN-gebieden en ook de weidevogelkerngebieden ten goede zal komen. Zoals ongetwijfeld bekend levert een algeheel natuurherstel vele zogenaamde ecosysteemdiensten (zie in deze ook onderstaande Fig.: '*Ecosysteemdiensten natuur*'), waardoor dit uiteindelijk ook de mens weer ten goede zal komen.

² Zie in deze dus o.a. ook het rapport: 'Basiskwaliteit Natuur provincie Overijssel (Provincie Overijssel, 2023)'.

³ Uiteraard is het mooi dat men m.b.t. de transitie naar een duurzame en natuurinclusieve landbouw met KPI's wil gaan werken, maar nog mooier zou het o.i. zijn als uiteindelijk op nationaal niveau een systeem van 'True pricing' wordt ingevoerd, waarbij in de kosten van een product ook de kosten voor het milieu, het dier(enwelzijn) en de mens worden meegenomen.

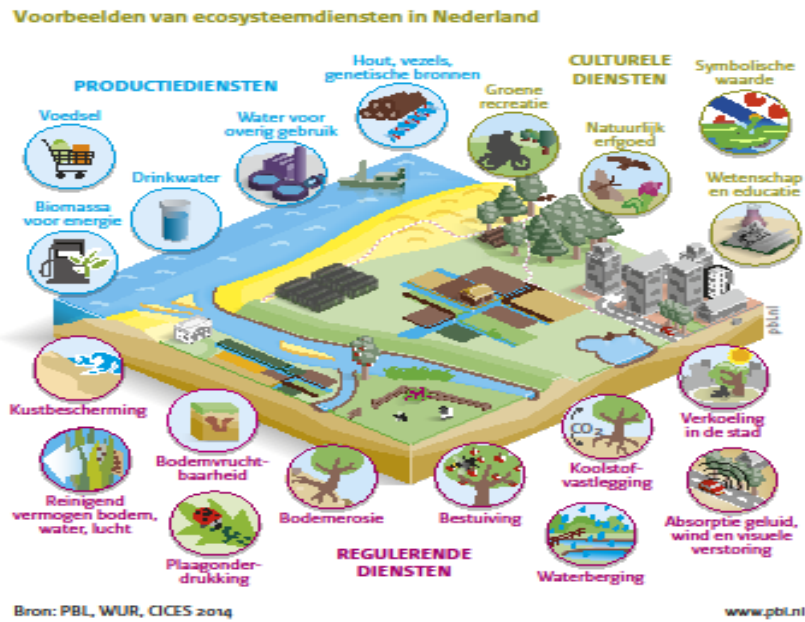


Fig.: 'Ecosystemendiensten natuur'

Wat betreft een m.b.t. het uitvoeren van een analyse om binnen de Provincie Utrecht binnen een bepaalde termijn tot minimaal een 'Basiskwaliteit Natuur (BKN)' te komen beschikt de provincie Utrecht inmiddels over vele gegevens, dat op basis van in die zin beschikbare inventarisaties, waarvan dan o.a. in bij de: 'Natuurvisie – Een plus op het Natuurbeleid 1.0 (Provincie Utrecht, 2016)' gevoegde 'Supplement Biodiversiteit' in samenvattende zin een beeld wordt gegeven (zie dus o.a. Fig.: 'Natuurparels provincie Utrecht' op basis van in die zin binnen de provincie Utrecht als zodanig aangewezen iconsoorten')⁴.

Daarnaast zou wat betreft de uiteindelijk per als zodanig te onderscheiden deelgebied aan te geven (kwalitatieve) natuurdoelen, evenals de mogelijk maatregelen teneinde deze te kunnen realiseren, dus ook (als inspiratie) van de 'Natuurvisie 2050' gebruik kunnen worden gemaakt zoals deze recent door de provinciale natuur- en milieuorganisaties is opgesteld (zie in deze ook onderstaande Fig.: 'Natuurvisie 2050');



Fig.: 'Natuurvisie 2050'

⁴ Zie wat betreft analyse van de trend m.b.t. soorten zoals deze binnen de provincie Utrecht voorkomen ook o.a. het webinar dat in die zin door Soorten.nl m.b.t. de Natuur in de provincies Utrecht, Flevoland en Gelderland op 04 oktober 2023 is gegeven, dat mede n.a.v. het: 'Living Planet Report Nederland – Kiezen voor natuurherstel (WNF, 2023)'.

22. Hoe een en ander ook zij, de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is dus wel (weer) verheugd, dat het thema 'Cultuurhistorie' alsnog als 'Structurerend principe' aan het UPLG wordt toegevoegd (zie in deze ook 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 150, pag. 67);
23. Hetzelfde geldt ook voor het thema 'Gezonde leefomgeving', dat o.a. i.v.m. mogelijke effecten van bepaalde agrarische activiteiten op de luchtkwaliteit, de ziektedruk (o.a. verbandhoudend met zoönosen en gewasbeschermingsmiddelen), etc., dat ook naar analogie met het NPLG, zij het niet als doel, maar wel als extra aanvullend 'Structurerend principe' (zie in deze ook de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 11, pag. 15);
24. Ook is het mooi te lezen dat de projectvoorstellen zoals deze door de Stichting Milieuzorg Zeist e.o. is gedaan m.b.t. de Heuvelrug, evenals door de Werkgroep Natuurlijk Zeist-West (in gezamenlijkheid met de SMZ e.o.) m.b.t. de kansen die er zijn om tot een verbetering van de ecologische corridor tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied te kunnen komen (zie wat betreft de betreffende corridor dus o.a. ook onderstaande Fig.: 'Folder Natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapassages Zeist Zuid-West, 2020)'), zullen worden meegenomen in de (diverse) lopende gebiedsprocessen, zoals wat betreft dat laatste in het kader van (o.a.) de: 'Pilot Kromme Rijn Linielandschap' (zie in deze dus ook de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 159, pag. 69);



Fig.: 'Folder Natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapassages Zeist Zuid-West, 2020)'

25. Dat geldt in zekere zin ook t.a.v. het gegeven dat men gezien de ecohydrologische/ landschapsecologische relatie tussen de Heuvelrug en de flanken alsnog met name het Langbroekerweteringgebied (LBW) aan het deelgebied Utrechtse Heuvelrug wil toevoegen (zie in deze dus ook de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 160, pag. 69-70), maar dan blijft het toch de vraag waarom dat dan (mogelijk) ook niet voor de andere flanken van toepassing wordt geacht (vergelijk in deze ook begrenzing 'Geopark Heuvelrug, Gooi en Vecht').
- In ieder geval komen zo, tenminste als de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. dat goed begrijpt, het gebied ten zuiden van De Bilt en Zeist én dat van de Langbroekerwetering wel weer beide in diverse deelgebieden te vallen, hetgeen ook al eerder het geval was, namelijk het gebied ten zuiden van De Bilt en Zeist in het deelgebied van de Kromme Rijnstreek/het Kromme Rijnlandschap (welk gebied dan eerder juist binnen het deelgebied van de Heuvelrug was ingedeeld) en het gebied van de Langbroekerwetering in dat van de Heuvelrug (hetgeen dan eerder juist binnen het deelgebied van de Kromme Rijnstreek/het Kromme Rijnlandschap was ingedeeld),

terwijl het juist vanuit de hier gelegen ecologische verbinding tussen het Vechtplassengebied en het Kromme Rijngebied/Langbroekerweteringgebied het o.i. van belang moet worden geacht dat beide gebieden in hetzelfde deelgebied komen te liggen (zie in deze dus ook bovenstaande Fig.: 'Folder Natuur verbinden en behouden (Werkgroep Faunapssages Zeist Zuid-West, 2020)');

26. Verder zouden ook nog wel enige opmerkingen kunnen worden gemaakt over (de gevolgen van) bepaalde m.b.t. de binnen de provincie Utrecht voorkomende Natura 2000-gebieden uitgevoerde 'Natuurdoelanalyses (NDA's)' en de in die zin door de: 'Ecologische Autoriteit (EA)' uitgebrachte adviezen, zoals m.b.t. de gevolgen van de 'NDA Natura 2000-gebied Kolland en Overlangbroek', maar daar zal de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. zo mogelijk later in haar zienswijze op het: 'Ontwerp-UPLG' en bijbehorende Plan-MER nog op terug komen (zie in deze overigens o.a. de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 81, pag. 42-43);
27. Meer in het algemeen zou het mooi zijn, dat ook gezien de binnen de provincie Utrecht aanwezige waarden van natuur, landschap en cultuurhistorie, als de provincie Utrecht ook echt m.b.t. haar toekomstige ontwikkeling zou kiezen voor het scenario 'Groen Utrecht', dat naar analogie van het scenario: 'Groen Land' (voorheen: 'Natuurinclusief Nederland') uit de 'Ruimtelijke Verkenning 2023 – Vier scenario's voor de inrichting van Nederland in 2050 (PBL, 2023)';
28. In die zin zou het o.i. dus ook goed zijn als in het kader van de: 'Plan-MER UPLG', ook al worden de uitgangspunten/randvoorwaarden dan uiteindelijk bepaald in de: 'Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER UPLG (NRD)', als daarbij toch al bij voorbaat de keuze zou worden gemaakt om in ieder geval wél ook een 'meest natuur- en milieuvriendelijk alternatief' mee te nemen (zie in deze dus ook de: 'Reactienota Concept-UPLG', Reactie 229', pag. 98);

SV Kaderstellende notitie UPLG

29. Zoals ook in de: 'Kaderstellende notitie UPLG' aangegeven wordt dan voorgesteld, dat onderverdeeld naar:
 - I. Kaders gericht op doelen;
 - II. Inhoudelijke kaders;
 - III. Procesmatige kaders,
 een tiental kaders aan het UPLG mee te geven;
30. In zijn algemeenheid kan de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. zich vinden in de daarbij gegeven kaders. Dat komt dan mede ook aangezien zij in het algemeen zeer globaal zijn geformuleerd. Meer in het bijzonder geldt dat dan voor zowel de uitgangspunten zoals deze m.b.t. de het inhoudelijke kader 'Wij nemen het Utrechtse Landschap als Basis' wordt meegegeven (zie in deze ook het: 'Inhoudelijke kader', onder kader d), evenals de uitgangspunten m.b.t. de zogenaamde 'Structurerende keuzes (zie in deze ook het: 'Inhoudelijke kader' onder e). In die zin is het dan toch voor de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. de grote vraag of de betreffende kaders zoals deze door de Staten aan het UPLG en dus ook de nog op te stellen: 'Plan-MER UPLG' niet veel meer zouden moeten worden gespecificeerd, dat dus mede op basis van de diverse reacties op het 'Concept-UPLG' én ook de reactie van de provincie daar dan weer op in de: 'Reactienota Concept UPLG'. Zo worden in de betreffende 'Reactienota Concept-UPLG' o.a. ook een aantal aanvullende 'Structurende principes' aangegeven, zoals die m.b.t. 'Cultuurhistorie' en ook een 'Gezonde leefomgeving', maar zijn deze o.i. toch nog niet terug te vinden in de voorliggende: 'Kaderstellende notitie UPLG';
31. Wel dus mooi te lezen dat men dus wel aan de (inter)nationale doelen/verplichtingen en eerdere in die zin binnen de provincie Utrecht gestelde doelen wil voldoen, zoals die m.b.t. het NNN, de provinciale Bossenstrategie, dat als doorvertaling van de landelijke Bossenstrategie, evenals het in het kader van het NPLG realiseren van 5 % GBDA in 2030 en 50 % GBDA in 2050 én ook in 2030 extra 860 ha VHR-natuur en 11.200 ha agrarische natuur en in 2050 extra 2.875 ha VHR-natuur en 37.200 ha agrarische natuur.
Maar zie in deze dus wel ook de overwegingen zoals deze in het bovenstaande zijn gegeven m.b.t. het realiseren van ook bepaalde kwalitatieve doelstellingen voor de natuur, zoals die m.b.t. het bereiken van minimaal een 'Basiskwaliteit Natuur (BKN)' voor

de gehele provincie Utrecht en dan uiteraard voor Natura 2000-gebieden, het NNN en weidevogelkerngebieden een hogere natuurkwaliteit, dat teneinde minimaal aan de doelstellingen m.b.t. VHR-soorten aan het vereiste van een 'gunstige staat van instandhouding' te kunnen voldoen;

32. Dan toch ook nog iets over de 'Procesmatige kaders' en in het bijzonder de 'Participatie'. Mooi dat men vanaf het begin de samenwerking met (met name) de gebiedspartners heeft gezocht, dat inclusief die uit de landbouw, want uiteindelijk zullen we doelen alleen gezamenlijk kunnen realiseren.
Wel maakt de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. zich zorgen hoe uiteindelijk ook de lokale organisaties en bewoners bij de algehele aanpak kunnen worden betrokken. Natuurlijk in de diverse gebiedsprocessen, zoals die m.b.t. de Heuvelrug en ook die in het kader van het Kromme Rijn Linielandschap worden zij daarbij ook echt actief betrokken, waarvoor ook grote waardering, maar wel blijft dan toch de vraag hoe uiteindelijk de samenleving als geheel hier meer bij kan worden betrokken (vergelijk in deze in zekere zin dus ook de aanpak zoals deze bij de: 'Omgevingsvisie provincie Utrecht 2021' is gevolgd);
33. Wel dus mooi dan men ook echt voor een 'lerende aanpak' kiest, dat teneinde op basis alsnog uit te voeren reflecties/evaluaties zo nodig tot aanpassingen kunnen komen. Ook goed dat men alvast aan de slag gaat met 'Wat al wel kan', dat ook gezien beschikbare financiële middelen, dat niet alleen vanuit het Rijk, maar ook vanuit de provincie zelf (en hopelijk ook vanuit de andere gebiedspartners zoals de waterschappen en de betrokken gemeente), want uiteindelijk zijn we toch allen voor het bereiken van diverse doelen verantwoordelijk;
34. Tenslotte zou het o.i. goed zijn als toch ook kaders t.a.v. de nog op te stellen: 'Plan-MER UPLG' worden meegeven, zoals het meenemen van een 'Meest natuur- en milieuvriendelijk alternatief' (MNMA);

Conclusie

35. Wat betreft de beantwoording van de provincie op de reacties op het: 'Concept-UPLG' overeenkomstig de: 'Reactienota Concept-UPLG' heeft de Stichting Milieuzorg Zeist e.o./het IVN De Bilt e.o. (grote) waardering voor de open wijze waarop die beantwoording heeft plaatsgevonden.
Wel zou zij het mooi vinden als er alsnog ook kwalitatieve natuurdoelen voor het gehele grondgebied van de provincie Utrecht zouden komen, zoals die voor minimaal een "Basiskwaliteit Natuur", evenals natuurlijk hoger in VHR-gebieden, het NNN en weidevogelkerngebieden. De 'Natuurvisie 2050' van de provinciale natuur- en milieuorganisaties, inclusief de daarbij per deelgebied gegeven maatregelen, kan daarbij als een belangrijke input worden gezien. Uiteindelijk komt het herstel van de natuur niet alleen de natuur zelf ten goede, maar ook de mens;
36. M.b.t. de in de: 'Kaderstellende notitie UPLG' gegeven kaders moeten deze o.i. toch als te globaal worden gezien teneinde aan het algehele proces ook echt als staten sturing aan het UPLG te kunnen geven. Mede op basis van de op het 'Concept-UPLG' gegeven reacties, evenals de reacties van GS in de 'Reactienota Concept-UPLG' is o.a. dan o.i. alsnog een verdergaande kaderstelling wenselijk/nodig, dat zowel m.b.t. de doelen, de inhoudelijke kaders, als de participatie en i.r.t. de 'Plan-MER UPLG'.
- Patrick Greeven (Stichting Milieuzorg Zeist e.o./IVN De Bilt e.o.)*

Losse Bijlage: 'Inspraakreactie Stichting Milieuzorg Zeist e.o. inzake Concept-UPLG'