

VVD

Aan het eind van de vorige Statenperiode heeft Provinciale Staten extra ruimte gevraagd om tot een goede uitkomst van dit proces te komen die recht doet aan governance regels en een goede verbinding met actieve partners in het gebied; participatie, open staan voor nieuwe initiatieven en innovatieve resultaten. Als signaal van de uitkomst van dit proces is de brief teleurstellend. De VVD-fractie krijgt graag antwoord op de volgende vragen:

- Welke stappen zijn gezet die tot deze uitkomst hebben geleid? Welke acties heeft de provincie genomen?
- Wat zijn nu de mogelijkheden voor projecten zoals O-gen die uitvoert binnen onze provincie?
- Wat is de bereidheid van de O-gen leden om daarin een rol te spelen?
- Wat zijn de gevolgen voor de beleidsambities van de provincie en de financiële gevolgen?

SGP

Op 17 april heeft gebiedscoöperatie O-gen besloten haar werkorganisatie op te heffen. Dit is een pijnlijk, maar begrijpelijk besluit. Als Provinciale Staten hebben we ruim een jaar op afstand gezien hoe het college en de provinciale organisatie bezig was om de samenwerking met de gebiedscommissies anders in te richten. Wij hebben de volgende vragen:

1. Wij merken op dat er een verschil is in de toonzetting van uw brief d.d. 14 april en het persbericht de zijde van O-gen d.d. 22 april. We hebben hierover een aantal vragen:
 - a. Waren de provinciale organisatie en gebiedscoöperatie het samen eens over de interpretatie van het rapport van Berenschot? Zo nee, wat is gedaan om de interpretatieverschillen weg te nemen?
 - b. Waren de provinciale organisatie en gebiedscoöperatie het samen eens over de juridische mogelijkheden van opdrachtverlening aan en subsidieaanvragen door de gebiedscoöperatie? Zo nee, wat is gedaan om deze verschillen van inzicht weg te nemen?
 - c. Heeft het college de indruk dat gezamenlijk werd gewerkt aan een toekomst-vaste relatie of was er sprake van twee verschillende denklijnen die nooit tot elkaar zijn gekomen? Indien het laatste het geval is, wat heeft de provincie gedaan om deze denklijnen tot elkaar te brengen?
2. Bij agendapunt 11 zien wij dat er meerjarenafspraken zijn gemaakt met HUL, LEU en IVN.
 - a. Zijn deze meerjarenafspraken juridisch houdbaar?
 - b. Waren er mogelijkheden om met O-gen soortgelijke meerjarenafspraken te maken? Zo ja, waarom is dat dan niet gebeurd? Zo nee, waarom niet en waarom dan wel met genoemde partners?
3. Wij hebben er behoefte aan dat voor de Staten helder is hoe het proces vanaf onze motie in februari 2019 tot de opheffing van de werkorganisatie in april 2020 is gelopen. Hierbij is voor ons met name van belang wat er gebeurd is na oplevering van het rapport van Berenschot. Zowel in de brief als in het persbericht lezen wij over wederzijdse inspanningen die zijn geleverd na oplevering van het rapport van Berenschot. We hebben hierover de volgende vragen:
 - a. Onder 1. maakt u melding van een aantal enkelvoudig aanbestede opdrachten. Wat is de totale som van deze opdrachten?
 - b. Onder 2. wordt melding gemaakt van een viertal subsidievoorstellen van de kant van O-gen. Kunt u ons de voorstellen van de gebiedscoöperatie doen toekomen en daarbij precies toelichten wat de stand van zaken was op het moment dat O-gen besloot de werkorganisatie op te heffen?
 - c. Onder 3. wordt gewezen op een aantal subsidiemogelijkheden waar O-gen gebruik van zou kunnen maken. Kunt u aangeven welke dit zijn en waarom O-gen gemeend heeft hiervan geen gebruik te moeten maken.
 - d. Onder 4. meldt u dat u overleg hebt gehad met de provincie Gelderland om te bezien welke mogelijkheden van samenwerking er zouden kunnen zijn. Waar heeft dit toe geleid?

- e. Wij hebben meerdere keren opgeroepen om samen met O-gen te werken aan een samenwerkingsagenda, zoals dat ook gebeurt met partners als IVN, HUL en LEU. Zijn hiertoe aanzetten geleverd? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
 - f. Is met O-gen de optie besproken om alsnog om te schakelen naar een adviesfunctie, toen bleek dat de mogelijkheden binnen uw interpretatie van het Berenschotrapport beperkt zijn?
4. Wanneer kreeg u voor het eerst signalen dat de toekomst van de werkorganisatie onder druk stond? Wat hebt u daarna gedaan om dit voorkomen?
 5. Bent u bereid een externe partij te laten onderzoeken op welke punten de zoektocht van ongeveer twee jaar is misgelopen en wat we hiervan kunnen leren?
 6. Welke mogelijkheden ziet u voor toekomstige samenwerking met de partners die binnen O-gen verenigd zijn?

ChristenUnie

GS heeft PS op 14 april jl. geïnformeerd over het principebesluit van de Gebiedsraad

O-gen om de werkorganisatie op te heffen. Op 22 april kwam O-gen met een eigen persbericht hierover. Onze fractie vindt de beëindiging van de Gebiedscooperatie zeer spijtig.

De brief van GS is een verantwoording van het proces met O-gen vanaf het verstrekkende besluit tot een nieuwe werkwijze voor de Agenda Vitaal Platteland

sinds 1 januari 2019. Terugkijkend hebben we de volgende vragen:

1. De brief van GS geeft inzicht in de inzet van de provincie in procesmatig en financieel opzicht. Wat kan er gezegd worden over de samenwerking en het onderling vertrouwen tussen O-gen en de provincie sinds het besluit van december 2018?

2. De brief van O-gen verhaalt over grote inspanningen, slepende processen en gesprekken, met magere resultaten, en de brief van GS rept ook over grote inspanningen die voor O-gen verricht zijn. En toch zijn O-gen en de Provincie naar het lijkt niet tot een goede, duurzame en effectieve samenwerkingsrelatie gekomen.

Kan Gedeputeerde, nu geconfronteerd met het besluit van de Gebiedscooperatie, aangeven of en wat het kernprobleem is geweest, en reflecteren wat de provincie wellicht anders had kunnen doen in dit proces?

3. Het rapport van Berenschot "Samenwerken voor de vitaliteit en kwaliteit van het landelijk gebied in Utrecht-Oost" (september 2019) leverde een samenwerkingsmodel op. Het rapport is uiteindelijk door O-gen en de provincie omarmd. We krijgen de indruk dat er verschillen zijn (ontstaan) tussen de interpretatie en de uitwerking (mogelijkheden van opdrachtverlening en subsidieaanvragen) van dit model bij de provincie c.q O-gen. Kan de Gedeputeerde hierop reflecteren?

Zo nee, was er wel gezamenlijk commitment ten aanzien van het nieuwe model?

4. Een van de randvoorwaarden voor O-gen was meerjarige programmatische financiering door de provincie, onder meer vanwege het feit dat het creëren van publieke waarden meerjarige vraagstukken en meerjarige programma's betreft. Dit is niet mogelijk gebleken, waarom niet?

Dan nog een paar vragen over hoe nu verder:

5. Heeft Gedeputeerde rondom het voorgenomen besluit van O-gen naast de ter-kennis-neming enige vorm van handreiking gedaan richting O-gen?

6. Kan Gedeputeerde al schetsen wat de directe (met betrekking tot lopende projecten) en indirecte gevolgen (bijv. expertise en deskundigheid, draagvlak, samenwerking met gemeenten) zijn van het besluit van O-gen?

7. Volgens planning zal de evaluatie van de Agenda Vitaal Platteland voor de zomer beschikbaar komen. Op welke wijze kan Gedeputeerde er voor in staan om tijdig opvolging en invulling te geven aan de evaluatie, ook nu O-gen wegvalt?

8. Heeft het overleg tussen O-gen, provincie Gelderland en provincie Utrecht al plaats gevonden, en zo ja, wat heeft dat overleg opgeleverd?

9. O-gen heeft destijds besloten om het spoor van de uitvoering te kiezen (en daarmee de wettelijke adviesrol neer te leggen). Heeft GS, met het oog op het belang en de waarde van de Gebiedscooperatie in Utrecht-oost, de optie met O-gen besproken om het spoor van de Wettelijke adviesrol te heroverwegen? Liggen daar nog kansen en mogelijkheden wat de provincie betreft?

Tenslotte geeft de Gedeputeerde in de slotzinnen van de Statenbrief aan dat ze graag met PS in gesprek wil over de brief en over het vervolg. Daarop aansluitend van onze fractie dan ook de nadrukkelijke wens om deze Statenbrief te agenderen voor de digitale RGW-vergadering, ook vanwege de urgentie en de verstrekkende gevolgen.

10. Technische vragen:

10.1 GS heeft er, bijvoorbeeld bij de uitvoering van het beleid 'inzet Landbouwcoaches' voor gekozen om hier een meervoudige aanbesteding van te maken, terwijl O-gen als gebiedscommissie deskundigheid en expertise op dit terrein heeft en het in juridisch opzicht ook middels een enkelvoudige aanbesteding aan O-gen gegund had kunnen worden, wat ook nog tijdwinst had opgeleverd. Wat is de argumentatie voor die meervoudige aanbesteding?

10.2 De Provincie werkt op andere terreinen samen met bijv. Het Utrechts Landschap en Landschap Erfgoed Utrecht, en heeft met deze organisaties meerjaren-afspraken gemaakt. Was dit ook mogelijk geweest met O-gen, en zo ja, waarom is er niet voor deze vorm van samenwerking en financiering gekozen?

10.3 Gebiedscommissie Utrecht-West heeft gekozen voor het spoor van Wettelijke adviesrol. Wat is het jaarlijks budget voor Utrecht-West vanaf 01-01-2019?